



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda elnökének 21/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Pápa Levente (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és szeletendő gyermekek támogatására van szükség?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

### **Indokolás**

#### **I.**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. június 2-án összesen 27 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó dokumentumot nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. június 1-jén kelt határozatát, melyben a Hatóság Pápa Leventét – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az

információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-86294/2015. számon nyilvántartásba vette.

## **II.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a magánszemély Szervező és a további 27 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján. A támogató aláírásgyűjtő ívek ellenőrzése alapján megállapítom, hogy a kezdeményezést támogató aláírók közül három választópolgár kétszer írta alá a támogató íveket.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Szervezőt is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy a Szervező – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen 25 érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

## **III.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése a támogató választópolgár aláírására a 15. § (2) és (3) bekezdését rendeli alkalmazni. A 15. § (2) bekezdése előírja, hogy a választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

Megállapítom, hogy az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében, a Szervező által hitelesítés céljából benyújtott, kizárólag a népszavazásra feltenni kívánt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés és a támogató választópolgári aláírásokat is tartalmazó aláírásgyűjtő íveken szereplő kérdés nem azonos.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése – melyet a 4. § (3) bekezdése rendel alkalmazni – egyértelmű rendelkezést tartalmaz, mikor előírja, hogy a támogató választópolgárok

adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell lenniük. A jogszabályban hivatkozott „a kérdés”-nek pedig pontosan ugyanannak kell lennie, amelyet a Szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából benyújt. A törvény e kérdés támogatására írja elő, hogy azt húsz, legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdéssel teljes mértékben azonos. Ez az azonosság pedig teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Szervező által a hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel: *„Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és születendő gyermekek támogatására van szükség?”*.

A további három, a támogató választópolgárok adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő íven pedig a következő: *„Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és a születendő gyermekek támogatására van szükség?”*.

Az első esetben a kérdésben *„születendő gyermekek”* kifejezés szerepel, míg a támogató íveken *„a születendő gyermekek”* kifejezés található. Mindezek alapján megállapítom, hogy a két kérdés sem nyelvtanilag, sem az értelmezés szempontjából nem tekinthető azonosnak.

A leírt indokok alapján megállapítom, hogy a Szervező által népszavazásra javasolt kérdés benyújtása nem felel meg az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében, valamint a 4. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt előírásnak.

#### **IV.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 10. §-án, 15. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 5.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**