



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda elnökének 20/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Megamorv-Petőfi Bizottság Egyesület (3232 Mátrafüred, Avar u. 7.) képviseletében eljáró Morvai Ferenc (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért Ön azzal, hogy Magyarország Országgyűlése nyilvánítsa PETŐFI Emléknappá július 17-ét, a költő földi maradványainak a szibériai Barguzinban történt megtalálásának és a magyarországi újratemetés napjának évfordulóját?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

### **Indokolás**

#### **I.**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. május 19-én 27 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó dokumentumot nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 3. § (4) bekezdésében és a 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására csatolta a Megamorv-Petőfi Bizottság

Egyesület 2015. március 28-án kelt alapszabálya másolatát, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2015. május 13-án kelt határozatát, melyben a Hatóság a Megamorv-Petőfi Bizottság Egyesületet – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-85661/2015. számon nyilvántartásba vette.

## **II.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése a támogató választópolgár aláírására a 15. § (2) és (3) bekezdését rendeli alkalmazni. A 15. § (2) bekezdése előírja, hogy a választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

Megállapítom, hogy az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében, a Szervező által hitelesítés céljából benyújtott, kizárólag a népszavazásra feltenni kívánt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés és a támogató választópolgári aláírásokat is tartalmazó aláírásgyűjtő íveken szereplő kérdés nem azonos.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése – melyet a 4. § (3) bekezdése rendel alkalmazni – egyértelmű rendelkezést tartalmaz, mikor előírja, hogy a támogató választópolgárok adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell lenniük. A jogszabályban hivatkozott „a kérdés” pedig pontosan ugyanaz, amelyet a szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából benyújt. A törvény e kérdés támogatására írja elő, hogy azt húsz legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdéssel teljes mértékben azonos. Ez az azonosság pedig

teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Szervező által a hitelestés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel: *„Egyetért Ön azzal, hogy Magyarország Országgyűlése nyilvánítsa PETŐFI Emléknappá július 17-ét, a költő földi maradványainak a szibériai Barguzinban történt megtalálásának és a magyarországi újratemetés napjának évfordulóját ?”.*

A további három, a támogató választópolgárok adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő íven pedig a következő: *„Egyetért Ön azzal, hogy Magyarország Országgyűlése nyilvánítsa PETŐFI Emléknappá július 17-ét, a költő földi maradványainak a szibériai Barguzinban történt megtalálásának és magyarországi újratemetésének évfordulóját ?”.*

Míg az első esetben az újratemetés napjának évfordulójára vonatkozik a kérdés, addig a második esetben az újratemetés évfordulójára. További különbség még a két kérdés között az utolsó tagmondatban szereplő névelő, mely az első esetben szerepel a kérdésben, míg a másodikban nem.

A leírt indokok alapján megállapítom, hogy a Szervező által népszavazásra javasolt kérdés benyújtása nem felel meg az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében, valamint a 4. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt előírásnak.

### III.

Az Nsztv. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést a nem párt jogállású egyesület (a továbbiakban: egyéb egyesület) is szervezhet, azonban kizárólag csak a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben.

Az Nsztv. 3. § (4) bekezdése előírja, hogy az egyéb egyesület a létesítő okiratát is csatolja a kérdés benyújtásakor. E szakasz (5) bekezdése alapján pedig a Nemzeti Választási Iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

Az Nsztv. 3. § (5) bekezdésében foglalt jogkörben eljárva, 2015. május 19-én megkereséssel éltem a Megamorv-Petőfi Bizottság Egyesületet nyilvántartásba vevő Egri Törvényszék felé az Egyesület hatályos nyilvántartási adatait tartalmazó kivonat, valamint hatályos alapszabályának megküldése érdekében. Az Egri Törvényszék az Egyesület hatályos alapszabályaként a 2008. június 22-én kelt, a 2001. április 11-én létrehozott Alapszabálynak a 2008. június 22-én kelt módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt küldte meg. Az Egyesület hatályos adatait tartalmazó kivonat továbbá rögzíti, hogy a szervezet ügyében változás átvezetése iránti kérelem elbírálása van folyamatban.

A Megamorv-Petőfi Bizottság Egyesület az Nsztv. 3. § (4) bekezdésében előírt törvényi feltétel teljesítése érdekében azonban a 2015. március 28-án kelt, a 2001.

április 11-én létrehozott Alapszabálynak a 2008. június 22-én és 2015. március 28-án kelt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát küldte meg.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) 4. § (2) bekezdés és 13. § (1) bekezdése szerint az egyesület jogi személy, amely a törvényszék által történő nyilvántartásba vétellel jön létre. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 2. § e) pontja és a 4. § a) pontja szerint a bíróság tartja nyilván az Ectv. alapján létrehozott egyesületet, valamint vezeti a civil szervezetek bírósági nyilvántartását. Tekintettel arra, hogy a Cnytv. 21. § (1) bekezdés a) pontja, a 24. § (3) és a 37. § (1) bekezdése szerint az egyesület nyilvántartásba vétel iránti kérelméhez csatolni kell létesítő okiratát és annak változásait a nyilvántartásba vételi eljárást végző illetékes törvényszéknek meg kell küldeni, az egyesület hatályos alapszabálya az azt nyilvántartásba vevő törvényszék által nyilvántartott alapszabály.

A leírtak alapján megállapítható, hogy a Megamorv-Petőfi Bizottság Egyesület a népszavazásra javasolt kérdés benyújtásakor nem az Egri Törvényszék által nyilvántartott hatályos alapszabályát csatolta, így a kezdeményezés benyújtása nem felel meg az Nsztv. 3. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésnek. Hatályos alapszabály hiányában pedig az Nsztv. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás teljesítése sem vizsgálható érdemben.

#### **IV.**

Az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintáját a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 37/2013. (XII.30.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) határozza meg. A jogalkotó a KIM rendelet 1. mellékletében foglaltak szerint állapította meg az országos népszavazási kezdeményezés személyi azonosítóval rendelkező választópolgárok aláírására szolgáló aláírásgyűjtő ívének mintáját, míg a 2. melléklet szerint határozta meg az országos népszavazási kezdeményezés személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgárok aláírására szolgáló aláírásgyűjtő ívének mintáját.

A Szervező által 2015. május 19-én megküldött iratok vizsgálata alapján megállapítom továbbá, hogy a Szervező a népszavazásra feltenni kívánt kérdést nem a hatályos KIM rendelet 1. mellékletében meghatározott mintapéldányon nyújtotta be.

A fent leírtakra tekintettel az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján a Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre,

mivel a kezdeményezés benyújtása és a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak.

**V.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 10. §-án, 15. §-án, az Ectv. 4. § (2) bekezdésén és a 13. § (1) bekezdésén, a Cnytv. 2. § e) pontján, a 4. § a) pontján, a 21. § (1) bekezdés a) pontján, a 24. § (3) és a 37. § (1) bekezdésén, a KIM rendeleten, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 22.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**