



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének  
1/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Szepessy Zsolt az Összefogás Párt (székhely: 4400 Nyíregyháza, Mikszáth Kálmán u. 36. fszt. 11.) elnöke (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért-e Ön a Parlament által megszavazott „az üzletek nyitvatartásáról szóló T/1914. törvényjavaslattal?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

**Indokolás**

**I.**

A népszavazási kezdeményezés szervezője 21 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be személyesen 2015. január 8-án a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2014. december 16-án kelt határozatát, melyben az Összefogás Pártot (a továbbiakban: Szervezet) a Hatóság az

információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, mint adatkezelőt a NAIH-81086/2014. számon nyilvántartásba vette.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés szervezője által benyújtott kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Szervező 2014. december 18-án az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?”* és az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet nyitva legyen?”* kérdéseket tartalmazó aláírásgyűjtő íveket nyújtott be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A kezdeményezések előzetes formai vizsgálata alapján a 2014. december 23-án kelt 7/2014. NSz. és 9/2014. NSz. határozatokban megállapítottam, hogy a benyújtott aláírásgyűjtő íveken a népszavazásra javasolt kérdéseken túl a Szervező neve is szerepelt. Tekintettel az aláírásgyűjtő íveken szereplő többlettartalomra a fenti, 7/2014. NSz. és 9/2014. NSz. határozatokkal – mivel az aláírásgyűjtő ívek nem feleltek meg a jogszabályi feltételeknek – az Nsztv. 10. §-a alapján a kezdeményezéseket elutasítottam és nem terjesztettem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

Szervező 2015. január 7. napján 13 óra 35 perckor az Nsztv. 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?”* kérdést tartalmazó, 2015. január 7-én 13 óra 40 perckor az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet nyitva legyen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő íveket ismételt benyújtotta a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

Szervező mindezt követően 2015. január 8-án 11 óra 40 perckor nyújtotta be az *„Egyetért-e Ön a Parlament által megszavazott „az üzletek nyitvatartásáról” szóló T/1914. törvényjavaslattal?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítés céljából.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló T/1914. számú törvényjavaslatot az Országgyűlés 2014. december 16-án tartott ülésnapján fogadta el. E törvény a Magyar Közlöny 2014. december 30-i számában a

kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény címmel került kihirdetésre.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Megállapítom, hogy a 2015. január 7-én 13 óra 35 perckor, ismételten benyújtott, az „Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?” kérdést tartalmazó kezdeményezés és a – jelen eljárás tárgyát képező – a T/1914. törvényjavaslatra vonatkozó, 2015. január 8-án benyújtott kérdés azonos tárgyúnak tekinthetők, ugyanis mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – részben azonos tárgykörre, az üzletek nyitva tartására vonatkozik.

Tekintettel arra, hogy a 2015. január 7-én benyújtott, az üzletek zárva tartására vonatkozó kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezés azonos tárgyúnak tekinthetők, így az „Egyetért-e Ön a Parlament által megszavazott „az üzletek nyitvatartásáról” szóló T/1914. törvényjavaslattal?” kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt törvényi követelményeknek nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását, ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

Megjegyzem, hogy az Nsztv. 8. § (1) bekezdés a)-g) pontjai az azonos tárgyú népszavazási kérdések vonatkozásában számos igen szigorú rendelkezést tartalmaznak.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a Nemzeti Választási Iroda elnökének a 10. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,
- c) a népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,

e) a népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,

f) a népszavazás megtartásáig, vagy

g) a 31. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

Megjegyzem továbbá, hogy az Nsztv. 8. § (2) bekezdése az azonos tárgyú kérdés szervezőjének személye és a támogató választópolgárok vonatkozásában további szigorú megkötéseket tartalmaz.

Eszerint az Nsztv. 8. § (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést az a) pont alapján nem nyújthat be ugyanazon szervező, a b) pont szerint a 4. § szerint támogató választópolgár nem támogathat, és annak nem lehet szervezője. Továbbá az Nsztv. 8. § (2) bekezdés c) pontja kimondja azt is, hogy a 4. § szerint azonos tárgyú kezdeményezést nem támogathat az, aki a megelőző, azonos tárgyú kezdeményezés magánszemély szervezője volt.

### III.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. §-án, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. január 13.

dr. Pálffy Iloha  
elnök

