



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének
16/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Miczán József (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Orbán Viktort, Magyarország miniszterelnökét, Csányi Sándort, OTP Bank Nyrt. elnök-vezérigazgatóját, Polt Pétert, Magyarország legfőbb ügyészét huszonöt-huszonöt év börtönbüntetés végrehajtására kötelezzék, valamint teljes vagyonukat kobozza el az állam, a devizahiteleseken éveken keresztül bünszövetkezetben elkövetett népiirtás, és más bűntettek miatt?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2015. április 27-én 30 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés Szervezője által benyújtott kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a Szervezőnek az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie a támogató aláírások gyűjtését megelőzően.

Megállapítom, hogy Szervező a népszavazási kezdeményezés 2015. április 27-ei benyújtása során semmilyen módon nem igazolta azt a tényt, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a Szervezőt – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette. Mindezekre figyelemmel az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg a 4. §-ban foglalt feltételeknek.

III.

Megállapítom továbbá, hogy a népszavazási kezdeményezés Szervezője által benyújtott aláírásgyűjtő ív és a támogató választópolgárok adatait és aláírását tartalmazó ívek nem felelnek meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek, az alábbiak miatt.

A helyi népszavazási eljárás során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a használandó nyomtatványokról szóló 2/2015. (II.20.) IM rendelet 2015. március 1-jei hatállyal módosította a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 37/2013. (XII. 30.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 6. §-át. A jogalkotó a KIM rendelet 1. mellékletében foglaltak szerint állapította meg az országos népszavazási kezdeményezés személyi azonosítóval rendelkező választópolgárok aláírására szolgáló aláírásgyűjtő ívének mintáját, míg a 2. melléklet szerint határozta meg az országos népszavazási kezdeményezés személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgárok aláírására szolgáló aláírásgyűjtő ívének mintáját.

Megállapítom, hogy a Szervező a 2015. április 27-én benyújtott népszavazásra javasolt kérdését és a támogató polgárok aláírását nem a hatályos íven nyújtotta be,

ezért az a KIM rendelet 1. mellékletében meghatározott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának nem felel meg.

Mindezekre tekintettel megállapítom, hogy az aláírásgyűjtő ív és a támogató aláírásokat tartalmazó ívek sem felelnek meg a jogszabályi feltételeknek.

IV.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke azt is vizsgálni köteles, hogy a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével összeegyeztethető-e. Amennyiben a kérdés nyilvánvalóan ellenétes a jogintézmény alkotmányos céljával és rendeltetésével, úgy az az elutasítás jogkövetkezményét vonja maga után.

Annak megítélése során, hogy a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezés összhangban van-e a népszavazás alkotmányos rendeltetésével, az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában foglaltakat tekintem irányadónak.

Az országos népszavazás rendeltetését, az állam életében betöltött szerepét az Alaptörvény határozza meg. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam”, melyben a (3) bekezdés alapján „[a] közhatalom forrása a nép”. A (4) bekezdés szerint „[a] nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja”. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése szerint „[o]rszágos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet”. Az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatában, visszautalva a 2/1993. (I. 22.) AB határozatban is rögzített érvelésre, rámutatott arra, hogy a népszavazás a parlamentáris rendszerben kivételes, a hatalom képviselői gyakorlásának kiegészítésére, befolyásolására irányul, tehát komplementer jellegű. (ABH 1993, 33, 37.)

Ahogy arra az Nsztv. preambuluma is utal, a választópolgárok a közvetlen hatalomgyakorlás kivételes formáját, az országos népszavazást „az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében” gyakorolják.

Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése alapján legalább kétszázézer választópolgár kezdeményezése alapján az Országgyűlésnek országos népszavazást kell elrendelnie. Az érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés pedig kötelező az Országgyűlésre, vagyis köteles a népszavazásra feltett kérdésnek megfelelő döntést hozni. Ebben az esetben tehát a választópolgárok által kezdeményezett népszavazás a törvényhozó hatalom helyébe lép, és a népszavazás tárgyát képező ügyben az Országgyűlés végrehajtói szerepbe kerül. Éppen ezért, ahogyan az a 18/2008. (III. 12.) AB határozatban is rögzítésre került „a választópolgárok által kezdeményezett ügydöntő népszavazás e rendeltetésére tekintettel egyáltalán nem közömbös, hogy arra milyen kérdésben, illetőleg milyen célból kerül sor. Az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés meghatározza a népszavazási eljárás egész további menetét,

csak a hitelesített aláírásgyűjtő íven lehet aláírásokat gyűjteni (.), sikeres aláírásgyűjtés esetén az Országgyűlés az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésben köteles elrendelni a népszavazást (.) és eredményes népszavazás esetén az a kérdés lesz az, amelyben az Országgyűlés köteles lesz döntést hozni (..)."

A 18/2008. (III. 12.) AB határozat rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság már 52/1997. (X. 14.) AB határozatában alkotmányos követelményeket fogalmazott meg az országos népszavazás jogintézményével összefüggésben és határozata indokolásában rámutatott arra, hogy „az előzetes alkotmányossági vizsgálat funkciója az, hogy már az aláírásgyűjtés megkezdése előtt feltárja és eldöntse azokat a jogvitákat, amelyek a kérdés népszavazásra bocsáthatósága, illetőleg a kérdés megfogalmazása kapcsán felmerülnek. Nem szabad ugyanis - sem helyi, sem országos népszavazás keretében - kitenni a választópolgárokat annak, hogy csak utólag, az aláírásgyűjtés befejezése után derüljön ki: azt a kérdést, amelynek népszavazásra bocsátását támogatták, nem a törvény által megkövetelt módon fogalmazták meg, illetőleg a tárgykör valamely okból nem képezheti népszavazás tárgyát. (ABH 1997, 343.)"

Az Alkotmánybíróság 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában megfogalmazta: " (...) csak olyan népszavazási kérdés tekinthető alkotmányosan megengedhetőnek, amely nem áll ellentétben a népszavazásnak az alkotmányos berendezkedésben betöltött szerepével. (ABK 2007. április, 332, 334.)"

Fentiekben hivatkozott, az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, figyelemmel az Alkotmánybíróság által kimunkált korábbi joggyakorlatra megállapítom, hogy jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezés nem egyeztethető össze a népszavazásnak az Alaptörvényben és az Nsztv. preambulumban megfogalmazást nyert, az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével és alkotmányos rendeltetésével. A kezdeményezés nem teljesíti azt az alaptörvényi célt, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyben készítse döntésre az ország valamennyi választópolgárát.

Jelen népszavazási kezdeményezés Szervezője által előterjesztett kérdés Magyarország miniszterelnökét, legfőbb ügyészét és az OTP Bank elnöke-vezérigazgatóját a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerinti emberiség elleni bűncselekménnyel vádolja és a népszavazási kezdeményezés eredményeképp kíván igazságszolgáltatási tevékenységet végezni, melyre azonban az Alaptörvényben deklarált hatalommegosztás elve alapján kizárólag a bíróságok jogosultak. Azt sem a törvényhozó, sem a végrehajtó hatalom nem gyakorolhatja, kiváltképp nem gyakorolható népszavazás útján, amelynek egész rendeltetésével ellentétes.

Jelen népszavazási kezdeményezés tehát nem alkalmas arra, hogy hosszabb távon határozza meg a választópolgárok széles körének jogait és kötelezettségét,

nyilvánvalóan nem a népszavazás jogintézménye alkotmányos céljának elérésére irányul, hanem attól egyértelműen eltérő, azzal össze nem egyeztethető joggyakorlást kíván megvalósítani, mely okokból kifolyólag sérti a népszuverenitás közvetlen, de kiegészítő jellegű gyakorlásának elvét.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai és tartalmi vizsgálat alapján a Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

V.

A határozat az Alaptörvény B) cikk (1), (3) és (4) bekezdésein, a 8. cikk (1) és (2) bekezdésein, az Nsztv. preambulumban, az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 6. § (2) bekezdésén, a 10. §-án, a KIM rendelet 1. mellékletén alapul. A jogorvoslatot az Nsztv. 10. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. április 30.

dr. Pálffy Ilona
elnök