



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének  
12/2015. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Szepessy Zsolt az Összefogás Párt (székhely: 4400 Nyíregyháza, Mikszáth Kálmán u. 36. fszt. 11.) elnöke (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

**Indokolás**

**I.**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 23 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be személyesen 2015. április 2-án 14 óra 41 perckor a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A benyújtott támogató aláírások megfeleltek az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

**II.**

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a

Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Megállapítom, hogy a népszavazási kezdeményezés Szervezője által benyújtott kezdeményezés az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a Szervezőnek az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie a támogató aláírások gyűjtését megelőzően.

Megállapítom, hogy Szervező a népszavazási kezdeményezés 2015. április 2-án történt benyújtása során semmilyen módon nem igazolta azt a tényt, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság az Összefogás Pártot – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba vette. Mindezekre figyelemmel az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg a 4. §-ban foglalt feltételeknek.

### **III.**

Megállapítom továbbá, hogy a Szervező által benyújtott kezdeményezés az alábbi okból sem felel meg az Nsztv-ben megfogalmazott jogszabályi követelményeknek.

Szervező – jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kérdéssel egy időben, de azt sorrendben megelőzve – 2015. április 2-án 14 óra 40 perckor az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy hitel, víz, gáz, villany, távhő, közös költség, internet, telefon, kábel tv tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtotta be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A bírósági határozatokban és egyéb okiratokban foglalt követelések érvényesítése, kötelezettségek kikényszerítése bírósági végrehajtás útján történik, melyet - mint polgári nemperes eljárást - a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szabályoz.

A Vht. 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bírósági végrehajtás során a pénzkövetelést elsősorban a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, az adós rendelkezése alatt álló összegből, illetőleg az adós munkabéréből, illetményéből, munkadíjából (...) kell behajtani.

A Vht. 7. § (2) bekezdése alapján, ha előre látható, hogy a követelést a munkabérré, illetőleg a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összegre vezetett végrehajtással nem lehet viszonylag rövidebb időn belül behajtani, az adós bármilyen lefoglalható

vagyon tárgya végrehajtás alá vonható. A lefoglalt ingatlant azonban csak akkor lehet értékesíteni, ha a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból nincs teljesen fedezve, vagy csak aránytalanul hosszú idő múlva elégíthető ki.

A Vht. 139. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtó a lefoglalt ingatlan értékesítése iránt a végrehajtást kérő kérelmére akkor intézkedhet, ha a 7. § (2) bekezdése szerint a követelés viszonylag rövidebb időn belüli behajtása másképpen nem lehetséges, és a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló határozatnak a végrehajtó részére történt kézbesítésétől számított 45 nap eltelt.

Megállapíthatom, hogy jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezés egy érvényes és eredményes népszavazást követően olyan jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, mely szerint a bíróságok és a jogvitát eldöntő más szervek határozatai, továbbá egyes okiratokon alapuló követelések végrehajtása során magyar állampolgár által lakott lakóingatlan a végrehajtási eljárás tárgya ne lehessen.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint népszavazási kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Megállapítom, hogy a 2015. április 2-án 14 óra 40 perckor benyújtott, az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy hitel, víz, gáz, villany, távhő, közös költség, internet, telefon, kábel tv tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó kezdeményezés és a – jelen eljárás tárgyát képező – a Vht.-ra vonatkozó, 2015. április 2-án 14 óra 41 perckor benyújtott kérdés azonos tárgyúnak tekinthetők, ugyanis mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – részben azonos tárgykörre, a bírósági végrehajtásról szóló törvény által szabályozott ingatlan-végrehajtás szabályainak módosítására vonatkozik.

Tekintettel arra, hogy a 2015. április 2-án 14 óra 40 perckor benyújtott, a magyar állampolgárok kilakoltatására vonatkozó kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező kezdeményezés azonos tárgyúnak tekinthetők, így az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó kezdeményezéssel kapcsolatban megállapítom, hogy az az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában előírt törvényi követelményeknek sem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály egyértelműen kizárja a kérdés benyújtását követően – a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig – újabb, azonos tárgyú kérdés benyújtását, ezért az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján, mivel a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában és az Nsztv. 4. §-ában

foglalt feltételnek nem felel meg, a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

**IV.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. §-án, a 10. §-án, a Vht. 7. §-án és 139. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 7.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**