



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
24/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Szécsi István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa és kiegészítse a 2011.évi CLXII. törvényt (továbbiakban Bjt.) akként, hogy a Bjt. 106-109.§-ában foglalt bírák elleni fegyelmi eljárás megindításának szabályait az 1981.évi VII. törvénycikk 1-2 és 37-43 §-ának megfelelően szabályozza, illetve a Bjt-nek a bírók kártérítési felelősségét szabályozó IX. fejezetét az 1871.évi VIII. törvénycikk 65-67.§-ában foglalt rendelkezésekkel egészítse ki?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervező 2017. október 13-án postai úton népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani.

E támogató aláírások gyűjtése is adatkezelésnek minősül, ezért a Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdése alapján már a kezdeményezés legelső szakaszában, a támogató aláírások gyűjtése előtt köteles az adatkezelést bejelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba.

Az Nsztv. 4. § (2) szakasza szerinti adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezés szabályait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 65-68. §-ai határozzák meg. Az Infotv. 66. § (1) bekezdése előírja, hogy a személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (továbbiakban: Hatóság) kérelmeznie kell. Ugyanezen bekezdés második mondata szerint az adatkezelés – a kötelező adatkezelés és a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg. Az adatkezelés fogalmát az Infotv. 3. § 10. pontja definiálja, e szerint adatkezelés az adaton végzett bármely művelet, így különösen az adat gyűjtése, felvétele, rögzítése stb.

Az Infotv. 68. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelést a kérelem megérkezésétől számított nyolc napon belül nyilvántartásba veszi, ha a kérelem tartalmazza a 65. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti adatokat. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése rögzíti, hogy ha a Hatóság az adatvédelmi nyilvántartásba vételi kérelemnek helyt ad, akkor arról határozatot hoz.

Megállapítom, hogy Szervező a népszavazásra javasolt kérdése benyújtásakor kérelméhez nem csatolta Hatóság nyilvántartásba vételt igazoló határozatát, amelynek következtében nem állapítható meg, hogy a benyújtott 28 támogató választópolgár adatait az adatkezelésnek Hatóság általi nyilvántartásba vételét követően gyűjtötte és kezelte. Ebből kifolyólag a csatolt aláírások nem alkalmasak a kérdés támogatására a támogatók választójogának fennállása és adataik egyezése esetén sem. Ennek okán pedig az aláírások ellenőrzése sem indokolt.

A 2017. október 13-án benyújtott beadványhoz csatolt támogató választópolgári aláírások érvényessége a kezdeményezés ismételt benyújtása esetén vizsgálható, ám kizárólag akkor, ha Szervező igazolja azt, hogy az adatkezelést a Hatóság a kezdeményezés benyújtását megelőzően vette nyilvántartásba.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szécsi István szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

IV.

A határozat az Nsztv. 4. §-án, 10. §-án, az Infotv. 65-68. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. október 18.

Dr. Pálffy Ilona
elnök