



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA  
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének  
23/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Vágó Gábor magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne lehessen legfőbb ügyésszé megválasztani azt, aki korábban párt tagja volt?”*

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

**Indokolás**

**I.**

Szervező magánszemély 2017. szeptember 20-án 15 óra 01 perckor személyesen népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2017. szeptember 19-én kelt határozatát, melyben a Hatóság a Szervezőt – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-128689/2017. számon nyilvántartásba vette. Továbbá a Szervező a kezdeményezés mellé 22 támogató választópolgár adatát és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő íveket csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének

alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése egyértelműen előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a Szervező és a további 22 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A kezdeményezést támogató aláírók közül egy polgár vonatkozásában a Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy nem rendelkezik érvényes magyarországi lakcímmel, így e támogató polgárnak nincs választójoga. A formai ellenőrzés során a Nemzeti Választási Iroda megállapította továbbá, hogy egy támogató polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így a választójog ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni. További megállapításra került, hogy egy támogató polgár az anyja születési családi név adatát hibásan, illetve egy támogató polgár az utónevét tévesen tüntette fel.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Szervező és a támogató polgárok választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy a Szervező által csatolt huszonkettő támogató választópolgár aláírásából összesen tizennyolc támogató választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – a Szervezőt is figyelembe véve – összesen tizenkilenc érvényes választópolgár aláírását nyújtotta be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Szervező által benyújtott népszavazási kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

## III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

#### **IV.**

A határozat az Nsztv. a 4. §-án, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. szeptember 25.

**Dr. Pálffy Ilona s. k.**  
**elnök**