



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
22/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Szécsi István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa a bírák elleni fegyelmi eljárás megindítását szabályozó 2011. évi CLXVII. tv. 106-109. §-át, és azt az 1871. évi VIII. törvénycikk 1-2. és 37-43. §-ának megfelelően szabályozza, illetve, hogy a bírók kártérítési felelősségét szabályozó 2011. évi CLXVII. tv. IX. fejezetét az 1871. évi VIII. törvénycikk 66-75. szakaszában foglalt szabályokkal egészítse ki?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervező 2017. augusztus 15-én postai úton népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani.

E támogató aláírások gyűjtése is adatkezelésnek minősül, ezért a Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdése alapján már a kezdeményezés legelső szakaszában, a támogató aláírások gyűjtése előtt köteles az adatkezelést bejelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba.

Az Nsztv. 4. § (2) szakasza szerinti adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezés szabályait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 65-68. §-ai határozzák meg. Az Infotv. 66. § (1) bekezdése előírja, hogy a személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (továbbiakban: Hatóság) kérelmeznie kell. Ugyanezen bekezdés második mondata szerint az adatkezelés – a kötelező adatkezelés és a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg. Az adatkezelés fogalmát az Infotv. 3. § 10. pontja definiálja, e szerint adatkezelés az adaton végzett bármely művelet, így különösen az adat gyűjtése, felvétele, rögzítése stb.

Az Infotv. 68. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelést a kérelem megérkezésétől számított nyolc napon belül nyilvántartásba veszi, ha a kérelem tartalmazza a 65. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti adatokat. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése rögzíti, hogy ha a Hatóság az adatvédelmi nyilvántartásba vételi kérelemnek helyt ad, akkor arról határozatot hoz.

Megállapítom, hogy Szervező a népszavazásra javasolt kérdése benyújtásakor semmilyen módon nem igazolta, hogy a benyújtott 30 támogató választópolgár adatait az adatkezelésnek a Hatóság általi nyilvántartásba vételét követően gyűjtötte és kezelte. Ebből kifolyólag a csatolt aláírások nem alkalmasak a kérdés támogatására a támogatók választójogának fennállása és adataik egyezése esetén sem. Ennek okán pedig az aláírások ellenőrzése sem indokolt.

A 2017. augusztus 15-én benyújtott beadványhoz csatolt támogató választópolgári aláírások érvényessége a kezdeményezés ismételt benyújtása esetén vizsgálható, ám kizárólag akkor, ha Szervező igazolja azt, hogy az adatkezelést a Hatóság a kezdeményezés benyújtását megelőzően vette nyilvántartásba.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

III.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerint „[a] szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz”. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése szerint „[a] magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és a személyi azonosítóját (...) közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.”

Fenti jogszabályi rendelkezésekből az következik, hogy a választópolgári kezdeményezés szervezője, egy a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, a népszavazás kezdeményezéséről szóló nyilatkozatot nyújt be a Bizottsághoz, melyben feltünteti az általa népszavazásra javasolt kérdést és az Nsztv. által megkövetelt személyes adatait, azaz nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, ennek hiányában magyar állampolgárságát igazoló okirata számát. Megjegyzem, hogy Szécsi István szervező beadványa nem tartalmazta népszavazásra javasolt kérdését és személyi azonosítóját sem, ezeket csak az általa szerkesztett aláírásgyűjtő íveken tüntette fel, illetve kérelmében személyi azonosítója helyett személyi igazolványának számát tüntette fel.

Az aláírásgyűjtő ív adattartalmára vonatkozóan az Nsztv. 15. § (2) bekezdés kimondja, hogy az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját vagy a személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgár magyar állampolgárságát igazoló okiratának számát, valamint az anyja nevét. Lakcímadatok gyűjtését az Nsztv. nem teszi lehetővé, ezért Szervező beadványában szereplő 30 támogató választópolgár összegyűjtött lakcímadatával kapcsolatban megállapítható, hogy azokat az Nsztv. fent hivatkozott előírásával szemben, valamint az adatvédelmi nyilvántartásba vétel igazolásának hiányában, jogosulatlanul gyűjtötte.

IV.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szécsi István szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

V.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 15. §-án, a 10. §-án, az Infotv. 65-68. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. augusztus 16.

Dr. Pálffy Ilona
elnök