



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda Elnökének 18/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke Szécsi István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

*„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa a bírák elleni fegyelmi eljárás megindítását szabályozó 2011. évi. CLXVII. tv. 106-109. §-át, és azt az 1871. évi VIII. törvénycikk 1-2. és 37-43. §-ának megfelelően szabályozza, illetve, hogy a bírók kártérítési felelősségét szabályozó 2011. évi CLXVII. tv. IX. fejezetét az 1871. évi VIII. törvénycikk 66-75. szakaszában foglalt szabályokkal egészítse ki?”*

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

### **Indokolás**

#### **I.**

Szervező 2017. július 19-én postai úton népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás

jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. A támogató aláírásokra az Nsztv. 4. § (3) bekezdése értelmében az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdésében rögzített szabályokat kell alkalmazni.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdés kimondja, hogy az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját vagy a személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgár magyar állampolgárságát igazoló okiratának számát, valamint az anyja nevét. Az Nsztv. e szakasza előírja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg írja alá, valamint azt is, hogy a választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

Szervező jelen eljárásban vizsgált népszavazási kérdésének benyújtása során két ívet mellékel, melyeken 30 támogató választópolgár adatai szerepelnek. Megállapítható, hogy a támogató polgárok az íven feltüntetett olvasható családi és utónevüket, a személyi azonosítójukat, a lakcímüket valamint a sajátkezű aláírásukat.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése azonban egyértelműen rögzíti, hogy a támogató polgárnak az anyja nevét is meg kell adnia.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Szervező által benyújtott támogató aláírások vizsgálata alapján megállapítom, hogy a támogató polgárok által megadott adatok nem felelnek meg az Nsztv. 15. § (2) bekezdésében rögzített törvényi rendelkezésnek, mivel az „anyja neve” adat mindegyik támogató aláírás vonatkozásában hiányzik.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Szervező által benyújtott íveken szereplő harminc támogató polgár aláírása nem felelt meg az Nsztv.-ben előírt törvényi követelményeknek, így a kezdeményezés az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételt nem teljesíti.

### **III.**

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a népszavazási kezdeményezés szervezőjének a támogató aláírások gyűjtését megelőzően az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie.

Az Nsztv. 4. § (2) szakasza szerinti adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezés szabályait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 65-68. §-ai határozzák meg. Az Infotv. 66. § (1) bekezdése előírja, hogy a személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (továbbiakban: Hatóság) kérelmeznie kell. Ugyanezen bekezdés második mondata szerint az adatkezelés – a kötelező adatkezelés és a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg. Az adatkezelés fogalmát az Infotv. 3. § 10. pontja definiálja, e szerint adatkezelés az adaton végzett bármely művelet, így különösen az adat gyűjtése, felvétele, rögzítése stb.

Az Infotv. 68. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelést a kérelem megérkezésétől számított nyolc napon belül nyilvántartásba veszi, ha a kérelem tartalmazza a 65. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti adatokat. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése rögzíti, hogy ha a Hatóság az adatvédelmi nyilvántartásba vételi kérelemnek helyt ad, akkor arról határozatot hoz.

Megállapítom, hogy Szervező a népszavazásra javasolt kérdése benyújtásakor semmilyen módon nem igazolta, hogy az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezésnek a fentiek szerint eleget tett-e.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése szerint „[a] magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és a személyi azonosítóját (...) közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.” Mindezek alapján megjegyzem, hogy Szécsi István szervező személyi azonosítóját csak aláírásgyűjtő polgárként, a benyújtott támogató íveken tüntette fel, szervezőként az ívek mellé csatolt kérelemben tévesen a személyi igazolványszámát adta meg.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek sem.

### **IV.**

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szécsi István szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

**V.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 15. §-án, a 10. §-án, az Infotv. 65-68. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. július 21.

**Dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**