



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének  
17/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Civil Mozgalom (1426 Budapest, Pf.: 122.) képviseletében eljáró Seres Mária (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Egyetért Ön azzal, hogy a pártok ne kapjanak állami támogatást az országgyűlési képviselők választásán kampánytevékenységre?”*

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kezdeményezést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kezdeményezés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kezdeményezést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kezdeményezés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kezdeményezésnek minősül.

**Indokolás**

**I.**

A népszavazásra javasolt kérdést a Civil Mozgalom nevében eljáró Seres Mária 2017. július 6-án 14 óra 18 perckor személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A kezdeményezéshez a NAIH-123388/2017. számú határozata, valamint 25 támogató polgár adatai és aláírása került benyújtásra. A támogató aláírások közül 24 felelt meg az Nsztv. 4. § (3) és (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem

terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 2. § (1) bekezdése alapján országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést magánszemély, párt és nem párt jogállású egyesület (a továbbiakban: egyéb egyesület) szervezhet. Ez utóbbi azonban csak a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben kezdeményezhet országos népszavazást. Ebből kifolyólag az egyéb egyesülettel szembeni további törvényi követelmény, hogy kezdeményezése benyújtásakor csatolja létesítő okiratát is. [Nsztv. 3. § (4) bekezdés]

Az Nsztv. 3. § (5) bekezdése a Nemzeti Választási Iroda feladatául szabja a párt és az egyéb egyesület létezésének és adatai hitelességének a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában való ellenőrzését.

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése alapján a támogató aláírások gyűjtését megelőzően a szervezőnek az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie.

Az országos népszavazási kezdeményezésnek a Nemzeti Választási Bizottsághoz való benyújtásáról szóló nyilatkozatban szervezőként a Civil Mozgalom került feltüntetésre, és arra vonatkozóan az alábbi azonosító adatok kerültek megadásra: Pk.60.325/2009. bírósági ügyszám, 01-02-0013460 nyilvántartási szám, valamint 1144 Budapest, Füredi u. 60-62. székhelyadat.

A népszavazási kezdeményezéshez benyújtott iratokból nem állapítható meg, hogy a kezdeményezést a Civil Mozgalom Egyesület vagy a Civil Mozgalom, mint párt képviselőjében kezdeményezték. Az iratanyagban szereplő „Civil Mozgalom” elnevezést a bírósági nyilvántartási adatok alapján csak a párt besorolású szervezet használja.

Ugyanakkor a nyilatkozatban – a Fővárosi Törvényszék által 2009. július 9-én jogerősen nyilvántartásba vett – Civil Mozgalom Egyesület adatai szerepelnek, amely bíróság által bejegyzett rövidített névvel nem rendelkezik. A Civil Mozgalom Egyesület egyesületi formáját tekintve egyéb egyesület, székhelye 1144 Budapest, Füredi utca 60-62. fsz./6., a szervezet nyilvántartási száma 01-02-0013460, a Fővárosi Törvényszék ügyszáma 0100/Pk.60325/2009.

A Civil Mozgalom párt a Nyíregyházi Törvényszék 2017. július 10-én megküldött kivonata szerint egyesületi formáját tekintve párt, székhelye pedig 4400 Nyíregyháza, Csaló köz 20., nyilvántartási száma 15-02-0003054, ügyszáma 1600/Pk.60051/2009.

A kezdeményezés mellékleteként csatolt NAIH-123388/2017. számú határozatban a nyilatkozathoz hasonlóan adatkezelőként a „Civil Mozgalom” került feltüntetésre, ám annak székhelyeként nem a pártnak a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő 4400 Nyíregyháza, Csaló köz 20. címe, hanem a Civil Mozgalom Egyesület székhelyének a címe, a 1144 Budapest, Füredi u. 60-62. került feltüntetésre.

Az Nsztv. 3. § (5) bekezdése alapján elvégzett ellenőrzés eredményeképp megállapítom, hogy az országos népszavazási kezdeményezés benyújtásáról szóló nyilatkozatban és a NAIH-123388/2017. számú határozatában megjelölt Szervező és adatkezelő „Civil Mozgalom”

valójában két szervezetet jelöl, amelyek más-más feltételekkel kezdeményezhetnek országos népszavazást. Mivel az iratokból a szervező kiléte egyértelműen nem állapítható meg, a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 2. § (1) bekezdés b) és c) pontjának, valamint az Nsztv. 4. § (2) bekezdésének.

Amennyiben a szervezői szándék arra irányult, hogy az országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést a Civil Mozgalom Egyesület szervezze, úgy a kezdeményezés azért nem felel meg az Nsztv.-ben foglalt követelményeknek, mert nem az egyesület neve került feltüntetésre a benyújtásról szóló nyilatkozatban és a NAIH-123388/2017. számú határozatában, valamint a benyújtáskor nem csatolták a szervezet hatályos létesítő okiratát. Ezáltal pedig az sem volt ellenőrizhető, hogy az egyesület a létesítő okiratában foglalt céllal összefüggő kérdésben kívánt-e népszavazást kezdeményezni.

Mivel a benyújtott kezdeményezés a fentiekben kifejtettek alapján az Nsztv. 2. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban, a 3. § (4) bekezdésében, valamint a 4. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételeknek nem felel meg, így az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

## **II.**

A határozat az Nsztv. 2. § (1) bekezdés b) és c) pontjain, 3. §-án, a 4. § (2) bekezdésén, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. július 11.

**Dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**