



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
5/2018. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Kassai Dániel magánszemély (a továbbiakban: Szervező)] által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a hat tanítási órát a középfokú iskolákban?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közzétételét követően 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervező 2018. július 17-én, postai úton országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 3. § (3) bekezdése alapján a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közölte a Nemzeti Választási Bizottsággal, továbbá úgy nyilatkozott, hogy a népszavazási kezdeményezést magánszemélyként nyújtja be.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) és (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő választópolgári aláírást tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt, valamint mellékelte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság

Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) NAIH/2018/4464/2/N. iktatószámú, 2018. július 12-én kelt, az adatkezelés bejelentéséről szóló igazolását is.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése szerint a támogató választópolgár aláírására az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseit kell alkalmazni.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdésének utolsó mondata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a támogató polgárok adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

A kezdeményezés formai vizsgálata alapján megállapítható, hogy az Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerinti, országos népszavazás kezdeményezésére irányuló szervezői nyilatkozatban szereplő, hitelesítésre benyújtott kérdés és a támogató aláírásokat tartalmazó íveken lévő kérdések nem azonosak.

Szervező az Alaptörvény 8. cikkére és az Nsztv. 2. §-ára hivatkozással, személyes adatait is tartalmazó jognyilatkozatában kijelentette, hogy az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a hat tanítási órát a középfokú iskolákban?”* szövegű kérdésben kíván országos népszavazást kezdeményezni.

A kezdeményezéshez csatolt két aláírásgyűjtő íven, amelyeken összesen 27 választópolgár nyilatkozott az íveken szereplő kezdeményezés támogatásáról, az alábbi kérdés szerepel: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a hat tanítási órát a középfokú iskolákban?”* kérdés olvasható.

A két kérdés közötti különbség, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló nyilatkozat szerinti hitelesítésre benyújtott kérdés, szemben a támogató aláírásokat tartalmazó íveken szereplő kérdéssel, nem tartalmazza a *„Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve”* kitételt.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz, amikor előírja, hogy a támogató választópolgárok adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell lenniük. A jogszabályban hivatkozott „a kérdés” pedig pontosan ugyanaz, amelyet a szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából benyújt. A törvény e kérdés támogatására írja elő, hogy azt húsz legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott kérdés teljes mértékben azonos a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íveken szereplő kérdéssel. Ez az azonosság pedig teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Mivel Szervező hitelesítésre benyújtott kezdeményezése nem azonos a csatolt, 27 választópolgár által támogatott kérdéssel, ezért a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 15. § (2) bekezdésében foglalt törvényi feltételnek.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

IV.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. § (3) bekezdésén, a 10. §-án, a 15. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. július 20.

Dr. Pálffy Ilona
elnök