



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

A Nemzeti Választási Iroda elnökének 3/2016. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Bánfi Gyula (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Akar-e 2016-ban Előrehozott Parlamenti választást.”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Beadványozó 2016. március 21-én 29 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Beadványozó az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2016. február 25-én kelt határozatát, melyben a Hatóság Bánfi Gyulát – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68.

§ (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-95149/2016. számon nyilvántartásba vette.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Beadványozó kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése előírja a magánszemély szervező számára, hogy a kérdés benyújtásakor meg kell adnia nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a magyar állampolgárságát igazoló okirata számát. Ezen adatokat a szervezőnek a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett külön dokumentumban kell benyújtania, amely tartalmazza továbbá szervező nyilatkozatát arról, hogy a kezdeményezést magánszemélyként kívánja benyújtani, illetve saját kezű aláírását.

Megállapítható, hogy Beadványozó a fent hivatkozott személyes adatokat nem bocsátotta a Nemzeti Választási Iroda rendelkezésére. Beadványozó ugyan a népszavazási kezdeményezést tartalmazó borítékon, valamint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett személyes adatokat, azokról azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a népszavazási kezdeményezés szervezője személyes adatainak minősülnek-e.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételnek nem felel meg, továbbá a személyes adatok hiánya miatt Beadványozó nem tekinthető az Nsztv. szerinti szervezőnek.

III.

Megállapítom továbbá, hogy az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében, a Szervező által hitelesítés céljából benyújtott, kizárólag a népszavazásra feltenni kívánt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés és a támogató választópolgári aláírásokat is tartalmazó aláírásgyűjtő íveken szereplő kérdések nem azonosak.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése – melyet a 4. § (3) bekezdése alkalmazni rendel – egyértelmű rendelkezést tartalmaz, mikor előírja, hogy a támogató választópolgárok adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell lenniük. A jogszabályban hivatkozott „a kérdés” pedig pontosan ugyanaz, amelyet a szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése

alapján hitelesítés céljából benyújt. A törvény e kérdés támogatására írja elő, hogy azt húsz legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íven szereplő kérdéssel teljes mértékben azonos. Ez az azonosság pedig teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Beadványozó az aláírásgyűjtő íven az „*Akar-e 2016-ban Előrehozott Parlamenti választást.*” kérdést szerepeltette.

A Beadványozó által benyújtott egyik, támogató aláírásokat tartalmazó íven az „*Akar-e 2016-ban Előrehozott Parlamenti választást*” kérdés szerepel. Ezen ív 4 támogató aláírást tartalmaz.

A Beadványozó által benyújtott további három, támogató aláírásokat tartalmazó íven az „*Akar-e 2016-ban Előrehozott Parlamenti választást.?*” kérdés szerepel. Ezen íveken összesen 25 támogató aláírás szerepel.

Megállapítom, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés és a támogató aláírásokat tartalmazó íveken szereplő kérdések között eltérés áll fenn a mondatvégi írásjelek tekintetében, amely hiányosság az Nsztv. fent hivatkozott rendelkezéseibe ütközik. Ezen okból sincs helye a népszavazási kérdés Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztésének.

IV.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Bánfi Gyula magánszemély által benyújtott országos népszavazási kérdést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

V.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 10. §-án, 15. § (2) bekezdésén, az Infotv. 66. §-án és 68. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. március 25.

dr. Pálffy Ilona
elnök