



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

## **A Nemzeti Választási Iroda elnökének 1/2016. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Bánfi Gyula (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Akar - e 2016-ban Előrehozott Parlamenti Választást.”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

### **Indokolás**

#### **I.**

Beadványozó 2016. január 12-én 29 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be postai úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a magánszemély Beadványozó és a további 29 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményezést támogatók közül négy támogató választópolgár személyes adatait a támogató aláírásgyűjtő íveken hibásan tüntette

fel, így e támogató polgárok vonatkozásában a választójog ellenőrzését a Nemzeti Választási Iroda nem tudta elvégezni.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése alapján, mivel a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély Beadványozót is figyelembe kell venni, így a választójog ellenőrzését követően megállapítom, hogy Beadványozó – eleget téve az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak – összesen huszonhat érvényes támogató aláírást nyújtott be a népszavazási kezdeményezés támogatására.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Beadványozó kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a Nemzeti Választási Iroda elnökének a 10. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor.

A Nemzeti Választási Iroda elnöke 34/2015. Nsz. számú határozatában utasította el Beadványozó 2015. december 17-én benyújtott, „*Akar – 2016-ban Előrehozott Parlamenti Választást.*” országos népszavazási kezdeményezését. Beadványozó a 2015. december 22-én kelt 34/2015. Nsz. számú határozatot a tértivevény tanúsága szerint 2015. december 29-én vette át. Az Nsztv. 10. § (1) és (3) bekezdései alapján az ismételt benyújtásra nyitva álló határidő 2016. január 13-án járt le. Az ismételt benyújtás lehetősége a 2015. december 17-én benyújtott kérdés tekintetében áll fenn. Mindez azt jelenti, hogy az első alkalommal és az ismételt benyújtás alkalmával benyújtott kérdésnek azonosnak kell lennie. Ez az azonosság pedig teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Megállapítható, hogy Beadványozó 2015. december 17-én benyújtott és a 34/2015. Nsz. számú határozattal elbírált „*Akar – 2016-ban Előrehozott Parlamenti Választást.*” és a 2016. január 12-én benyújtott „*Akar - e 2016-ban Előrehozott Parlamenti Választást.*” népszavazási kezdeményezések között nem áll fenn teljes azonosság, szó szerinti egyezés. Mindezek alapján a jelen eljárásban tárgyalt

kérdés nem tekinthető a 2015. december 17-én benyújtott kérdés ismételt benyújtásának.

Mivel a jelen eljárásban tárgyalt kérdés új kezdeményezésként értékelhető, melynek benyújtása még a 2015. december 17-ei kezdeményezés ismételt benyújtására nyitva álló határidőn belül történt, vizsgálendő, hogy a két kezdeményezés azonos tárgyúnak tekinthető-e.

Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

Megállapítom, hogy Beadványozó által 2015. december 17-én benyújtott kérdés és a jelen eljárás tárgyát képező kérdés teljesen azonos tárgyúnak tekinthetők, ugyanis mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – azonos tárgykörre vonatkozik, arra, hogy 2016-ban előrehozott választás kerüljön kitűzésre és megtartásra.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés az Nsztv. 8. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezését sérti.

### **III.**

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése előírja a magánszemély szervező számára, hogy a kérdés benyújtásakor meg kell adnia nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a magyar állampolgárságát igazoló okirata számát. A népszavazási kezdeményezés szervezőjének továbbá a kezdeményezés benyújtására irányuló kifejezett kérelmet is elő kell terjesztenie.

Megállapítható, hogy Beadványozó nem terjesztett elő kifejezett kérelmet a népszavazási kezdeményezés benyújtása során, illetve a fent hivatkozott személyes adatokat sem bocsátotta a Nemzeti Választási Iroda rendelkezésére. Beadványozó ugyan a népszavazási kezdeményezést tartalmazó borítékon, valamint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett személyes adatokat, azokról azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a népszavazási kezdeményezés szervezője személyes adatainak minősülnek-e.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kezdeményezés az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételnek nem felel meg, így Beadványozó nem tekinthető az Nsztv. szerinti szervezőnek.

### **IV.**

Az Nsztv. 4. § (2) bekezdése értelmében a népszavazási kezdeményezés szervezőjének az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba be kell jelentenie a támogató aláírások gyűjtését megelőzően.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2015. április 16-án kelt NAIH/2015/2734/2/N. számon kiadott állásfoglalásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 66. § (3) bekezdésére hivatkozva rögzítette, hogy a *„nyilvántartásba vétel szempontjából az eltérő célú adatkezelések önálló adatkezelésnek minősülnek, abban az esetben is, ha a kezelt adatok köre azonos.”*

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a fent idézett jogszabályhelyre és az Nsztv. 24. §-ára hivatkozva megállapította, hogy minden egyes aláírásgyűjtés esetében új adatkezelési cél, valamint új adatbázis keletkezik, mely minden esetben önálló adatkezelést, ezáltal új nyilvántartásba vételi bejelentési kötelezettség keletkezését eredményezi.

Megállapítom, hogy Beadványozó a jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kezdeményezéséhez ismételten a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2015. október 28-án kelt NAIH-90625/2015. számú határozatát csatolta, mely határozatot egy korábbi, 2015. november 9-én benyújtott népszavazási kezdeményezéséhez már mellékelte.

Tekintettel arra, hogy minden egyes aláírásgyűjtés önálló adatkezelésnek számít, így megállapítom, hogy Beadványozó a jelen népszavazási kezdeményezésének benyújtása során nem igazolta azt a tényt, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál eleget tett-e a jelen népszavazási kezdeményezéshez kapcsolódó, az Infotv. 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti nyilvántartásba vételi bejelentési kötelezettségének.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. §-ban foglalt feltételeknek.

## **V.**

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Bánfi Gyula magánszemély által benyújtott országos népszavazási kérdést elutasítottam és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

## **VI.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. §-án, a 8. § (1) bekezdés a) pontján, a 8. § (3) bekezdésén, a 10. §-án, az Infotv. 66. §-án és 68. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 15.

**dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**