



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének
6/2019. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Hevesi Noémi magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a szülőknek és tankötelezett gyermeküknek joguk legyen saját hatáskörükben úgy dönteni, hogy a gyermek a tankötelezettségét magántanulónaként, azaz „egyéni munkarendet” követő tanulónaként teljesíti?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervező 2019. december 19-én 13 óra 42 perckor személyesen eljárva népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes,

vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató választópolgárok aláírására alkalmazandó 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük, az aláírásgyűjtő ívet saját kezűleg alá kell írniuk, valamint a magyarországi lakcímmel rendelkező személy esetén az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját és lakcímét.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte Szervező és a 23 támogató polgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A formai ellenőrzés során, a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy három támogató polgár lakcíme helyett a tartózkodási helyét adta meg az aláírásgyűjtő íven, további két támogató polgár pedig a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így a választójoga és egyéb adatai ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, Szervező és a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy Szervező által csatolt huszonhárom támogató polgár aláírásából összesen tizenhét választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen tizenkilenc érvényes választópolgári aláírás

került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására, amely alapján a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

IV.

A határozat az Nsztv. 4. §-án, 10. §-án, a 15. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. december 20.

Dr. Pálffy Ilona
elnök