



Nemzeti Választási Iroda  
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének  
4/2019. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a dr. Székely István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés által jóváhagyott költségvetés hirdetésre, reklámra, promócióra, közvélemény kutatásra elkölthető kereteinek pénzüsszege fölötti rendelkezés és döntés a kormánypártok és a Parlamenti ellenzék pártjai között kerüljön felosztásra az Országgyűlési Választáson kialakult tényleges parlamenti szavazatarány alapján. Pótköltségvetés benyújtása esetén ugyanez a szabály alkalmazandó.”*

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

**Indokolás**

**I.**

Szervező 2019. október 3-án 14 óra 00 perckor személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására két darab választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt.

A népszavazási kérdés benyújtása során a kezdeményező mellékelte egy oldalas indoklását a kezdeményezés törvényi megfelelőségével kapcsolatban, továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság az adatvédelmi nyilvántartás megszüntetéséről, valamint a nyilvántartás adatkezelők és feldolgozók általi vezetéséről szóló tájékoztatását.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

## II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése akként fogalmaz, hogy a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.

Szervező az országos népszavazásra javasolt kérdése benyújtásakor nevét, személyi azonosítóját, születési helyét és idejét, illetve anyja nevét adta meg. Nem adta meg tehát lakcímét, amely a fent említett jogszabályi rendelkezés értelmében kötelezően közzéteendő adat a népszavazási kérdés benyújtásakor.

Szervező a népszavazás kezdeményezésére vonatkozó, személyes adatait tartalmazó jognyilatkozatában kijelentette, hogy az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés által jóváhagyott költségvetés hirdetésre, reklámra, promócióra, közvélemény kutatásra elkölthető kereteinek pénzüsszege fölötti rendelkezés és döntés a kormánypártok és a Parlamenti ellenzék pártjai között kerüljön felosztásra az Országgyűlési Választáson kialakult tényleges parlamenti szavazatarány alapján. Pótköltségvetés benyújtása esetén ugyanez a szabály alkalmazandó.” szövegű kérdésben kíván országos népszavazást kezdeményezni.

A kezdeményezéshez csatolt aláírásgyűjtő íveken az alábbi kérdés olvasható: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés által jóváhagyott költségvetés hirdetésre, reklámra, promócióra, közvélemény kutatásra elkölthető kereteinek pénzüsszege fölötti rendelkezés és döntés a kormánypártok és a Parlamenti ellenzék között kerüljön felosztásra az Országgyűlési választáson kialakult tényleges parlamenti szavazatarány alapján. Pótköltségvetés benyújtása esetén ugyanez a szabály alkalmazandó.”

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz, amikor előírja, hogy a támogató választópolgárok adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell lenniük. A jogszabályban hivatkozott „a kérdés” pedig pontosan ugyanaz, amelyet a szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából benyújt. A törvény e kérdés támogatására írja elő, hogy azt húsz legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott kérdés teljes mértékben azonos a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó aláírásgyűjtő íveken szereplő kérdéssel. Ez az azonosság pedig teljes nyelvtani egyezőséget jelent, mely magában foglalja a szó szerinti és az írásjelek használatának egyezőségét egyaránt.

Szervező hitelesítésre benyújtott kezdeményezése nem azonos a választópolgárok által támogatott kérdéssel, tekintve, hogy a népszavazás kezdeményezésére vonatkozó

jognyilatkozatában a „Parlamentari ellenzék pártjai között”, illetve az „Országgyűlési Választáson” kifejezés szerepel, míg a két ajánlóíven a „Parlamentari ellenzék között” és „Országgyűlési választáson” megfogalmazás található.

Mindezek alapján az aláírásgyűjtő íveken szereplő aláírások nem vehetők figyelembe a hitelesítésre benyújtott kérdést támogató aláírásokként, tekintettel arra, hogy a két kérdés között szövegszerű és írásmódbeli eltérés van.

A fent leírtakra figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében, illetve a 4. § (1) bekezdésben és a 4. § (3) bekezdése által alkalmazni rendelt 15. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

### **III.**

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

### **IV.**

A határozat az Nsztv. 3. §-án, a 4. § (1), (3)-(4) bekezdéseiben, a 15. § (2)-(3) bekezdéseiben és a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. október 8.

**Dr. Pálffy Ilona**  
**elnök**