



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. október 24-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. október 24. 17:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Lovas András

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 150. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18-án megtartott ülése ellen 2019. október 21-én 14 óra 46 perckor benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 21-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság október 18-án megtartott ülése miatt. Előadta, hogy a TVB október 18-i ülésén hat fellebbezést bírált el, amelyek alapját képező fellebbezések a határozatok szerint október 15-én, valamint október 16-án kerültek benyújtásra. Beadványozó ismerteti, valamennyi fellebbezés elbírálásánál három szavazat került feltüntetésre a határozatokban. A megbízott tagokat a Területi Választási Iroda vezetője a kifogásolt ülést megelőző napon, október 17-én tartott ülésen arról tájékoztatta, hogy megbízatásuk a Veszprém Megyei Közgyűlés választási eredményének jogerőre emelkedésével megszűnik. Az október 17-i ülésen egy kifogás került elbírálásra. Az ülésen – Beadványozó előadása szerint – a TVI vezetője arról tájékoztatta a TVB-t, hogy más kifogások, fellebbezések nem érkeztek. Beadványozó álláspontja szerint a TVB azon eljárása, mely szerint a megbízott tagot nem hívta meg október 18-i ülésére ellentétben a Ve. 33. § (3) bekezdés b) pontjával, továbbá sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Álláspontja szerint a Ve. 33. § (3) bekezdés b) pontja értelmében: „a területi választási bizottság megbízott tagjának megbízatása a választás eredményének jogerőssé válásáig tart.” A Ve. vonatkozó szakasza megítélése szerint a választás eredményéről, mint egységről, nem annak egyes részleteiről, az adott választási bizottságot közvetlenül érintő elemeiről beszél. A „helytálló grammatikai értelmezés szerint a választási bizottság megbízott tagjának megbízatása a választás eredményének, mint egésznek a jogerőre emelkedéséig tart, tekintet nélkül arra, hogy azok a helyi vagy területi vagy országos választási részeredmények melyek tekintetében a kérdéses Választási Bizottság eljárhat már jogerőre emelkedett”. A konkrétan sérelmezett, október 18-ai üléssel összefüggésben előadta, a „Ve. 41. § (1) bekezdése értelmében: «A választási bizottság határozatképes, ha az esküt vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen van.» A Ve. 45. § (1) – (2) bekezdése értelmében a választási bizottság döntéseit a jelenlévő tagok több mint felének szavazatával hozza, akik igennel vagy nemmel szavazhatnak. Ebből következően a határozatban feltüntetett szavazatszám egyben a bizottság jelenlévő tagjainak számát is tükrözi. A TVB létszám a választási eljárás során 7 fő volt. A határozatok tanúsága szerint ebből a kifogásolt ülésen csupán 3 volt jelen, mely azt jelenti, hogy a TVB határozatképtelen volt”. Az, hogy 2019. október 18-ai döntéshozatal során csak hárman voltak jelen, álláspontja szerint azt támasztja alá, hogy az ülésen csak a választott tagok voltak jelen. Előadta továbbá, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését támasztja alá

az tény, hogy a TVI vezetője október 17-én nem tájékoztatta a TVB tagjait az október 15-én valamint 16-án érkezett fellebbezésekről, kifogásokról, holott a választási eljárás sommás jellege és az ebből következő rövid határidők miatt okkal feltételezhető, hogy azokról tudomása volt. Kérte a fentiek alapján a jogszabálysértés megállapítását és a jogszabálysértő eltiltását a további jogsértéstől. Beadványához mellékelte a TVB sérelmezett ülésén hozott határozatok internetes elérhetőségét, továbbá a Baranya Megyei TVB és a TVB egy-egy választott tagjának nyilatkozatát megbízatásuk fennállásának illetve megszűnésének bizonyítására, továbbá annak alátámasztására, hogy a TVB 2019. október 17-i ülésen olyan tájékoztatás hangzott el, amely szerint további jogorvoslati kérelem nem érkezett a TVB-hez.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A jogorvoslati kérelmek, amelyek elbírálásában már nem vehettek részt a tagok október 16-án érkeztek, október 17-én 16 órakor szűnt meg a delegált tagok tagsági minősége, ekkor emelkedett jogerőre a megyei eredmény és október 18-án került megtartásra az az ülés, ahol ezeket a kifogásolt jogorvoslati kérelmeket elbírálták. A megnyilatkoztatott választási iroda információi és a megküldött ügyrend alapján az egyértelmű volt, hogy az elnök az, aki meghatározza a munkarendet a testület számára és azt is, hogy az adott ülés milyen napirenddel kerül megtartásra. Nyilvánvalóan figyelembe veszi az adott ügyek időigényét, azaz a kidolgozásához, a tervezet elkészítéséhez szükséges időt is. Így azon delegált tagok tekintetében, akiknek ezen tisztsége megszűnt, az október 18-i ülés vonatkozásában már nem kellett meghívót küldeni, részvételük hiánya nem tekinthető jogsértésnek. Az, hogy a TVI vezetője milyen tájékoztatást adott, ennek tekintetében a csatolt jegyzőkönyv tervezete egyértelmű, miszerint úgy tájékoztatta a tagokat, hogy a megyei közgyűlés eredménye ellen nem érkezett jogorvoslat, így az jogerőre emelkedik. Ezzel ellentétes Beadványozó nyilatkozata, aki szerint arról tájékoztatták őket, hogy egyáltalán nem érkezett más jogorvoslat. A Bizottság számára megküldött jegyzőkönyv ugyan még csak tervezet, azonban a végleges jegyzőkönyv hiányában is megállapítható, hogy a kifogás megalapozatlan, hiszen egyébként a TVB tevékenységével kapcsolatban adta be a kifogását Beadványozó és nem pedig a TVI tevékenységével összefüggésben, amely elbírálása egyébként sem esne a Bizottság hatáskörébe, ugyanis azt a TVB-hez kellett volna beadni. Erre figyelemmel javasolja a kifogás elutasítását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Álláspontja szerint nem egyértelmű a jogszabály szövege, tehát az az értelmezés is elképzelhető, amit a kifogástevő állít az anyagban, miszerint a teljes önkormányzati választás minden egyes eleménél a jogerő megvalósulhat. Érdeklődik, hogy Baranya Megyében később is részt vettek-e még a tagok, ami azt jelentené, hogy a gyakorlat nem egyértelmű. Felveti, hogy a Bizottság vizsgálja meg az egyes TVB-k törvényi értelmezését és az azok alapján folytatott gyakorlatát és amennyiben szükséges, az NVB elnöke javasolja a törvény módosítását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csatlakozva Dr. Avarkeszi Dezső felszólalásához, elmondja, hogy véleménye szerint sem egyértelmű a törvény, szerinte is érdemes lenne ebben tekintetben az országgyűlési beszámolójában kitérnie az NVB elnökének.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kifejti, hogy az adott megyében megtartott választás eredménye az, ami jelen ügyben értelmezhető. Az, hogy a Baranya Megyei gyakorlat mi volt, az nem az eljárás tárgya. A kérdés felvetése azonban jogos, a beszámolóban ezt érdemesnek tartja részletezni.

Az üléshez csatlakozik Dr. Bodolai László, a Bizottság létszáma 9 főre emelkedik.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Megjegyzi, hogy ezzel a kérdéssel az NVI-hez előzetesen fordultak különböző választási irodák, az NVI pedig azt a tájékoztatást adta, hogy a TVB-be delegált tagok megbízatása megszűnik a megyei listás eredmények jogerőre emelkedésével. Ellenkező gyakorlatra csak a Baranya Megyei TVB-től érkezett információ.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat a kifogást elutasítja.

2. A dr. M. Sz. A. által a Fővárosi Választási Bizottság 297/2019. (X. 21.) - 327/2019. (X. 21.) számú határozatai ellen 2019. október 22-én 10 óra 14 perckor benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 22-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Fővárosi Választási Bizottsággal szemben, arra hivatkozással, hogy az október 21-i ülésen a 297/2019. (X. 21.) - 327/2019. (X. 21.) határozatai, valamint a 329/2019. (X. 21.) és a 331/2019. (X. 21.) határozatai meghozatala során megsértette a Ve. 228. § (1) bekezdését azzal, hogy a másodfokú eljárás alapját képező fellebbezést a Ve.-ben előírt háromnapos határidőn túl bírálta el. Kifogásában valamennyi eljárást megnevezte. Beadványozó az 1-32) pontokban nevesített, választási eredményt megállapító HVB határozat elleni fellebbezéssel, valamint a 33) pontban nevesített jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban rögzítette, hogy azok 2019. október 17-én, illetve, ahogyan egyes esetekben az FVB határozata tartalmazza a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidőben kerültek benyújtásra, így azokat az FVB-nek a 2019. október 20-ig el kellett volna bírálnia. Mindezek alapján álláspontja szerint az FVB valamennyi esetben megsértette a Ve. 228. § (1) bekezdését, azzal, hogy a fellebbezésekről nem a Ve.-ben előírt határidőn belül döntött. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Választási Bizottság harminchárom ízben megsértette a Ve. 228. § (1) bekezdését.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Ugyan a Beadványozó álláspontja szerint nem egyedi határozatok elleni jogorvoslatokról, hanem az FVB mulasztásával szembeni kifogásról van szó, ettől függetlenül azonban a tényállás alapján megállapítható, hogy a hivatkozott harminchárom határozat eljárásjogi vonatkozásával kapcsolatban terjesztette elő jogorvoslatot Beadványozó, nevezetesen azzal összefüggésben, hogy megsértették az elbírálásra irányadó három napos szabályt és ezen túl, ezt követően döntötték el ezeket a jogorvoslati kérelmeket. Az azonban megállapítható mind a harminchárom esetben, hogy itt másodfokú választási szervként járt el az FVB, a Ve. alapján viszont másodfokú határozattal szemben csak bírósági felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, kifogást már nem lehet benyújtani, választási szervnek nincsen hatásköre ezen határozatok felülbírálására. Egyértelműen az egyedi határozatokkal szembeni jogorvoslatok keretében lehetne a felvetett eljárási kérdéseket mérlegelni, miként egyébként az NVB 780/2018. számú határozatában is a határozattal szembeni jogorvoslat kapcsán került felvetésre a döntésre előírt törvényi határidő túllépése, akkor az eredmény megállapítása körében előírt határidő elmulasztása. Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, figyelemmel arra, hogy nincsen hatásköre a Bizottságnak az elbírálásra.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke