



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2019. október 17-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. október 17. 17:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda és a sajtó munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a választás napján Győrben a választópolgárok száma több mint 20 000 fővel emelkedett. Kérdést intéz az NVI Elnökéhez, mi volt ennek a kiváló oka. Javasolja a felvetett névjegyzéki eltérés kérdését felvételét a napirendi pontok közé.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Elmondja, hogy A Bizottság az előzetesen kiküldött napirendi pontokról fog elsődlegesen szavazni.

Szavazás

A Bizottság 145. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az előzetesen kiküldött napirendet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Dr Litresits András által javasolt napirendi pont kiegészítést.

Szavazás napirendi pont kiegészítéséről

A Bizottság 146. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja a kiegészített alábbi napirendet:

- I. Kérdés a névjegyzékben szereplő választópolgárok számának eltéréséről
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Kérdés a névjegyzékben szereplő választópolgárok számának eltéréséről

Szavazás napirendi pont kiegészítéséről

Dr. Litresits András NVB tag: Hétfőn hajnalban készült képernyő mentések alapján Győr városánál a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma megugrott 101 800- ra, korábbi mentés alapján ez csak 80 000 fő volt. Elnök asszonnyal már röviden erről már egyeztetett, vélhetően a nemzetiségi szavazással lehet összefüggésben, azonban több mint 20 000 szavazót meglehetősen nehéz még kalapból is előhúzni. Még nem kapott adekvát választ. A kérdése, hogy mi az eltérés pontos oka.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az említett esetekben az egyik adat a 21 óra 51 perces, amikor 80 266 fő volt feltüntetve, ekkor 52 %-os volt a jegyzőkönyvek feldolgozottsága. A másik adat 23 óra 47 perckor volt aktuális, ami a polgármester választásnak a jegyzőkönyve alapján tartalmazza a választópolgárok számát, amely 101 841 fő választópolgár volt. Ekkorra az összes polgármesteri jegyzőkönyvet feldolgozták, tehát a polgármesteri jegyzőkönyv alapján a választópolgárok száma 100%-osan, ez a 101 841 fő. A második kép a polgármesteri választás 100% eredményét tartalmazza és a választópolgárok számát is. A 90%-os feldolgozottságú pedig azt jelenti, hogy nem dolgozták még fel az önkormányzati jegyzőkönyvek mindegyikét Győr városában, így ezek alapján még eltérőek a névjegyzéki adatok.

Dr. Litresits András NVB tag: Kérdést intéz az NVI Elnökéhez, hogy a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma, a névjegyzék zárása nélkül legjobb tudomásom szerint fixnek kellene lennie. Egyszer 80 266 fő, utána 101 841 fő.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A névjegyzéknek van egy olyan rovata, ami a névjegyzékben szereplő választópolgárok számát mutatja, amelyet a rendszer a feldolgozott jegyzőkönyvek alapján összesít. Így a feldolgozottság változásával ez a szám a tájékoztató rendszerben módosul. Ezen kívül a jegyzőkönyvben egy másik szám a megjelent választópolgárok száma.. Valószínűleg a megfogalmazással lehet gond. A névjegyzékben szereplők és a megjelent szavazópolgárok száma eltérő adat.

Dr. Litresits András NVB tag: Tehát ez a megjelentek száma.

Az üléshez csatlakozik Dr. Bodolai László és Dr. Lovas András, a Bizottság létszáma 12 főre emelkedik.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A H. A. magánszemély által az „EZALÉNYEG Pécs” internetes oldalon 2019. október 11-én megjelenített tartalom miatt 2019. október 13-án benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 13-án kifogást nyújtott be a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz, amelyet a HVB október 14-én áttétellel megküldött a Nemzeti Választási Bizottság részére. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Vári Attilát, a Fidesz-KDNP-ÖPE közös polgármester jelöltjét érintő, börtönrel fenyegetettségét állító valótlan tényközlés jelent meg október 11-én az „EZALÉNYEG Pécs” internetes oldalon, azt állítva, hogy Polt Péter Legfőbb Ügyész eljárást kezdeményezett ellene. Ennek alátámasztására megjelölte kifogásában a nevezett weboldalon található, sérelmezett cikk linkjét. Előadta, hogy ezen állítással ellentétben a valóság az, hogy ilyen kezdeményezés nem történt, erre vonatkozóan eljárás hatóság előtt nem indult. Ennek alátámasztására kifogásában megjelölte Magyarország Ügyészsége honlapján megjelent közleményt, amely tartalmazza, hogy „valótlanul állította több sajtóorgánum, hogy a legfőbb ügyész eljárást kezdeményezett Vári Attilával szemben. Beadványozó álláspontja szerint az „EZALÉNYEG Pécs” internetes portál megtévesztéssel, hamis hír közzétételével próbálta és próbálja meg a választás napján is befolyásolni a szavazókat, valótlan állításával befolyásolni a választás menetét, megsértve a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontját, valamint meglátása szerint ezzel bűncselekményt követett el. Kifogásához mellékelte két darab képet, amelyek közül az első a Magyarország Ügyészsége honlapján található közleményről készített képernyőfotó, a másik pedig az „EZALÉNYEG Pécs” nevezetű internetes portálon található sérelmezett cikkről készült képernyőfotó. Mindezekre tekintettel arra kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, és a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján tegyen feljelentést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja, hogy a kifogásnak a Bizottság részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy az Orakulum2020 Kft. megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, tehát a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket, azzal, hogy EZALÉNYEG Pécs elnevezésű internetes sajtótermékben 2019. október 11-én megjelent Börtönbe kerülhet Vári Attila című cikkében azt állította, hogy Polt Péter legfőbb ügyész eljárást kezdeményezett Vári Attilával szemben, valamint kötelezze a határozat rendelkező részének közzétételére, egyebekben pedig utasítsa el a kifogást. Egyrészt volt egy Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontos, esélyegyenlőségi alapelvek sérelem megállapítását kérő kérelem is, ennek tekintetében a kifogástevő nem bizonyította, hogy önkormányzati, tehát közpénzből fenntartott kiadóról vagy sajtótermékről lenne szó, így ennek megállapítása a Bizottság gyakorlata alapján nem lehetséges. Ellenben a másik két alapelv tekintetében a tervezet részletesen elemzi az Alkotmánybíróság legfrissebb, illetve korábbi határozatai alapján, hogy itt tényállításról vagy

értékkitélet közléséről van szó. Ebben a tekintetben külön is jelentősége van annak, hogy a Legfőbb Ügyészség kifejezetten cáfolta közleményben, hogy ilyen eljárás megindult volna Vári Atillával szemben. Kérdésként merült fel, hogy az újságíró, aki kellően tájékozottnak kellett, hogy legyen ebben a kérdésben, jóhiszeműen járt-e el akkor, amikor ezen cáfolat ellenére is fenntartotta az állításait, hiszen még a kifogás áttételének időpontjában is megtalálható volt ez a cikk ebben a sajtótermékben. A tervezet elemzése alapján a tényállítások illetőleg a véleményállításoknak az elhatárolása kapcsán ez az újságírói megállapítás a tényközlések közé tartozik, amelyek a valótlanlansága tekintetében az Alkotmánybíróság álláspontja egyértelmű abban a vonatkozásban, hogy ilyen hamis, valótlan tényállításokra a véleménynyilvánítás szabadságának védelme nem terjed ki, így azon valótlan tényállítás, amely egy bizonyos személlyel szembeni büntető eljárás megindításáról szól, amely azonban valójában nem következett be, megsértette a Ve. felhívott alapelveit. Javasolja, hogy ebben a tekintetben a Bizottság állapítsa meg a jogsértést, adjon helyt részben a kifogásnak. Jogsértéstől történő eltiltásra, figyelemmel arra, hogy a választás már lezajlott és ebben a kampányidőszakban hasonló tette nem ragadtathatja magát a kiadó, már nem javasolt, egyéb szankció a rendelkező rész közzétételén túlmenően a tervezet nem tartalmaz, kéri a tervezet támogatását.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy alkotmányjogi panaszt nyújtott be M. R. polgármester jelölt vonatkozásában, ugyanis az Alkotmánybíróság arra a valótlan tényállásra jutott, miszerint az ellenzék soha, de soha nem szavazott meg iskola felújításokat Székesfehérváron, úgy hogy az eljárás során be lettek csatolva a jegyzőkönyvek, és igennel szavaztak az ellenzéki képviselők, az vélemény. Nem gondolja, hogy lehet valótlant állítani a kampányban. Példaértékűnek tartja, hogy egy ilyen részelemre, mint ez a pécsi ügy, azonnal tud reagálni az ügyészség.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kiemeli, hogy a tervezet [25] pontja fontos észrevételt tartalmaz az elhangzottakkal kapcsolatban is, ugyanis itt nem arról van szó, hogy egymással versengő jelöltek állítottak valamit egymásról, ahol egyébként valóban rendkívül tágran értelmezi az állításokat a véleménynyilvánítás kereteit az Alkotmánybíróság és a joggyakorlat, a Strasbourgi esetgyakorlat is. Itt arról van szó, hogy egy újságíró egy sajtótermékben állított valamit, tehát nem egymással versengő jelöltek, hanem egy olyan újságíró, akinek a szakmájából adódó kötelezettsége lett volna, hogy tájékozódjon ebben a kérdésben és az pedig egy objektíve megállapítható tény, hogy valaki ellen indult-e, vagy a Legfőbb Ügyész indított e büntető eljárást, ez tehát nem mellékes körülmény az ügyben.

Dr. Bodolai László NVB tag: Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a Legfőbb Ügyészség által október 10-én kelt egy országgyűlési képviselő kérdésére válasz, amiben arról van szó, hogy feljelentésként értékelték egy megkeresést Vári Atillával kapcsolatban és azt áttették a Baranya Megyei Főügyészségre. A bírói gyakorlat és a PK(??) szerint is szabadon lehet tudósítani és ebből az újságíró ezt a következtetést és véleményt levonhatta. Emiatt nem gondolja, hogy újságírói hiba vagy törvénytelenység nem történt. Mindig azt az időpontot kell nézni, amikor azok az információk fent állnak és ez egy országgyűlési honlapon megtalálható levélből olvasta fel. Nem javasolja, hogy egy helyreigazítási per kérdésében a Bizottság döntsön, javasolja a kifogás elutasítását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy ennek az állításnak van egy magva, miszerint van büntetőeljárás folyamatban. Ahogyan elhangzott és ahogyan a tervezet is tartalmazza, feljelentésként értékelték és hivatalból továbbította az arra illetékes hatóságnak a Legfőbb Ügyészség ezt a képviselői kérdést és van benne egy olyan állítás, amit valóban tényként

kell értékelni azt, hogy a Legfőbb Ügyészség kezdeményezte a büntetőeljárást. Abban egyet ért, hogy ez nem a Bizottság hatásköre, viszont abban igazat ad a kifogásnak, hogy pro forma a Legfőbb Ügyészség kezdeményezte, ez egy képviselői kérdésre adott Legfőbb Ügyészi intézkedés volt, ami gyakorlatilag egy feljelentés kapcsán egyfajta áttételről van szó. Véleménye szerint, a hír magvát tekintve ez egy olyan lényegtelen tévedés, amit bíróságok nem állapítanak meg a praxisa szerint, mert van egy tény, ami megfelelő alapot teremt ehhez a tévedéshez. Maga a tényalap az létezik, az egy valós tény és az ügynek a lényege a büntetőeljárás megindítása és ebben nem az a lényeges, hogy a Legfőbb Ügyészség továbbította, hanem hogy megindult a büntetőeljárás. Meglátása szerint tartalmilag nem helyes a határozattervezet.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a Czeglédi kontra M1 ügyben a Kúria azt mondta ki egy sajtóperben, hogy az eljárás aktuális állásáról pontosan és a köznyelvnek megfelelően kell tájékoztatni az olvasókat, nézőket. Fazekas Tamás megszólalásához csatlakozva kifejti, hogy ezt úgy szokták összefoglalni, hogy ha van egy vékony ténybeli alappal rendelkezi az adott állítás, akkor az már nem adhat arra módot, hogy a helyreigazítást elrendeljen a bíróság.

Dr. Lovas András NVB tag: Álláspontja szerint a Bizottságnak olyan szempontból is figyelembe kell venni az Alkotmánybíróság határozatait, hogy az Alkotmánybíróság különbséget tesz a Ve. során alkalmazandó tényállítási tesztek és az egyéb sajtóperekben alkalmazott tényállításai mércének a tesztelésében. Az AB szerint itt másként kell megítélni a tényállítást, így nem tartja relevánsnak azokat a hozzászólásokat, amik elhangzottak, miszerint sajtóperben hogyan döntene egy polgári perben egy bíróság, hanem a Ve. alapján lefolytatott eljárásban az AB határozatok, leginkább a tavalyi 2018-as határozatok alapján kell leginkább önállóan értékelni ezt a kérdést. Ez alapján a tervezet levezetése megfelel, támogatását fejezi ki.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Támogatja a határozattervezetet. Úgy gondolja, hogy az ügy újságírói megközelítése túlzó, ugyanis ez a mondat, hogy börtönbe is kerülhet Vári Attila ez a választások előtt elképzelhető milyen hatást válthatott ki a választópolgárokból. Véleménye szerint a határozattervezet levezetése valóságnak megfelelő és támogatható. Hogy a bíróság mit döntene, az nem a Bizottság dolga. Támogatja a határozattervezetet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kérdést intéz az NVB elnökéhez, hogy a sajtótermék az üggyel kapcsolatban megkeresésre került e.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Műsorfolyam tekintetében a gyakorlat szerint igen, viszont itt egy konkrét cikk konkrét állításról van szó így ebben az esetben nem kerül megkeresésre a kiadó.

Dr. Bodolai László NVB tag: Bozsóki Éva hozzászólására reagálva elmondja, hogy a Beadványozó a „Börtönbe kerülhet Vári Attila” címet önmagában nem sérelmezte és ez egy vélemény ráadásul nem pedig tényállítás. Azt sérelmezte csak, hogy a Legfőbb Ügyész által tett feljelentés ténye az valós-e vagy nem.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy a Bizottság nyilván nem bíróság most, arról fogalmazta meg véleményét, hogy mi a bíróságok gyakorlata most. Véleménye szerint ezt érdemes figyelembe venni, egyetért azzal, hogy a cím egy következtetés és nyilván abból a következtetésből fakad, hogy megindult egy büntetőeljárás. Hangsúlyozza, hogyha még csak

egy képviselői kérdésről van szó, az a momentum, amikor a Legfőbb Ügyész a megfelelő illetőséggel és hatáskörrel rendelkező nyomozóhatóságnak vagy ügyésznek átteszi, akárhogyan is fogalmaz, akkor Ő indítja meg a büntetőeljárást. Nem a képviselő a parlamentben, hanem a Legfőbb Ügyész. Ez tényszerűen pontos a többi pedig vélemény.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja a tervezet elfogadását. Egyetlen egy objektív bizonyíték áll a Bizottság rendelkezésére, ez pedig a Magyarországi Ügyészség által kiadott közlemény, ahol egészen pontosan leírja, hogy milyen intézkedést tett Polt Péter. Annyit csinált, hogy a feljelentést áttette a hatáskörrel, illetékességgel bíró nyomozóhatósághoz és majd a nyomozóhatóság dönt arról, hogy helye van-e a büntetőeljárás nyomozati szakaszának megindításáról vagy sem. Igazából dönthet a feljelentés elutasításáról is, így ebben a tekintetben nincsen büntetőeljárás.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Komoly vita bontakozott ki az adott újságírói közlés vagy véleménynyilvánítás körbe tartozásáról. Természetesen ezek a viták a bíróságok előtt és az Alkotmánybíróság előtti eljárásokban is folynak. A határozattervezettel egyetért, döntően azért, mert itt nem jelöltek egymás közti versengése során tett állításokról van szó, hanem egy újságírói közlésről van szó, konkrét, Legfőbb Ügyészség által kiadott közlemény cáfolja ennek a valóságát, így egyértelműen a tényállítások körébe tartozik. Ahogyan helyesen elhangzott Borbély Andreától, egy büntetőeljárás nem azzal indul meg, hogy valaki feljelentést tesz, hanem azzal, hogy a nyomozóhatóság elrendeli a nyomozást. Abban a pillanatban már lehet beszélni büntetőeljárásról és szankciókról beszélni, a jelen esetben erre nem került sor. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 ellenszavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az Oraculum 2020 Kft. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. évi törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és az e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást előíró alapelveket azzal, hogy az általa kiadott EZALÉNYEG Pécs elnevezésű internetes sajtótermék 2019. október 11. napján megjelent „Börtönbe kerülhet Vári Attila” című cikkében azt állította, hogy Polt Péter legfőbb ügyész eljárást kezdeményezett Vári Attilával szemben.

2. A H. C. magánszemély által a névjegyzékben nem szerepelése miatt 2019. október 13-án benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 13-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Nemzeti Választási Iroda tevékenységével szemben. Ebben előadta, hogy magyarországi lakcímmel rendelkező, bevándorolt jogállással bíró japán állampolgárként kereste fel október 13-án a Budapest I. kerület 5. számú szavazókört annak érdekében, hogy a szavazatát leadja. A szavazatszámoló bizottság a szavazókörben arról tájékoztatta, hogy a szavazóköri névjegyzékben nem szerepel, így nem szavazhat. Kifogásához csatolta az SZSZB által felvett jegyzőkönyvet, amely tartalmazza, hogy Beadványozót felvették a visszautasítottak jegyzékére és, hogy a névjegyzékben azért nem szerepel, mert a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény hatálya (a

továbbiakban: Szmvt.) alá tartozó japán állampolgár. Hivatkozott az Alaptörvényre, és helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényre, mely szerint a Magyarországon bevándoroltként elismert, magyarországi lakcímmel rendelkező nagykorú személynek joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó legyen. Az Alaptörvény XXIII. cikk (3) bekezdése alapján álláspontja szerint az egyszer már bevándoroltként elismert személy mindaddig rendelkezik aktív választójoggal az önkormányzati választáson, amíg a bevándorolt jogállását jogerősen/véglegesen egyedi döntéssel vissza nem vonják. Hivatkozott a Ve. 82. § (2) bekezdés a) pontjára, amely alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választójogosult, magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a központi névjegyzékben automatikusan, kérelem előterjesztése nélkül szerepelnie kell, illetve a Ve. 101. §-a alapján ebből következően a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben is fel kell tüntetni. Álláspontja szerint, ha az Alaptörvény és az Övjt. alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választójogosult, magyarországi lakcímmel rendelkező személy nem szerepel a központi névjegyzékben, az sérti a Ve. 82. § (2) bekezdés a) pontját. Előadta továbbá, hogy bevándorolt jogállással és magyarországi lakcímmel rendelkezik, 2006 óta az I. kerületben már több önkormányzati választáson részt vett és szavazott, előtte más kerületben vett részt a választásokon. Hivatkozva a Ve. 76. § (1) bekezdés a) pontjára, amely szerint a központi névjegyzék vezetéséről a Nemzeti Választási Iroda gondoskodik, ha a központi névjegyzékbe automatikusan felveendő választópolgár névjegyzékbe való felvételére mégsem kerül sor, jogorvoslathoz való jogát a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján, a Nemzeti Választási Iroda tevékenysége miatti jogorvoslatként érvényesítheti. Kérte annak vizsgálatát is, hogy általános, tömeges gyakorlatról van-e szó, amely álláspontja szerint tömeges alaptörvénysértés lehetőségét veti fel. Kifogását 2019. október 14-én elektronikus levelében kiegészítette. Ennek során bizonyítékként csatolta személyére vonatkozó, 2002. június 12-én kelt, bevándorlást engedélyező határozatot. Csatolta továbbá egy szintén japán állampolgár két tanú által aláírt nyilatkozatát, hogy Beadványozóval egyező módon nem tudta gyakorolni a szavazás jogát. Ez megítélése szerint alátámasztja, hogy a sérelmezett gyakorlat általános, és egyetlen harmadik országból származó bevándorló sem szavazhatott az önkormányzati választásokon.

Kérte a Nemzeti Választási Iroda és/vagy KEKKH nyilatkozatának beszerezését, arra hivatkozással, hogy tudomására jutott, hogy „a KEKKH eleve rosszul értelmezte a névjegyzék összeállításához szükséges adatok megküldésekor a jogszabályi rendelkezéseket, mely tény egyébként eddigi bizonyítékaink kellően igazolnak”. A fentiekben túl a 2019. október 13-án megküldött kifogásában írt adatokat pontosította, amely szerint az I. kerület 5 egyéni választókerület 9. szavazókörében utasították vissza.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. Az Alaptörvény XXIII. cikk (1)-(5) bekezdései tartalmazzák, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán kik rendelkeznek választási joggal, eszerint választójoggal rendelkeznek a nagykorú magyar állampolgárok, az EU más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező minden nagykorú állampolgára, Magyarországon menekültként, bevándoroltként vagy letelepedettként elismert minden nagykorú személy. Az Iroda adatkérése alapján megállapítható volt, hogy Beadványozó 2012. augusztus 22-ig volt bevándorolt külföldi állampolgárként nyilvántartva, tehát ezen időpontig rendelkezett szavazati joggal a választáson, ezt követően pedig a szabad mozgás és tartózkodás jogával

rendelkező személyként szerepel, amely nem jár bevándorolt jogállással így a szavazás joga sem illeti meg.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Jogi megítélése szerint arról van szó, hogy állandó tartózkodásra jogosító kártyát kért és a szabad mozgás és tartózkodás jogáról szóló törvény hatálya alá került, akkor egy igazolványcsere történt. Nézete szerint mikor 2002-ben elnyerte a bevándorolt jogállást és egyébként az, hogy a házasság jogán az SZMtv. hatálya alá tartozott, nem vesztette el az azt alanyi jogot, amit 2002-ben megszerzett. Nincs olyan határozat, ami ezt kimondta volna, nem tájékoztatták semmi ilyesmiről. Ez egy nagyon érdekes eset, abból a szempontból, hogy a határozattervezetnek a jogi levezetése állítása szerint teljesen pontatlan. Véleménye szerint egy joghézagról van szó. Álláspontja szerint az alanyi jogot nem vesztette el, ez az alapjogi szempont erősebb, a kifogástevő, amikor az SZMtv. hatálya alá tartozó lett. Csak emiatt nem tudja támogatni a határozattervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Fazekas Tamás hozzászólására reagálva elmondja, hogy, tulajdonképpen a választási szerveknek nincs hatásköre egy adott személy státuszának a felülvizsgálatára, amennyiben nem bevándorolt, úgy nem szerepel a névjegyzékben.

Dr. Litresits András NVB tag: Fazekas Tamáshoz csatlakozva biztatja a hölgyet, hogy az ügyét vigye el az Alkotmánybírósághoz, ugyanis a testület a plakátok ügyében is megállapította a mulasztását az országgyűlésnek, hátha ezt a joghézagot is helyrehozzák.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, , 2 ellenszavazat mellett a kifogást elutasítja.

3. A Híd a jövőnkért Egyesület jelölő szervezet által a Vas Megyei Területi Választási Bizottság 46/2019. (X. 11.) számú határozata ellen 2019. október 14-én benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 8-án kifogást nyújtott be a Vas Megyei Területi Választási Bizottsághoz, amelyben előadta, hogy a Sárvári Média Műsorszolgáltató és Lapkiadó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Sárvári Televízió STV médiaszolgáltatásának 2019. október 5-én sugárzott Hírek Hétkor című hírműsorával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet. Előadta, hogy az önkormányzati fenntartású „Sárvári Televízió adásaiban az alábbiak szerint kerültek bemutatásra a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán jelöltként szereplő személyek. Részletesen elemezte az október 5-i műsort. Beadványozó a műsorszám kapcsán kifejtette, hogy „a Fidesz-KDNP jelöltjeinek bemutatása drasztikusan elnyomja a többi jelölt bemutatását.” Mindezekre tekintettel kérte, hogy a TVB állapítsa meg a jogsértés tényét, szabjon ki bírságot. A TVB a kifogást elutasította. Határozata indokolásában rögzítette, hogy a TVB-nek tudomása van arról, hogy Médiaszolgáltató és Beadványozók képviselője között többszöri levélváltás zajlott le Beadványozó médiafelületen történő megjelenésével kapcsolatban, amely levélváltások 2019. szeptember 25-i, szeptember 26-i és október 2-i tartalmát idézte. Hozzátette továbbá, hogy Médiaszolgáltató ügyvezetője kijelentette, hogy Beadványozók rendezvényeinek időpontjáról és helyszínéről értesítést nem kaptak. Ezt követően a TVB megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok

alapján a bizonyítékként megjelölt média megjelenések a vizsgált kifogások alátámasztására nem alkalmasak. Beadványozó október 14-én fellebbezést nyújtott be a TVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy a TVB-nek nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a Vas Megyei Területi Választási bizottság hibát követett el a kifogás elutasításakor. A TVB abból indul ki, hogy csak a kért kérelmek lehetnek összehasonlítható helyzetben. Álláspontja szerint irreleváns az a körülmény, hogy más jelölőszervezet kért-e megjelenési lehetőséget a Sárvári Televíziótól, hiszen a megjelenés ténye, illetve azok mértéke az alapvetően jelentős. Kifejtette továbbá, hogy „helyesen idézi fel a TVB a korábbi ügyek kapcsán hozzá eljuttatott, ezáltal általa hivatalból ismert levélváltást a jelölő szervezet és a médiatartalom-szolgáltató között. Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a TVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak teljes egészében adjon helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a TVB határozatát módosított indokolással hagyja helyben. A fellebbezés tárgyát képező médiatartalom megtekintéséről a Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni.

Szavazás

A Bizottság 147. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül a médiatartalom megtekintését mellőzte.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a TVB határozatának helybenhagyását. A fellebbezés eljárási kérdésben mindenképpen alapos abban a vonatkozásban, hogy a TVB nem teljesítette maradéktalanul a Ve. szerint előírt kötelezettségét, amely szerint a bizonyítékokat megfelelő súllyal és részletességgel kellett volna értékelnie. Ezt a tervezete elvégezte a TVB helyett és megállapítható az, hogy a kifogásolt 9 riportból 1, a FIDESZ-KDNP által szervezett sárvári fórumáról készült tartalom az, ami összefüggésben áll a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásával, a többi esemény a helyi ügyek, a település életében aktualitással bíró eseményről tudósít. A Bizottság korábbi gyakorlata alapján nem egyértelmű, hogy a kettős minőség, tehát a jelölti minőség és az adott településen pozíció betöltése, önmagában automatikus összevethetőséget jelentene egyéb jelöltek, jelölő szervezetek megjelenítésével. Az esélyegyenlőségi követelmény nem sérült. Egyértelmű szintén azon gyakorlat, hogy hasonló esetekben médiafolyamot kell tartalmilag vizsgálni, nem pedig egyetlen adást, ahogyan a Győri Ítéltábla végzésében is ez így történik. Továbbá arra a gyakorlatra is utal a tervezet, amely szerint önmagában a megjelenítések száma nem értékelhető alapvető sérelemként, tartalmi vizsgálatot is el kell végezni ahhoz, hogy ilyen alapvető sérelmet igazolni tudjon a Beadványozó. Ennek megfelelően javasolja a TVB határozatának helyben hagyását a módosított indoklással.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet, különös tekintettel az EP kampányon a TV2-vel kapcsolatosan meghozott döntésekre utalva, ahol az első döntés az volt, hogy ki adta le legelőször az ajánlásokat. Akkor kimondta a Kúria, hogy adott eseménynek is van jelentősége. A fellebbezésből két dologra hívta fel a tagtársak figyelmét, a 2. oldal indoklás 3. bekezdésében úgy kerül megemlítésre a Győri Ítéltábla végzése, hogy megalapozottnak találta a TVB határozatát és jogsértést állapított meg. A következő oldalon pedig szintén, hogy a Kormánypárti jelöltek bemutatása a televízióban és hivatkozik a 2018.

döntésre, ahol az NVB határozatát helyben hagyta a Kúria a Csepeli Hírmondó ügyében, ahol a Bizottság még úgy látta akkor, hogy Németh Szilárd aránytalanul és indokolatlanul sokat szerepelt a Csepeli Hírmondóban. Úgy gondolja, hogy ez televízióknál kampányidőszakban a kiegyensúlyozott tájékoztatást érvényesíteni kellene.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Itt egyetlen műsorról van szó és a TV2-es EP kampányos döntésnél volt rivális szervezet a Jobbik, aki vagy előbb vagy később leadta az ajánlóíveket. Tehát volt olyan konkrét esemény és hivatkozás, ami az esélyegyenlőséget vagy annak sérelmét megalapozta. Itt a Beadványozó nem utalt ilyenre. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a Vas megyei Területi Választási Bizottság 46/2019. (X. 11.) számú határozatát megváltoztatott indoklással helybenhagyta.

4. A Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 25/2019. (X. 11.) számú határozata ellen 2019. október 14-én benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély Kifogástevő október 9-én és 10-én kifogásokat nyújtott be az Oroszlányi Helyi Választási Bizottsághoz. A HVB a kifogásokat 2019. október 10-én áttette a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottsághoz, aki elrendelte az ügyek egyesítését. Kifogástevő az október 9-én benyújtott kifogásában előadta, hogy az Oroszlányi Városi Televízió október 7-i élő adásában a televízió vendége volt Lazók Zoltán, az Oroszlányiak Lokálpatrióta Köre jelölő szervezet polgármesterjelöltje. Kifogástevő részletesen előadta, hogy álláspontja szerint milyen jogsértések valósultak meg az adással kapcsolatban. Kifogástevő álláspontja szerint a fentiek megvalósítják a Ve. politikai reklámra vonatkozó részeinek és az Mttv. sérelmét. Állításainak alátámasztására bizonyítékokat csatolt. A fent kifejtettek tekintetével kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot. Kifogástevő 2019. október 10-én ismételt kifogást nyújtott be a HVB-hez, amelyben előadta, hogy az OVTV október 7-i adásában Lazók Zoltán, jelöltje vitára hívta a FIDESZ-KDNP jelöltjét. Hozzáfűzte, hogy másnap az OVTV e-mailben választási műsorba hívta a jelöltet, amelyre a jelölő szervezet nevében válaszelelet küldött. A levelezést Kifogástevő mellékelte beadványához. Előadta továbbá, hogy az OVTV közösségi oldalán nem teljes terjedelemben közölte a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nevében adott választ, így a távolmaradás okairól nem nyújtott hiteles tájékoztatást. Kifogástevő álláspontja szerint a fenti magatartások megvalósították a Ve. alapelveinek, továbbá az Mttv. sérelmét. Mindezek alapján kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot. A TVB megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjainak sérelmét és az OVTV-t eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Továbbá kötelezte az OVTV-t a határozat rendelkező részének az OVTV Facebook oldalán történő közzétételére, valamint az OVTV adásában, a történő közzétételére. A TVB indokolásában kifejtette, hogy az OVTV azzal, hogy nem tette közzé a „Facebook” oldalán a FIDESZ-KDNP közleményét, elzárta a választópolgárokat attól, hogy megismerhessék a jelölő szervezet álláspontját, amelyet

álláspontja szerint az OVTV saját értelmezésében tárt a választópolgárok elé. Beadványozó, mint az OVTV üzemeltetője fellebbezést nyújtott be a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen. Beadványozó véleménye szerint az OVTV nem sértette meg a Ve. előírásait a 2019. október 7-i élő adásban tett, a TVB határozat indokolásában idézett kérdéseivel, illetve megfogalmazásaival. Továbbá kifejtette azt is, hogy azzal sem sértették meg a Ve.-t, hogy nem olvasták be szó szerint a FIDESZ-KDNP 2019. szeptember 9-én kelt sajtóközleményét arról, hogy jelöltje nem vesz részt a polgármesteri vitán, ugyanis ezen közleményt korábban már többször is szó szerint közzétették. Fentiekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az Oroszlányi Városi Televízió kifogással érintett műsora eleget tett a Ve. alapvető követelményeinek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A fellebbezés tárgyát képező médiatartalom megtekintéséről a Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni.

Szavazás

A Bizottság 148. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 nem szavazattal, 2 igen szavazat ellenében a média-tartalom megtekintését mellőzte.

Javasolja, hogy a tervezet szerint változtassa meg a Bizottság a TVB döntését és a kifogást utasítsa el. Megállapítható az, hogy az adott műsor tekintetében a FIDESZ-KDNP nem élt a részvétel lehetőségével, ezzel kizárta annak a lehetőségét, hogy a választópolgárok megismerhessék az általuk képviselt álláspontot, vagy a jelölő szervezet álláspontját. A kifogás arra irányult, hogy ezt követően, az ő távollétéről szóló közlemény beolvasásakor milyen magatartást tanúsított a mediaszolgáltató. Ez viszont már a szerkesztői szabadság körébe tartozott. Alapvető sérelem megállapítását nem javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 25/2019. (X. 11.) számú határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította a Ve.2.§.(1) bekezdés c) és e) pontja tekintetében is.

5. Az Á. A. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 14-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Jászberény Helyi Választási Bizottság tevékenysége ellen, amely szerint a HVB az október 7-én kelt beadványát nem bírálta el határidőben. Beadványozó állítása szerint a HVB október 11-én törvényes határidőn túl - érdemi vizsgálat nélkül – utasította el kérelmét. Nemzeti Választási Bizottság érdemi vizsgálatát és a jogsértők szankcionálását kérte.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mivel az nem tartalmazza a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

6. A B. M. magánszemély által a Hír TV ellen 2019. október 15-én benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 15-én Ügyfélkapun keresztül panasz elnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényt megjelölve a Hír TV 2019. október 14-i „egyoldalú és nem kiegyensúlyozott tájékoztatása miatt”. Előadta, hogy a Hír TV „2019. október 14-én nem tájékoztatott az ellenzéki összefogás győzelméről Heves megyéből és az ellenzéki összefogás győzelméről Gyöngyösön.” Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a panaszt vizsgálja ki és annak megalapozottsága esetén állapítsa meg a jogsértést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a tervezet szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást, figyelemmel arra, hogy jogszabálysértést nem jelölt meg a Beadványozó. Hozzászólás, észrevétel nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

7. Az S. D. A. magánszemély által „országos szintű választási csalás” miatt 2019. október 16-án benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: - Beadványozó október 16-án feljelentés elnevezésű beadványt nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, arra hivatkozással, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásával összefüggésben. Beadványozó állítása szerint csalás történt, ugyanis „amíg az egyes országos szintű hírportálok hirdetéseit az országot teljesen lefedő Facebook hirdetési rendszere akadályozta, úgy az ellenzékhez köthető hirdetéseket gond nélkül engedélyezte.” Beadványozó a Nemzeti Választási Bizottságtól a bejelentés mielőbbi kivizsgálását kérte.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, mert a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a beadványozó személyi azonosítóját. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozat tervezetét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

8. A S. I. M. magánszemély által a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 48/2019. (X. 14.) számú határozata ellen 2019. október 16-án benyújtott fellebbezés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 48/2019. (X. 14.) számú határozata és annak melléklete.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság október 14-én megállapította a Jász-Nagykun-Szolnok megyei önkormányzati képviselők választásának eredményét. Beadványozó október 16-án fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a sérelmezett határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 4444 darab volt. Beadványozó álláspontja szerint ezen szám arra utal, hogy „vannak olyan gondatlanul érvénytelennek minősített szavazatok, amelyek valójában érvényesek.” és ez sérti Ve. választás tisztaságának megóvása alapelvét. A fentiekre tekintettel arra kérte a választási bizottságot, hogy a sérelmezett határozatot változtassa meg akként, hogy a megyei listákra leadott szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító döntéseit vizsgálja meg, döntsön a szavazatok érvényessége tárgyában, és a szavazatok újraszámolásával állapítsa meg az eredményt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Egyrészt azért, mivel hiányzik a beadványból, hogy mit lehet fellebbezésnek tekinteni, és érintettséget sem igazol a Beadványozó. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

9. A B. M. magánszemély által a TV2 ellen 2019. október 17-én benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: - Beadványozó október 16-án Ügyfélkapun keresztül panasz elnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényt megjelölve a TV2 és a Super TV2 2019. október 14-i és 2019. október 15-i adásai kapcsán kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség megsértése miatt. Beadványozó előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők 2019. október 13-i választásának napján Gyöngyös város választási eredményeiről a TV2 és a Super TV2 nem adott teljes körű tájékoztatást.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasolja, mivel a jogszabálysértés megjelölése nem a Ve. szerint történt. a Beadványban. Hozzászólás, észrevétel nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

10. A V. M. képviselőjelölt által a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 28/2019. (X. 14.) számú határozata ellen 2019. október 17-én benyújtott fellebbezés a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 28/2019. (X. 14.) számú határozata és annak melléklete.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: - A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság a megyei önkormányzati képviselők választásának eredményét a határozatában foglaltak szerint állapította meg. Beadványozó elektronikus úton október 16-

án fellebbezést nyújtott be a TVB megyei listás választás eredményét megállapító határozata ellen. Érintettségként jelölte minőségére hivatkozott és arra, hogy alanya a támadott határozatnak. Kérte a TVB határozatának olyan módon való megváltoztatását, hogy Komárom-Esztergom megye valamennyi szavazatszámoló bizottságának a megyei listás szavazólapok érvényessége tárgyában hozott döntése kerüljön megvizsgálásra, a szavazatok érvényessége tárgyában a Nemzeti Választási Bizottság ismételt döntsön és az így megállapított érvényes és érvénytelen szavazatok száma alapján, a szavazatok újraszámolásával állapítsa meg az eredményt. Előadta, hogy nem tud minden egyes szavazókörre nézve teljes bizonyító erejű magánokiratot csatolni, továbbá, hogy a szavazólapok a választási bizottság rendelkezésére állnak, azok a választási bizottság előtt ismertek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a TVB döntésének a helyben hagyását figyelemmel arra, hogy pontos bizonyítékot még a valószínűsítés szinten sem tartalmaz a fellebbezés, csak általánosságokban jelöli meg az SZSZB-k jogsértését. Az NVB-nek hivatalos jegyzőkönyvekről nincs tudomása, ezért a TVB határozatának helybenhagyását javasolja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 28/2019. (X. 14.) számú határozatát helyben hagyta.

11. A Momentum Mozgalom jelölő szervezet által a Fővárosi Választási Bizottság 250/2019. (X. 14.) FVB számú határozata ellen 2019. október 17-én benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 13-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz Magyarország Kormánya ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással a Kormány közterületen elhelyezett tájékoztató plakátjai kapcsán. Beadványozó előadta, hogy a Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, feladatkörébe tartozik az állampolgárok tájékoztatása, tevékenységét pedig közpénz felhasználásával végzi. Beadványozó 2019. október 11. és 13. napja között Budapest több pontján találkozott a kifogásolt plakátokkal. Hozzáfűzte, hogy a plakátok számos esetben Tarlós István főpolgármester-jelölt plakátjai mellé kerültek kihelyezésre. Az általa mellékelte képeken, illetve videókon Tarlós István főpolgármesteri kampányához kapcsolódó plakátjai, valamint Magyarország Kormányának a kormányzati sikereit kommunikáló plakátjai láthatók egymás mellett. Álláspontja szerint a plakátok színvilága és vizuális megvalósítása között nagyfokú hasonlóság fedezhető fel. Beadványozó álláspontja szerint Magyarország Kormánya a tájékoztató plakátok kihelyezésével, azok grafikai megvalósításával, valamint a tájékoztató kampány időzítésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Hozzátette, hogy a kifogásolt plakátok Magyarország Kormányának eredményeit kommunikálják az állampolgárok felé. A plakátokon kék háttér előtt fehér felirattal láthatók az üzenetek, a plakátok jobb oldalán emberalakok láthatóak. Tarlós István főpolgármester-jelölt plakátjain szintén kék háttér előtt, fehér betűkkel van feltüntetve a jelölt neve, valamint kampányszlogenje. A plakát bal oldalán pedig a jelölt látható. A plakáton ezen felül fel van tüntetve a kormánypártok logója. A

kifogásolt plakátokról Beadványozó véleménye szerint megállapítható, hogy színviláguk, grafikai elrendezésük, valamint betűtípusuk nagymértékben azonos, ezáltal a választók számára megkülönböztetésük nehézséget okozhat. Beadványozó ezen felül azt is kifogásolta, hogy a plakátok a jelöltet népszerűsítő plakátok mellett lettek elhelyezve, ezáltal a választók számára közvetlen kapcsolatot teremthetnek Tarlós István főpolgármester-jelölt és a Kormány sikerei között. Mindezekre tekintettel Beadványozó kérte az FVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, illetve annak b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. Az FVB a kifogást elutasította. Az FVB indokolásában megállapította, hogy a kifogásolt plakátok Magyarország Kormányának eredményeit kommunikálják az állampolgárok felé, amelyhez a Magyar Kormánynak joga van. Az FVB hozzáfűzte, hogy a kifogásban mellékelt plakátok bár Tarlós István plakátjaihoz közel helyezkednek el és képi világukban is hasonlítanak, azonban nem állapítható meg, hogy melyik került előbb kihelyezésre, így az sem derül ki, hogy melyik plakát hasonlít melyik plakátra. A bizonyítékokból pedig nem állapítható meg, hogy a Magyar Kormány célja a választópolgárok önkormányzati választáson történő befolyásolása lett volna. Beadványozó október 17-én fellebbezést nyújtott be az FVB határozata ellen. Beadványozó kiemelte a választási jogorvoslat sommás jellegét, továbbá a határidők rövidségét, amely okán nem áll módjában a plakátok kihelyezésének időpontjára vonatkozó bizonyítékot beszereznie, tekintve, hogy az nyilvánosan nem áll rendelkezésre. Kifejtette továbbá azt is, hogy a Ve. 2. § (3) bekezdése szerint közérdekű adatigénylés esetén annak teljesítésére öt nap áll az érintett szerv rendelkezésére, amely rövid határidő lehetetlenné tenné a kifogás benyújtását, tekintve, hogy arra csupán három nap áll rendelkezésre. Beadványozó hivatkozott továbbá az Index elnevezésű internetes sajtótermék (továbbiakban: Sajtótermék) 2019. október 7-én kelt cikkére, amely álláspontja szerint iránymutatásul szolgálhat a fellebbezést elbíráló választási bizottság számára azon kérdés eldöntésében, hogy mely plakátok kerültek később kihelyezésre. Sajtótermék hivatkozott cikkében úgy fogalmaz: „Elindult az utóbbi napokban a kormány pozitív kampánya”. Hozzáfűzte, hogy a választási jogsértések vizsgálatakor minden esetben az átlagos választópolgárt kell alapul venni, ezért álláspontja szerint az átlagos választópolgár számára egyértelmű tény az, hogy Magyarország Kormányának plakátjai később, csupán októberben kerültek kihelyezésre, míg Tarlós István plakátjai a kampány korai szakaszától kezdve láthatók. Beadványozó fenntartotta álláspontját, amely szerint Magyarország Kormánya a tájékoztató plakátok elhelyezésével, azok grafikai megvalósításával, valamint a tájékoztató kampány időzítésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket. A továbbiakban pedig megismételte a plakátok fizikai jellemzőiről, valamint azok elhelyezéséről a kifogásában már ismertetett álláspontját. A fentiekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az FVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak teljes terjedelemben adjon helyt, állapítsa meg, hogy Magyarország Kormánya megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjait, a jogsértőt tiltsa el a jogsértéstől, továbbá a jogsértés súlyára és az érintettek széles körére tekintettel maximális bírságot szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az FVB határozatát megváltoztatott, a tervezet szerinti indoklással hagyja helyben. A tervezet alapján a Ve. 142. § szerinti állami szervek jogszabályban meghatározott tevékenység során végzett tevékenység választási eljárás tekintetében nem vizsgálható. A Kormányt az alaptörvényben meghatározó feladatköréből adódóan megilleti a tájékoztatás joga és lehetősége, és ennek megfelelően az állapítható meg a konkrét tevékenység tekintetében, hogy a Kormány tájékoztatási tevékenység körében kihelyezett plakátjai tartalmának, vagy kihelyezés

módjának vizsgálatára a Ve. 142. § alapján nincs lehetőség. A Beadványozó sem állítja azt, hogy ez a Ve. 141. § szerinti tevékenység lenne. Az a körülmény, hogy a jelölt vagy jelölő szervezetek választási eljárás során kihelyezett plakátjai, valamint a kormányzati kommunikáció során felhasznált plakátok között hasonlóság van, nem eredményezhet alapelvi sérelmet, figyelemmel a Ve. 142. §-ra. Ennek megfelelően javasolja a határozattervezet helyben hagyását ezzel a módosított indoklással.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattal, mert a Stop-Soros plakátok ügyében meghozott Kúriai végzés szerint a döntés elvi tartalmát következő tartalmazza az indoklás 32. pontjában. A választási kampány időszakában a Kormány feladatainak megfelelő ellátással szükséges tájékoztatási tevékenységet valamely választási kampánytémában is folytathat, feltéve, ha a tájékoztatásnak van a választási kampánytól független objektív indoka. A tájékoztatás módját úgy kell meghatározni, hogy a Kormányzati feladat elvégzését lehetővé téve a választási kampányt lehető legkevésbé érintse az esélyegyenlőséget ne sértse. A tervezet 28. pontjában nincs, amit hiányol, hogy ha 142.§-al akarják a kifogásokat, fellebbezéseket elutasítani, a 142.§. azt mondja ki, hogy a jogszabályban meghatározott feladatok. Az alaptörvény 15. cikkében sincs benne az, hogy a Kormánynak hirdetni kellene magáról, hogy jobban teljesít. A Stop-Sorossal és a Nyíregyházi plakáttal tökéletesen szemben áll ez a tervezet.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel.

Dr. Litresits András NVB tag: Megismétli, hogy tudva levő, hogy többek között a Stop-Soros miatt lett a Ve. módosítva. Ennek eredményeképpen a 142.§. azt mondja, hogy jogszabályban meghatározott feladat nem minősül kampánytevékenységnek. Több önkormányzatot is elmarasztaltak hasonló színvonal alkalmazása miatt, mint a Fideszé.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett a Fővárosi Választási Bizottság 250/2019. (X. 14.) számú határozatát megváltoztatott indoklással helybenhagyta.

12. A T. I. magánszemély által a Nemzeti Választási Iroda ellen „a választások hivatalos honlapjának hiányos tartalommal való üzemeltetése és közzététele” miatt 2019. október 13-án benyújtott kifogás

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 13-án kifogást nyújtott be, arra hivatkozva, hogy a választások hivatalos honlapjának hiányos tartalommal való üzemeltetésével és közzétételével a Nemzeti Választási Iroda megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), d) e), f) pontja szerinti alapelveket, a Ve. 2. § (2) bekezdését, a 4. § (2) bekezdését, illetve 42. §-át és 51. §-ának (3) bekezdését.

Indokolása szerint a Ve. 76. § (1) bekezdés g) pontja értelmében az NVI működteti a választások hivatalos honlapját. A szabályozás „objektív felelősséget ír elő, vagyis még vis maior esetén sincs lehetőség a felelőség alóli mentesülésre”. Hivatkozik ezzel összefüggésben az NVB 772/2018. számú határozatára.

Előadta, a www.valasztas.hu oldal leállása miatt, mely tartalmak nem voltak elérhetők, és ezek miatt törvénysértőek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Tervezet szerint javasolja a kifogás elutasítását. A pontos események leírása a 9. pontban szerepel a tervezetben, amit részletesebben ismertetett. A Beadványozó visszautal a 2018-as sajnálatos eseményekre, amikor is teljesen más volt az alapesemény. A Beadványozó több Ve. rendelkezés sérelmét hívja fel a honlap működtetésével kapcsolatban. Az, hogy a honlap elérhetősége egy időre lelassul, nem jelenti egyben azt is, hogy ezzel az NVI ellehetetlenítette volna az eredmények megismerését. A nemzetközi megfigyelők listája is megtekinthető volt a szavazás lezárásáig. Jelen esetben az eredményeket végig lehetett követni, csak a statikus adattartalmak elérésével kapcsolatban volt probléma egy adott időszakban. Az NVB határozatok is végig megismerhetőek voltak. A VISZ ügyfélforgalma is folyamatosan működött.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, emlékezteti a Bizottságot, hogy a választások előtt a honlappal kapcsolatban felvetette etikus hackerek bevetését, ekkor a Bizottság megnyugtatóra került, hogy a honlappal nem lesz probléma, azonban mégis lett. Véleménye szerint elfogadhatatlan, hogy a választások napján a honlap ne működjön. Amire a kifogás is hivatkozik, a Ve. 76. § g) pontja, miszerint a NVI működteti a választások hivatalos honlapját, és ha a szavazás napján nem működött rendesen, innentől kezdve az alapvető sérelem megvalósult. Nonszensznek tartja, hogy a 2018-as helyzet most is megismétlődött. A határozattervezet tartalmába már nem megy bele azzal egyetért és osztja. Ismételten hangsúlyozza, hogy elfogadhatatlan, hogy túlterhelés miatt megint üzemkapcsolásba ment át a honlap, tekintettel arra, hogy ennek a megoldásáról már egy évvel ezelőtt is vitázott a Bizottság.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért azzal, hogy ha 2 óráig is nem működik a honlap, ráadásul a legkritikusabb időszakban, az sérti a Ve 76.§-t. Nem érti, hogy miért nem lehet elválasztani a honlapot statikus és nem statikus tartalomra, hogyha ismert az, hogy a statikus elemeknek mindig rajta kellene lennie a honlapon és annak működnie kellene. Túlterhelés várható egy választás éjszakájára, akkor előre kellene erről gondoskodni, vagy erre vonatkozó informatikai megoldást alkalmazni. Nehezen tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Felhívja a figyelmet, hogy a törvény szerint az Iroda a honlapján folyamatosan, legalább napi frissítéssel közzéteszi a törvényben előírt adatokat. Lényegében egyetlen egy perce állt le a honlap. Az, hogy néhány óráig nem voltak rajta az olyan egyéb tartalmak, amelyeket az Ügyrend ír elő, véleménye szerint nem azt jelenti, hogy a honlap nem működött. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy minden választási adat folyamatosan elérhető volt a TV-n, a médián keresztül a pártok megkapták a VIP rendszeren keresztül. Amikor az ... portál leállt, az a választási adatokkal kapcsolatos további információkért az NVI honlapjára irányította az olvasókat, amit nem tehetett volna meg, ha nem működött volna a honlap.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 6 ellenszavazattal, elnöki szavazattal a kifogást elutasítja.

13. P. J. és B. P. magánszemélyek által a Pátka Község Helyi Választási Bizottság 38/2019. (X. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemélyként eljáró kifogástevő október 13-án kifogást nyújtott be a Pátka Község Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 140. § b) pontjában, valamint a 143. § (1) bekezdés a), c) pontjában foglalt megsértése miatt. Előadták, hogy Beadványozók és a szavazás napján a szavazóhelyiség épülete előtt, majd annak folyosóján kampánytevékenységet folytattak, amely magatartás miatt a HVB-hez több bejelentés is érkezett. Ezen kívül álláspontja szerint a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 métere távolságon belül közterületen választási plakátelhelyezést is megvalósítottak. E tevékenységek okán, a HVB elnöke az alelnök kíséretében szóban többször is felszólította az érintetteket a jogsértő magatartás befejezésére. Emellett Kifogástevő előadta, hogy a szavazás napján jogellenes szavazókörhöz szállítás is megvalósult. Kifogástevő az általa elmondottak alátámasztására bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt. A HVB a | a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy Beadványozók és Sz. J. jelölt megsértették a Ve. 140. § b) pontjában foglalt, valamint a 143. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglaltakat. A jogsértőket a további jogsértéstől eltiltotta, a kifogást egyebekben elutasította. Beadványozók október 17-én a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB határozatával szemben. Kérték a választási bizottságtól a HVB 38/2019 (X. 13.) számú határozatának felülvizsgálatát, továbbá azt, hogy az illetékes szervek „vizsgálják ki tételesen, hogy a szavazáson részt vevők aláírásai, mozgásképeségei hitelesek-e”.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, minthogy az nem tartalmazza az érintettségük igazolására szolgáló érvelést, azt nem a HVB-hez, illetve a fellebbezés elbírálására jogosult TVB-hez nyújtották be, a fellebbezés elkésett, nem tartalmazza Beadványozók lakcímadatát és személyi azonosító számát, valamint a fellebbezés jogalapját sem. Hozzászólás, észrevétel nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

14. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 74/2019. (X.15.) számú határozata elleni fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság elfogadta a roma területi nemzetiségi önkormányzati választás Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei eredményét. Beadványozó 2019. október 17-én személyesen eljárva a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben. A Ve. 221. §-ára alapított fellebbezésében előadta, kifogásolja, hogy „bár a választópolgár lehúzta a borítékon lévő ragasztócsíkról a papírcsíkot, azt a

bizottság érvénytelennek nyilvánította sok esetben”. Előadja továbbá, hogy a nyírbátori szavazatszámolásán személyesen is részt vett, és ott azt tapasztalta, hogy „bár a borítékról lehúzták a ragasztót takaró papírcsíkot, azonban a boríték nem ragadt le”. Kijelenti, „csak itt Nyírbátorban volt 8 db ilyen boríték, amelyeket a helyi jegyző érvényesnek nyilvánított”. Kéri mindezek alapján az érvénytelennek nyilvánított területi listákra leadott szavazatok borítékainak újbóli átnézését, és a szavazatok átszámolását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a Szabolcs-Szatmár megyei TVB határozatának helybenhagyását. A Beadványozó által beadott fellebbezés nem tartalmaz érdemben igazolható állítást.

Dr. Litresits András NVB tag: 8 olyan boríték volt, amit érvényesnek nyilvánított a jegyző, de jegyzőkönyv nincs róla.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, javasolja a határozattervezet helybenhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TVB 74/2019. (X. 15.) számú határozatát helybenhagyta.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke