



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. október 13-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. október 13. 17:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda és a sajtó munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 140. számú jegyzőkönyvi döntése:

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

II. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnap eseményekről

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által Orbán Viktor miniszterelnök ellen 2019. október 9-én 17 óra 26 perckor benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz Orbán Viktor miniszterelnök ellen. Előadta, hogy egy 2019. október 7. napján készült felvétel szerint a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség levelet küldött hazánk választópolgárainak. A küldemény kiadójaként a Fidesz - Magyar Polgári Szövetséget jelölték meg, míg felelős kiadó és felelős szerkesztőként Kubatov Gábor pártigazgató neve került feltüntetésre. A küldeményen feladóként ugyanakkor Orbán Viktor miniszterelnök szerepel, továbbá magát a levelet is Orbán Viktor szignózta. Megítélése szerint a levél tartalma alapján egyértelműen kampányeszköz, idézi ezzel kapcsolatban a Ve. 140. §-át, amely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Kifejti továbbá, hogy a kampányeszközökön belül a Ve. 149. §-a szerinti, közvetlen megkeresés módszerével történő közvetlen politikai kampány valósult meg. Ezzel kapcsolatban felhívja a Kúria a Kvk.I.37.888/2016/3. számú határozatát. Leszögezi a Ve. 142. §-a jelen esetben nem alkalmazható, mert a levél megküldésével nem a Kormány végez jogszabályban megállapított feladatot, hanem a Fidesz végez kampánytevékenységet, ennek a kampányeszköznek pedig meg kell felelnie a Ve. rendelkezéseinek. A fentiek alapján álláspontja az, hogy sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontját az, hogy a Kormány nem feladatkörében járt el, hanem hogy „egy jelölő szervezet kampányát Orbán Viktor miniszterelnöki, tehát közhatalmai pozícióját feltüntetve támogatja, és miniszterelnökként ezen leveleket feladta”. Vélelmezi továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét. Álláspontja szerint, ha a jelölő szervezet kampányanyagát a miniszterelnök adja fel, ezzel megsérti a Ve. rendelkezéseit. Megítélése szerint egyértelmű, hogy „a közhatalmi tisztség feltüntetése nem mentesít a Ve. szabályainak való megfelelési kötelezettség alól”. A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény megítélése szerint azért is sérül, mert a levelet a „sajtóhírek szerint minden háztartásba eljuttatják. Figyelemmel arra a valószínűsíthető körülményre, amiről a Nemzeti Választási Iroda hivatalból tudomása van, miszerint egy jelölő szervezte sem vásárolta meg minden, az önkormányzati választáson kialakított választókerület névjegyzékét, ezért alappal feltehető, hogy a Kormány által elérhető lakcímnnyilvántartás alapján lettek a levelek kiküldve. Ez súlyosan sérti az esélyegyenlőség alapelvét, hiszen a többi jelölő szervezet ezen adatbázishoz nem fér hozzá, azt közvetlen politikai kampányra fel nem

használhatja.” Beadványozó a fentieken túl sérelmezi a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését. Megítélése szerint a fent ismertetett gyakorlattal ellentétes az, hogy „egy, a Fidesz által kiadott kampányeszközt Orbán Viktor miniszterelnök ad fel, egy jelölő szervezet kampányát közhatalmi pozícióját feltüntetve segít, támogat.” Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, Orbán Viktor miniszterelnököt a további jogsértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kifogás elutasítását. Maga a kifogás két vonatkozásban állít jogsértést: egyrészt a miniszterelnök tevékenységét, másrészt az általa vélelmezetten felhasznált címadatbázis kezelését kifogásolja. Első körben arról kell döntenie a Bizottságnak, hogy ez a levél a Ve. 142. § körében értelmezhető-e, hiszen ebben az esetben akkor közhatalmi szerv, Kormány, jogszabályban meghatározott tevékenységének végzése során keletkező anyaggal kapcsolatban a Bizottságnak nem lenne hatásköre. Ebben a tekintetben a tervezet részben egyetértve a kifogással arra a következtetésre jut, hogy a levél tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy az nem a Kormány jogszabályban meghatározott tevékenysége körében keletkezett, hanem az a FIDESZ-KDNP kampányanyaga, kampányeszköze. Ennek megfelelően a kifogás érdemben vizsgálható, a Ve. 142. § nem alkalmazható ebben a tekintetben. A tervezet indokolásának alapjául azon Alkotmánybírósági Határozat szolgál, amely a székesfehérvári polgármester ügyében 2018-ban keletkezett és amelyben az Alkotmánybíróság a közhatalmi és pártpolitikai szereplők választási eljárásban kifejtett nézeteit, magatartását, eljárását vizsgálta kifejezetten a véleménynyilvánítás szabadsága körében. Ebben a határozatban, amit a tervezet [17] pontja részletez, az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a polgármester tekintetében nem lehet elvárható, hogy tisztségét és saját tapasztalatait eltitkolja a választópolgárok előtt, hiszen ők e nélkül is tisztában lennének az ő polgármesteri tisztségével. A részben analóg tényállásra figyelemmel ezek a megállapítások a miniszterelnöki tisztség tekintetében is megfelelően alkalmazhatók. Ebben a kérdésben a miniszterelnök véleménynyilvánítási szabadsága a kérdés, a véleménynyilvánítás szabadsága pedig önmagában közjogi tisztség betöltése miatt nem korlátozható. Az a levél szövegéből teljesen egyértelmű, hogy Ő maga nem kormányzati álláspontként javasolja a választópolgároknak a FIDESZ és a KDNP támogatását, hanem egyértelműen a két párt kampányában eljárva, nem is miniszterelnökként írja alá ezt a levelet és nem a Kormány nevében. A miniszterelnöki tisztség kifejezetten és kizárólag csak a boríték szövegezéséből, a boríték címzéséből állapítható meg. A másik felvetett jogsérelem a kifogásban a felhasznált címjegyzék kérdése. Ebben a tekintetben a Beadványozó nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely az általa állított megállapítást alátámasztaná, amely szerint a lakcím nyilvántartás adatait használta volna fel a Kormány, vagy a két jelölő szervezet ezen levél kiküldéséhez. A sommás eljárás szabályai miatt ennek bizonyítása a beadványozót terhelte volna, azonban a becsatolt bizonyíték, amely egyébként nem tartalmaz címzést, igazából csak a levél tartalmi minősítésére alkalmas, ahhoz nem elegendő, hogy a terjesztés

körét, a címzetteket, a felhasznált címadatok forrását ebből a Bizottság meg tudja állapítani. Ehhez a Beadványozónak kellett volna legalább is valószínűsítene, hogy a választópolgárok teljes köréhez kiküldésre került ez a levél. Létezik olyan kampányanyag címzetti kör, amelynek tekintetében jogszerűen megtehető a FIDESZ-KDNP azt, hogy kampányanyagot küld részükre, adott esetben a címzettek hozzájárulásával, amely teljes egészében jogszabályszerű, akkor is, hogyha egyébként nem az NVI-től igényelt címjegyzék felhasználásával történik. Ennek megfelelően nem követett el jogsértést a miniszterelnök a kifogásolt levél kiküldésével, így a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Üdvözlí a változást, miszerint a tervezet nem próbálja a Ve. 142.§ alapján értelmezni az ügyet, amióta a Ve. ezen irányú módosítása hatályos, erre nem volt példa. Véleménye szerint a feladó címzésének aggályát nem lehet figyelmen kívül hagyni azzal az indokkal, hogy a levél tartalmából ez ne derülne ki. Kérdést intéz az Iroda vezetőihez arra vonatkozólag, hogy a FIDESZ-KDNP élt-e névjegyzéki adatszolgáltatási kérelemmel.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Két problémára hívja fel a figyelmet. Az egyik a névjegyzék kérdése, azonban bizonyíték hiányába erre a Bizottság nem tud választ adni. A másik pedig a feladó címzésének jelentősége. Véleménye szerint annak igenis vanszerepe, hiszen ha valaki kap egy borítékot, az az első, hogy megtekinti ki a feladó. Ez nem mellőzhető, enyhén ugyan, de ez sérti a Ve. alapelvét, ahogyan a kifogásban is utal erre. Attól függetlenül, hogy a levél aláírásakor már nem szerepel a miniszterelnök kitétel, a feladótól azt nem lehet külön kezelni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetértését fejezi ki az elhangzottakkal, amikhez még hozzáfűzi, hogy a feladó tekintetében korrektebb lett volna a jelölőszervezet feltüntetése és nem pedig a miniszterelnöki funkció. A megjelölést alkalmasnak gondolja a választópolgárok megtévesztésére, érdekelné a levél kiküldéséhez alkalmazott adatbázis.

Dr. Bodolai László és Dr. Litresits András csatlakozik az üléshez, a Bizottság létszáma 14 főre emelkedik.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy hasonló ügyet idéz, amikor a Kormány a külhoni magyarok részére küldött leveleket, aminek tárgyában a Kúria megállapította a jogsértést. Véleménye szerint ezeket a leveleket Orván Viktor nem miniszterelnöki minőségében küldte, szerinte ezt a Bizottságnak is el kellene választani, ez lenne leginkább tisztességes az esélyegyenlőség jegyében.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Elmondja, hogy egyszeri igényléssel nem lehet kikérni a névjegyzéket, hiszen nincsen országos választókerület, ez megyénként lehetne megtenni, illetve a fővárosban. Ilyen igény nem volt. Településekre, egy-egy választókerületre azonban volt, amit legnagyobb mértékben polgármester- és képviselő jelöltek kértek ki.

Dr. Litresits András NVB tag: Meglátása szerint, amennyiben nem volt országos adatigénylés a FIDESZ részéről és a levelet országosan megkapták, akkor

egyértelmű jogsértés tanúja lehet a Bizottság, hiszen felmerül a kérdés, akkor milyen adatbázisból dolgoztak, ha nem BM lakcímnnyilvántartásból, aminek kampánycélú felhasználása tilos. Kérdéses, hogy amit nem vettek meg, ahhoz hogyan fértek hozzá. Jegyzőkönyvi döntést kér a kérdés tárgyában az Adatvédelmi Hatóság megkeresésére.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ismeretei alapján, amikor a pártok aláírást gyűjtenek, van az íven egy kapcsolattartás rubrika, továbbá a lap alján van egy adat felhasználási hozzájárulás is. Amennyiben a választópolgár ezt bejelöli, akkor bármelyik párt jogosult az adatokat felhasználni, feltételezhetően innen vannak a nevek és címek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az üléshez később csatlakozott tagokat tájékoztatja arról, hogy a kifogás a névjegyzék kérdésének tekintetben meglehetősen hiányos. Egyrészt sem név, sem címzés nem szerepel rajta, sem pedig olyan nyilatkozat nem került hozzá csatolásra, hogy az adott személy, aki ezt megkapta esetleg ne adott volna hozzájárulást a FIDESZ-KDNP-nek arra, hogy számára küldjenek ilyen anyagot. Tehát a bizonyítási kötelezettség sommás eljárásban a beadványozót terheli, legalább valószínűsítene kellett volna azt, hogy ebben az esetben a választópolgárok teljes körének kiküldésre került a levél és egyébként olyanoknak is, akik ehhez nem járultak hozzá.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Megjegyzi a [23] bekezdéssel kapcsolatban, hogy a Beadványozó nem köztudomású tényként kérte figyelembe venni azt, hogy az NVI-n keresztül nem lett lekérve a névjegyzék, hanem az NVI hivatalos tudomására hivatkozott. Felhívja a figyelmet arra, hogy bizonyítékként lehet hivatkozni köztudomású tényre és az adott hivatal hivatalos tudomására, ezt a Bizottság nem vizsgálta, sommás eljárásban bizonyítani kell, a hivatalos tudomásra való hivatkozás pedig egy bizonyíték, egy bizonyítási eszköz.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Többségében a tervezetet támadó, azzal egyet nem értő vélemények hangzottak el, a hozzászólók közül egyedül Dr. Tóta Áronné támogatta a tervezetet. Fenntartja a döntési tervezetet, az Alkotmánybíróság döntése egyértelmű abból a szempontból, hogy a pártpolitikai funkció és egyébként a közösségben betöltött funkció nem korlátozza a véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságát. Azok a személyek, akiknek ez a levél elküldésre került, feltehetően tisztában vannak azzal, hogy Orbán Viktor, aki pártelnök, egyben miniszterelnök is, esélyegyenlőségi sérelmet nem okozott, nem tévesztette meg a választókat. Ennek megfelelően szavazásra bocsátja a határozattervezetet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 ellenszavazat a kifogást elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni a Dr. Litresits András által felvetett NAIH megkereséséről arra vonatkozóan, hogy a

választópolgárok személyes adata a névjegyzékből jogtalanul került-e felhasználásra.

A Bizottság 141. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal a Bizottsága a NAIH megkeresését nem támogatta.

2. A Pikó András polgármesterjelölt által 2019. október 10-én 13 óra 15 perckor, valamint a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata, a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Polgármesteri Hivatala, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. és a Józsefváros című lap Szerkesztősége által 2019. október 10-én 14 óra 4 perckor a Fővárosi Választási Bizottság 232/2019. (X. 07.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó¹ október 5-én kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése miatt, a VIII. kerületi önkormányzat lapjának tekintendő Józsefváros című sajtótermék 31. és 32. lapszámaival kapcsolatban. Beadványozó¹ kifogásában mindkét lapszámmal kapcsolatban előadta, hogy a 20 oldalas lapból 10 oldalon csak a polgármester, vagy fideszes önkormányzati képviselő, alpolgármester szerepel, ugyanakkor a jelenlegi önkormányzati vezetés ellenzéke mindkét lapszámban csupán a „Politikai helyzetelemzés” című cikkben kap helyet. Részletesen kifejtette, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán dr. Sára Botond mellett 4 polgármesterjelölt indul. Továbbá ismertette, hogy a kerületben 12 egyéni választókerület van, 11-ben 3 jelölt, 1-ben pedig 4 jelölt indul a képviselői posztért. Beadványozó¹ álláspontja szerint Sajtótermék megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elvét, mert nem számol be az ellenzéki jelöltek választási rendezvényeiről és programjairól. Hozzáfűzte továbbá, hogy Sajtótermék nem tájékoztatja a választópolgárokat arról, hogy kik közül választhatnak október 13-án és azoknak a jelölteknek milyen elképzelésük van a kerület jövőjével kapcsolatban. Beadványozó¹ álláspontja szerint Sajtótermék tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, helyette kampánytevékenységet folytat, ezzel pedig megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Beadványozó¹ továbbá előadta, hogy álláspontja szerint a választás tisztaságának megóvása alapelve sérelme is fennáll, tekintettel arra, hogy az önkormányzati újság a VIII. kerület legtöbb lakójához eljut, és sokan csak innen kapnak információt a közelgő önkormányzati választásokról. Beadványozó¹ mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyet, állapítsa meg, hogy a sérelmezett kiadvány kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket, tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a Józsefváros című időszakos lap következő lapszámában tegye közzé, valamint

maximális bírságot szabjon ki. Az FVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítására vonatkozó alapelv sérelmét, eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót, hogy tegye közzé Sajtótermék következő számában jelen határozat rendelkező részét. Az FVB indokolásában kifejtette, hogy a VIII. kerület két országgyűlési egyéni választókerületet is érint, ezért itt két országgyűlési képviselő is megválasztásra került. Azonban mindkét lapszámban kizárólag csak Sára Botondot támogató, ugyancsak a Fidesz-KDNP jelöltjeként mandátumot szerző Kocsis Mátéval közölt riportot közöltek. A másik országgyűlési képviselő egyik lapszámban sem mondhatta el a véleményét. Az FVB megítélése szerint a szerkesztőség ezen eljárása a választási kampány idején ugyancsak sérti az esélyegyenlőség elvét. Az FVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, valamint az (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó jogsérelem nem állapítható meg, a választás tisztaságának alapelvét a Beadványozó¹ nem támasztotta alá semmilyen okfejtéssel, így a kifogásnak részben adott helyt. Beadványozó¹ 2019. október 10-én fellebbezést nyújtott be az FVB határozatával szemben. Beadványozó¹ érintettsége igazolására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Budapest Főváros VIII. kerületében polgármesterjelölt. Fellebbezésében röviden ismertette a kifogása tartalmát, továbbá előadta, hogy az FVB-hez benyújtott kifogásának a határozat vitatott részéhez kapcsolódó jogi érvelését fenntartja. Álláspontja szerint Sajtótermék azzal, hogy az esélyegyenlőség elvét súlyosan megsértve csak az ezen posztjáért újra induló polgármester, illetve képviselők rendezvényeiről, jövőre szóló elképzeléseiről számol be, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is megsérti. Az önkormányzati újság feladata ugyanis, hogy sokoldalú tájékoztatást nyújtson a kerületieknek lakókörnyezetük mindennapi életéről, az őket érintő kérdésekről. Hozzátette, hogy nem lehet tiszta az a választás, ahol a kerületi ellenzéki jelöltek nem kapnak helyet az önkormányzat választópolgárok pénzéből fenntartott kiadványában és nem lehet tiszta az a választás, ahol az önkormányzati lapot „az ellenzéki jelölről csak rosszat” elvet követve szerkesztik. Fentiek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az FVB határozatát abban a tekintetben változtassa meg, hogy a kifogásának megfelelően állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak sérelmét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, a maximális bírságot szabja ki a médiatartalom-szolgáltatóval szemben szándékos jogsértés miatt. Beadványozó² és Beadványozó³ 2019. október 10-én elektronikus úton közös fellebbezést nyújtott be az FVB határozatával szemben. Érintettségük igazolására előadták, hogy az FVB határozata rájuk hátrányos következményt határoz meg, amely önmagában megalapozza az érintettség igazolását. Sajtótermék Budapest Főváros VIII. kerületi önkormányzatának hetilapja, amelynek kiadója az impresszumban feltüntetett Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., míg a szerkesztőség felel a lap tartalmának összeállításáért, így a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról

szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltatónak minősül. A felülvizsgálni kért határozat pedig a médiatartalom-szolgáltatót tiltotta el. Beadványozó² és Beadványozó³ hivatkozik továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben foglaltakra is. Beadványozó² és Beadványozó³ előadta, hogy az FVB határozata tévesen jelölte meg határozatában a jogorvoslat lehetőségét. Emellett álláspontjuk szerint az FVB határozata téves, iratellenes, továbbá kirívóan okszerűtlen érvelést tartalmaz, ráadásul korábbi határozataival sincsen szinkronban. Beadványozó² és Beadványozó³ kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség érvényesítése érdekében az önkormányzati szervezetek tartózkodniuk kell attól, hogy a jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak. Véleményük szerint, mivel a polgármester, aki egyben jelölt is a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közlegő választással, így nem áll fenn a fent hivatkozott alapelv sérelme. Fent kifejtettekre tekintettel kérték a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az FVB határozatát változtassa meg és a döntést a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében utasítsa el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy Beadványozó² fellebbezésének a Bizottság adjon helyt és a határozatot részben változtassa meg azzal, hogy a kifogást a Ve. 2. § c) pontja tekintetében is elutasítja. Az indokolás tekintetében hivatkozik a tervezet az NVB és a Kúria gyakorlatára, miszerint olyan jelöltek esetén, akik közhivatalt töltenek be, a részvételükkel vagy a róluk megjelent cikkek értékelése, tartalmi vizsgálata tekintetében el kell különíteni minden esetben azt, hogy ezek a beszámolók a település életében időbeli és helyi aktualitással bíró események-e vagy egyébként ezek a megjelenések értelmezhetetlenek lennének-e a választás kontextusán kívül. Jelen esetben a tervezet az első fokú határozathoz képest eltérően foglal állást tartalmi tekintetben a 32. lapszámban lévő cikkekkel kapcsolatban mind a Szabadságkoncert kezdetű cikkel kapcsolatban, ahol Dr. Sára Botond Józsefváros polgármestere a szervező önkormányzat képviselőjeként vett részt, részvétele tehát egyáltalán nem indokolatlan. A „Hosszú volt az út a 8. kerülettől Józsefvárosig” című cikk kapcsán sem állapítható meg, hogy egyébként a jelölőszervezet vagy jelölt programját összemossná a polgármesteri megjelenéssel, és ugyanígy a rendelő és közösségi szolgáltatókat tartalmazó cikk kapcsán sem állapítható meg ugyanilyen tartalom. Egyértelmű, hogy a megjelenések nem köthetőek jelölti, így a Ve.-vel összefüggésbe hozható tartalmakhoz. Az első fokú határozat megállapítást tesz a körzet másik országgyűlési képviselőjével kapcsolatban is, minthogy Kocsis Máté megjelenéseit is kifogásolja Beadványozó. Ezzel összefüggésben utal arra az elsőfokú határozat, hogy Csárdi Antal országgyűlési képviselő egyetlen alkalommal sem jelent meg ezekben a lapszámokban. Ugyanakkor a fellebbezésből az is egyértelmű, hogy az országgyűlési képviselő egyetlen olyan eseményen sem vett részt, ahol az újság által hivatkozható lett volna, mint résztvevő, nem érkezett olyan kérés a

sajtótermékhez, hogy abban nyilatkozni, szerepelni kívánna. Ennek megfelelően ebben a vonatkozásban sem állapítható meg a jogsértés, ugyanakkor az FVB helyesen járt el, akkor, amikor a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésével kapcsolatos kérelmet elutasította, így a megváltoztatott indokolással javasolja, hogy a Bizottsága Ve. 2. § c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv tekintetében is utasítsa el a fellebbezéseket. Megjegyzi, hogy a Beadványozó3, amely a kerületi önkormányzat, alapvetően nem érintett az ügyben, ezért esetében érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lenne helye, ugyanakkor szövegszerűen azonos kérelmet terjesztett elő Beadványozó2-vel, tehát annak ellenére, hogy nem volt érintett, emiatt az általa benyújtott fellebbezés is értékelésre kerül.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, megjegyzi, hogyha teljes jogsértést megállapító határozatról lenne szó, akkor is felmerül annak érdemi létjogosultsága. Még ha két héttel korábban tárgyalná ezt a Bizottság, a lapszám legfeljebb megjeleníti a Bizottság jogsértést megállapító határozatát. Ismételten jelzi, hogy abszolút hiányos ebben a tekintetben és a józanészbe ütközik az a szankció, hogyha még meg is állapítaná a jogsértés alapelvét, nem kötelezné a Bizottság, hogy mutassa be a többi jelöltet is, hanem csak megállapítja, hogy Józsefváros sokadjára bírság közeli állapotban megsértette az alapelveket. Nem tudja elfogadni a tervezet [51] pontjában megfogalmazottakat, miszerint a "folytatjuk a rendteremtést" azzal annulálja a tervezet, hogy jelen időben van és ez nem kampány szöveg.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kiemeli a tervezet [52] bekezdését, ami úgy fogalmaz, hogy „beszámolt a városvezetés azon tervéről is”. Ez véleménye szerint azt mutatja, hogy nyilvánvalóan jövőre vonatkozó tervekről van szó. A tervezet [53] bekezdése az FVB erre a mondatrészre vonatkozó értékelését tévesnek tekinti, hiszen a polgármester a folyamatban lévő tervekről tájékoztatott. Szerinte nem folyamatban lévő, hanem a jövőbeli elképzeléseiről tájékoztatott, nem helytálló az a kijelentését sem a tervezetben, hogy Csárdi Antal képviselő nem jelezte nyilatkozási szándékát a sajtótermék részére. Egy formai meglátására hívja fel a Bizottság figyelmét, miszerint a [39] bekezdés megállapítja, hogy a Beadványozó3 érintettségét a Bizottság nem fogadta el, ugyanakkor érdemben vizsgálja. Szerinte az lenne a megoldás, hogy Beadványozó3 fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül utasítaná el a Bizottság.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Sokszor fejtette már ki, hogy miért tartja visszásnak a Ve. 142.§ olyan értelmezését, amikor a közhivatalban lévő polgármester gyakorlatilag minden tevékenysége bemutatásra kerül egy közpénzből finanszírozott önkormányzati újságban úgy, hogy más jelölőszervezetek jelöltjeiről szinte szó sem esik, iskolapéldája ez az ügy ennek a gyakorlatnak. Ugyanilyen elvi alapon nem ért egyet a határozattervezettel és külön visszásnak tartja, hogy azon megnyilvánulásai a polgármesternek, amik nyilvánvalóan akkor lehetnek érvényesek ha újraválasztják, tehát a jövőbeni tervekre akként hivatkozik a polgármester, hogy nyilvánvalóan csak

akkor lehetséges befejeznie neki, hogyha újra megválasztják, azt kizárja a Bizottság és egyszerűen csak a polgármesteri tevékenység leírásaként fogadja el.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés, ami alapján az esélyegyenlőség alapelveinek a sérelmét sem kívánja megállapítani a tervezet, az véleménye szerint érdemi vizsgálatra alkalmatlan. Többször említette már, hogy nincs benne semmilyen azonosító, az önkormányzatokat nyilván tartja a MÁK, ez nem szerepel most sem. Az előző felszólalásához kapcsolódóan elmondja, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás úgy történik, hogy az újságíró meghallgatja a másik felet is. Felteszi a kérdést, hol van az a bizonyíték, hogy Sára Botond vagy Kocsis Máté folyamatosan jelezte a sajtótermék kiadója részére, hogy nyilatkozni szeretne.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A vita összefoglalásaként előadja, hogy a tervezet ellen döntően ellenérvek hangzottak el. Felhívja a figyelmet arra, hogy a felvetett kérdésekre a tervezet is választ ad, hiszen ha valaki nem vesz részt önkormányzati eseményen, akkor nehéz elvárni, hogy az újság, amely viszont részt vesz a közéleti eseményeken, tudósítson arról, hogy az adott személy nem vett részt és egyébként mi lenne a véleménye az érintettnek arról a rendezvényről. A felvetett kérdésre az a válasz, hogy akik viszont jelen vannak, azok a véleményüket is kifejezik és erről a közéletet figyelő és arról tudósító lap beszámol. Az önkormányzatok adataival kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatoknak van törzsszámuk, de ha a Ve.-t megtekinti a Bizottság, a törzsszám nem szerepel benne, mint a kifogásban kötelezően megadni kért adat, nyilvántartásba vételi számról van szó, amely jelölőszervezetek, egyesületek tekintetében értelmezhető, önkormányzatok esetében viszont nem. Az NVB gyakorlata alapján az önkormányzattól a Bizottság nem vár el ilyen adatokat. A döntési javaslatot fenntartja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 ellenszavazat Beadványozó² fellebbezésének helyt ad, a Fővárosi Választási Bizottság 232/2019. (X. 07.) számú határozatát részben megváltoztatja.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében is elutasítja.

3. A Sikeres Bajáért Egyesület jelölő szervezet által a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 65/2019. (X. 8.) számú határozata ellen 2019. október 10-én 15 óra 3 perckor benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély kifogástevő október 4-én kifogást nyújtott be a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 151. §-a alapján a Baja Marketing Kft. ellen, mivel álláspontja alapján a Kft. kiadásában megjelent Bácskai Napló című lap szeptember 19-én és a október 3-án megjelent számában megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a

választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket. Kifogástevő előadta, hogy „a Baja Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában álló Baja Marketing Kft. által kiadott lap 36.000 nyomtatott példányban jelenik meg. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy álláspontja szerint a Sajtótermék 2019. október 3-i, XII. évfolyam 18. számában Baja város polgármestere, aki a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje is, a lapban 15 cikkben 22-szer szerepel említettként, melyekhez 8 ízben őt (ábrázoló fénykép is társul. Ebben a lapszámban alpolgármester, Fidesz-KDNP képviselőjelölt 8 említéssel szerepel, Fidesz-KDNP képviselőjelölt 3 említéssel található. Ebben a lapszámban a már regisztráltan induló 3 másik jelölő szervezet közül az egyik jelent meg képviselőjelöltjei arcképeivel és egy fotóval. Kifogástevő megjegyezte, hogy korábbi kifogásában, amelyet a Sajtótermék szeptember 19-i, 17. száma miatt nyújtott be, Baja város polgármestere, a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje is a lapban 13 cikkben szerepelt említettként, melyekhez 14 ízben őt ábrázoló fénykép is társult. Ebben a lapszámban a polgármester, Fidesz-KDNP képviselőjelölt 6 említéssel és 4 fotón szerepelt, Fidesz-KDNP képviselőjelöltek 1-1 említéssel és fényképpel. Abban a lapszámban a már regisztráltan induló 3 másik jelölő szervezet közül az egyik jelent meg 2 fotóval. Előadta továbbá, hogy „a szeptember 19-i lapszám néhány nappal korábbi lapzártáját követően sajtótájékoztatóra hívtuk a Baja Marketing Kft. által működtetett összes közszolgálati médiumot, amelyen egyikük sem jelent meg és az azt követően hozzájuk eljuttatott sajtónyilatkozatot sem közölték.” Kifogástevő meglátása szerint a Baja Marketing Kft. mint kiadó magatartása a törvények nem tiszteletének ismételt megnyilvánulása, ugyanis álláspontja szerint a mostani önkormányzati kampányt megelőző két választási kampányban is a Nemzeti Választási Bizottság, majd a Kúria is elmarasztalta a Baja Marketing Kft.-t A fentiekre tekintettel kérte a TVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el Baja Marketing Kft-t a további jogszabálysértéstől, illetve kérte bírság kiszabását. A TVB a 65/2019. (X. 8.) számú határozatával a kifogást elutasította. Határozata indokolásában rögzítette, hogy a kifogás nem megalapozott, ugyanis a TVB megítélése szerint alaptalanul kifogásolta Kifogástevő a polgármester, és két önkormányzati képviselő aránytalanul túlzott mértékű megjelenítését a vizsgált lapszámokban, ezért alapvető sérelmet nem állapított meg. A TVB megállapította, hogy a kifogásolt lapszámokban a nevesített személyek nem mint a FIDESZ-KDNP jelöltjei kerültek említésre. Beadványozó október 10-én fellebbezést nyújtott be határozat ellen. Érintettsége igazolására Beadványozó előadta, hogy helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán polgármesterjelöltet állított. Beadványozó álláspontja szerint a „támadott határozatban is rögzített megjelenési arány [már önmagában is olyan mértékben eltúlzott, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét egy önkormányzati sajtótermék esetében megalapozza.” Beadványozó előadta, hogy álláspontja szerint a Sajtótermék a kiegyensúlyozott tájékoztatás és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének „legalább részben eleget tehetett volna”, ha a

szeptember 19-i lapszám néhány nappal korábbi lapzártája előtt, a meghívásnak megfelelően megtartott sajtótájékoztatón megjelent volna, vagy legalább az azt követően hozzájuk eljuttatott sajtónyilatkozatot közölték volna. Fentiekre tekintettel Beadványozó előadta, hogy a 65/2019. számú TVB határozat megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, ezért arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a megtámadott határozatot változtassa meg és a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze a határozat rendelkező részének közzétételére, valamint szabjon ki bírságot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a TVB határozatát a Bizottság hagyja helyben. Az előző ügy kapcsán már ismertette azt a gyakorlatot, amely a kettős minőségben megjelenő személyekkel, polgármesterekkel kapcsolatban irányadó. Nem lehet automatikusan megállapítani a jogsértést, ha egyébként a polgármester, az önkormányzat képviselője, jelölőszervezet tagja is megjelenik a helyi médiában, adott esetben többször. A Kúria [25] pontban felhívott döntései egyértelműek abban a tekintetben, hogy önmagában számszerű hivatkozás tartalmi elemzés nélkül, egyfajta formális hivatkozásként nem elegendő ahhoz, hogy ez bizonyítsa, illetőleg alátámasszon esélyegyenlőségi alapvető sérelmet. Az a vonatkozás a lap szerkesztői szabadságának a körébe tartozik, hogy milyen eseményekről tudósít és a választási kampány során a képviselőjelöltek milyen formában mutatja be. Alapvetően a kiegyensúlyozott és egyenlő bemutatás elvét kell alkalmazni, de az a szerkesztői szabadság körébe tartozik, hogy milyen események kapcsán, milyen tudósítások során teszi meg. Ennek megfelelően érdemben helyes a TVB döntése, annak helybenhagyását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvassuk egy 2018. április 10-én kelt Kúriai döntést, ami a 681/2018. NVB határozatot helyben hagyta. Ezen NVB határozat a Ve. 2. § 1) bekezdés szerinti esélyegyenlőség jelöltek és jelölőszervezetek közti eljárási alapvető sérelmét megállapította, mivel Német Szilárd Istvánt, a FIDESZ-KDNP közös egyéni választókerületi képviselő jelöltjét népszerűsítette a Csepeli Hírmondó, amiért a Bizottság 1380000 Ft. bírság fizetésére kötelezte. Ezt a Csepeli újság a Kúria elé vitte, amit az helyben hagyott. Felolvassa határozat indoklásából egy részletet, miszerint osztja a Kúria az NVB-nek a főpolgármester választásokkal kapcsolatos álláspontjának közlése kapcsán kifejtett érvelését is, a jelöltek esélyegyenlősége akkor lett volna biztosított, ha az ellenzéki jelöltek és jelölő szervezetek ezekről a témákról vagy hasonló témában történő megnyilvánulásairól is tudósít a kérelmező. Attól, hogy azon a számban kerülnek megemlítésre a jelöltek, még nem valósult meg az esélyegyenlőség biztosítása, mert az a kontextus, amelyben említésük történik nem egy adott témában elfoglalt álláspontjuk ismertetését jeleníti meg. A Kúria itt utal az Alkotmánybíróság 396/2014. határozatában foglaltakra, melyben kifejtette, minden jelöltnak alapvetően azonos lehetőségek kell, hogy rendelkezésére álljanak a választási kampányban, vagyis a szavazatokért való verseny nyitott kell, hogy legyen. Ez azt jelenti, hogy az államnak elkötelezettnek kell lennie a törvények olyan alkalmazása iránt, amely az egyenlő bánásmódot biztosítja minden érintettrel illetően a választási eljárásban

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Elmondja, hogy a csepeli ügy meglehetősen speciális volt, ez nem összehasonlítható a jelenlegi üggyel. A tervezet szerinti döntési javaslatot fenntartja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 ellenszavazattal a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 65/2019. (X. 8.) számú határozatát helybenhagyja.

4. A H. Á. Á. által Magyarország Kormánya ellen 2019. október 11-én 9 óra 14 perckor benyújtott kifogás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 11-én kifogást nyújtott be, arra hivatkozva, hogy Magyarország Kormánya megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait. A vélelmezett jogsértés időpontjaként október 11-t jelölte meg. Előadta, hogy a Kormány Budapest XVIII. kerületében és országsszerte több településen „MAGYARORSZÁG JOBBAN TELJESÍT” elnevezésű plakátokat helyezett ki. Ezen túl a plakátokkal egyező tartalmú hirdetések jelentetett meg az országos médiában, tv csatornákon, rádióadókban, az interneten a <https://jobbanteljesit.kormany.hu> oldalon, továbbá egyéb köztéri hirdetőfelületeken 2019-ben és a 2019-es magyarországi önkormányzati választások kampányidőszakában is. Megítélése szerint a sérelmezett plakátok, reklámok a Ve. 140. § a) és c) pontja szerint kampányeszközöknek minősülnek. Megítélése szerint különösen aggályos a Kormány sérelmezett tevékenysége, mivel azt az önkormányzati választások alatt folytatja. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Kúria tiltsa el Magyarország Kormányát a további jogsértéstől.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A kifogásból kiderül, hogy a Beadványozó a „Magyarország jobban teljesít” tájékoztató kampányt három okból támadja. Egyrészt azt állítja, hogy a tájékoztató plakátok, reklámok választási kampányeszközöknek minősülnek és az a Kormány részéről kampánytevékenységet valósít meg. Sérelmezi továbbá, hogy ez a kampánytevékenység az önkormányzati választások alatt folyik és jogsértőnek találja azt is, hogy a Kormány elfoglalja a plakáthelyeket és ezzel más jelölőszervezetek elől elveszi azzal a helyet, hogy az önkormányzati választáson kampánytevékenységet folytatnak. A beadványból alapvetően megállapítható, hogy tartalmi elemzést az általa kifogásolt kampánytevékenység tekintetében nem ad, a becsatolt bizonyítékok való-jában csak azt támasztják alá, hogy egy tájékoztató kampány folyik a Kormány részéről, azonban a Ve. 2018. szeptemberi módosítása szerint a Ve. 142. § már kizárja a választási bizottságok hatásköréből az olyan tevékenységét, közhatalmi szereplők olyan tevékenységeit, amely jogszabály alapján folyik, azonban a jelen esetben még az sem a dönthető el a szolgáltatott bizonyítékok és a benyújtott kifogás alapján, hogy a Kormányzati tevékenység

egyébként a Ve. 142. § körébe tartozik, vagy pedig azon kívül is értékelhető. Ennek megállapítása egy erre irányuló tartalmi vizsgálat alapján lenne lehetséges, a Bizottság ezt követően lenne abban a helyzetben, hogy megállapítsa hatáskörét. Ilyen tartalmi érvelés nem szerepel a kifogásban, a plakáthelyek vélelmezett elfoglalásával kapcsolatban pedig szintén nem tartalmaz semmiféle bizonyítékot, vagy annak valószínűsítését, a kifogás, hogy egyébként valamely önkormányzati választáson induló jelölőszervezet azért ne tudott volna plakátot kihelyezni vagy egyéb kampányeszközzel élni, mert a Kormány elvette előle a helyet. Ennek megfelelően javasolja a kifogás elutasítását.

Dr. Bodolai László NVB tag: Jelzi, hogy Dr. Hadházy Ákosnak személyéhez fűződő jogi ügyekben ügyvédje, bíróság előtt képviselőjét látta el néhány ügyben. Ez ügyben semmiféle közreműködést nem végzett, jogi tanácsot nem adott, ennek ellenére kéri, hogy az érintettség tekintetében döntsön a Bizottság.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az összeférhetlenségi felvetés alapján a Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni arról, hogy Dr. Bodolai László az adott ügy tekintetében érintettnek minősül-e és ezáltal részt vehet-e a napirendi pont megtárgyalásában.

Szavazás

A Bizottság 142. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen és 12 ellenszavazattal Dr. Bodolai László összeférhetlenségét nem állapította meg.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a kifogástevő valóban nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy erre az óriásplakátokra mások is tartottak volna igényt. Érdemben jelzi, hogy ahhoz képest, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2019. szeptember 30-án hozott végzése részletesen értelmezi a Ve.142. §-t, ennek nyomát sem látja a tervezetben, bár tudja, hogy az NVB fellebbviteli szerve a Kúria. Megjegyzi az Ítéltábla erre vonatkozó értelmezését érdemes lett volna megjeleníteni. Felteszi a kérdést, miszerint melyik jogszabályban van leírva, hogy a Kormánynak a kampány finish-ben önmagát kell dicsőítenie, nyilvánvalóan a Kormánypart jelöltek támogatása érdekében, azzal, hogy Magyarország jobban teljesít. Melyik az a jogszabály, amely előírja, hogy ezt óriásplakáton kell hirdetni, milyen kötelezettségét teljesítette a Kormány. A Ve. 142.§ ezt írja le.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Elmondja, hogy a szolgáltatott bizonyítékok alapján a Bizottság nem jut el odáig, hogy a Ve.142. § tekintetében állást foglaljon, ugyanis a kifogástevő részéről ehhez kellett volna tartalmi elemzés és érvelés is. Ennek okán a Ve. 142. § értelmezése nem merül fel jelen ügyben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 ellenszavazattal a kifogást elutasítja.

5. A M. I. által a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács nyilvántartásba vétele ellen 2019. október 11-én 15 óra 33 perckor benyújtott jogorvoslati kérelem

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 11-én „kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételével szemben a nemzetiségek jogairól szóló törvényben foglalt feltétel nem teljesülése miatt. Nevezett szervezet alapszabályában rögzített céljai között nem szerepel a görög nemzetiség képviselése és ilyen irányú tevékenységet nem folytatott. Jelölőszervezetként történő befogadása a fent említett törvényt sérti.” Mivel megítélése szerint a „törvénysértő állapot a jelölőszervezet nyilvántartásba vétele óta és jelenleg is folyamatosan fennáll”, kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a törvénysértő állapotot szüntesse meg és az Egyesületet törölje a jelölő szervezetek nyilvántartásból.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a kérelmet a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A Bizottságnak nem ez az első ügye, amelyben jogerős nyilvántartásba vétel ellen próbál meg valaki újabb jogorvoslati kérelmet beterjeszteni, ez azonban nem lehetséges a Ve. szabályai szerint. Ilyen értelemben ez egy elkésett kérelem, így az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak helye van. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, ellenszavazat nélkül a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. A Gábris Jácint képviselőjelölt által a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 60/2019. (X. 8.) számú határozata ellen 2019. október 11-én 15 óra 49 perckor benyújtott fellebbezés

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 7-én kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaira, a 43. §-ra, a 141. §-ra és 147. §-ra, továbbá a 151. § (1) bekezdésére hivatkozással a Kanizsa Lokálpatrióta Hetilap című sajtótermék október 5-én megjelent lapszámával kapcsolatban. A HVB elnöke a kifogást október 7-én áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Sajtótermék címlapján, valamint a 3., 5., 7., 10., 12., 13. és 15. oldalán megjelenő írások és képek sértik a jogait, „különös tekintettel a 2013. évi XXXVI. törvényre” és arra, hogy ő választáson induló jelölt, akit több jelölő szervezet is támogat. Véleménye szerint a tájékoztatás

nem objektív a Sajtótermékben, hiszen a megjelölt írások „csupán a Fidesz-KDNP jelöltjeinek esélyeit hivatottak növelni”. Beadványozó kifogásában részletesen elemezte a megjelölt, bizonyítékként csatolt írásokat és kifejtette, hogy tudomása szerint Sajtótermék a Nagykanizsai Önkormányzat érdekeltségébe tartozó helyi sajtóorgánium. Beadványozó kérte a Bizottságot, hogy a Sajtótermék következő lapszámában, „még a választás napja előtt, az első oldalon jól látható helyen és módon egy helyreigazítást és egy bocsánatkérést helyezzen el a szerző, mert olyan írásokat és képeket közölt le a lapban újfent. A TVB a kifogást elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a kifogásban a megsértett jogszabályok körében hivatkozott, a Ve.-nek a tényállás megállapítására vonatkozó 43. §-ában, a kampánytevékenység fogalmát tartalmazó 141. §-ában, a politikai reklámra vonatkozó 147. §-ában, valamint a médiakampánnyal kapcsolatos hatáskört megállapító 151. §-ában foglaltak a kifogás elbírálása kapcsán nem értelmezhetők. A TVB kifejtette továbbá, hogy a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek sérelme elsődlegesen akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni, azonban erre utaló tartalom a kifogásban nem került megjelölésre. Beadványozó 2019. október 11-én fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben. Érintettsége igazolására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Nagykanizsa településen képviselőjelölt, és jelenleg is önkormányzati képviselő. Beadványozó kifejtette, hogy a TVB 60/2019. számú „határozatával több ponton nem tud egyetérteni, az abban foglaltakat nem tudja elfogadni”. Fellebbezésében megismételte a kifogásában foglaltakat, és ezeken felül hivatkozott Kúriai végzésekre, valamint hivatkozási alapként csatolta a HVB és FVB számú határozatot, valamint hat jelölő szervezet Nagykanizsa: Új irány című közös választási programját. Beadványozó mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a hivatkozott dokumentumokat és képeket, továbbá a HVB hivatkozott határozatát és a kifogását együttesen „vegye figyelembe, illetve vizsgálja ki.”

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a fellebbezést, ugyanis abból a Ve. által előírt követelmények közül a fellebbezés jogalapja hiányzik. Önmagában az, hogy valaki a Ve. felét behivatkozta a kérelmében, nem elegendő sem az NVB, sem pedig a Kúria gyakorlata szerint. Általánosságban nem lehet jogszabálysértésre hivatkozni, konkrétan meg kell jelölni, hogy milyen összefüggésben állnak a felhívott jogszabályhelyek az állított jogsérelemmel. Ilyen érvelést nem tartalmaz a fellebbezés, az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak helye van. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 2 ellenszavazattal a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 60/2019. (X. 8.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. A Mátészalkáért Tenni akaró Emberek és Szervezetek Egyesülete jelölő szervezet által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 70/2019. (X. 11.) számú határozata ellen 2019. október 11-én benyújtott fellebbezés

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó 2019. október 8-án kifogást nyújtott be a Mátészalkai Helyi Választási Bizottsághoz amiatt, hogy Mátészalka Város Önkormányzata az által kiadott sajtótermékben nem biztosított számára megjelenési lehetősége, miközben a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelöltjei számára igen. Hivatkozott arra, hogy 2019. szeptember 25-én levélben kereste meg Mátészalka polgármesterét, mint az önkormányzati lap felelős kiadóját és a lap főszerkesztőjét, hogy a következő lapszámban biztosítsanak Beadványozó polgármesterjelöltje és egyéni választókerületi jelöltjei számára bemutatkozási lehetőséget. Elektronikus úton küldött levelét kifogásához csatolta. Előadta, hogy a 2019. szeptember 5-i levelére választ egyik címzettől sem kapott. Mátészalka Város jegyzője a Polgármester megbízásából 2019. október 1-jén 12:40-kor küldött „megjelenési felület biztosítása önkormányzati lapban” tárgyú elektronikus levelében arról tájékoztatta Beadványozót, hogy „a politikai hirdetés közzétételére irányuló megkeresését” elektronikus úton továbbította a Mátészalka Újság tulajdonosa és felelős főszerkesztője részére. Beadványozó ezt a levelet szintén csatolta a kifogáshoz. Kifogásában ismertette a Mátészalka Újság 2019. augusztus 31-i, 5. évfolyam 8. számának tartalmát, megjelölve, hogy az 1-7. oldalakon milyen tartalmú cikkek találhatóak, részletezve, hogy azokban a Polgármester és az Alpolgármester milyen rendezvényeken vesz részt. Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelmét. Hivatkozott arra, hogy az általa megjelölt jogsértés folyamatosan fennálló tevékenység „jelen esetben a politikai hirdetés iránti kérelem negligálása”. A HVB elnöke a kifogást október 10-én áttette a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A TVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy „Beadványozó kifogásában a Mátészalka Város Önkormányzata és közéleti lapjának 2019. augusztus 31-i 5. évfolyam 8. számának oldalain az önkormányzat jelenlegi polgármesterének, alpolgármesterének szerepvállalása nyert bemutatása miatt nyújtott be kifogást, mely a Ve. fentebb meghatározott rendelkezéseiben előírtak alapján elkésztett, így érdemi vizsgálat nélkül elutasítja”. Beadványozó október 11-én fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben. Ebben kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság kifogásának adjon helyt és állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét. Rögzítette, hogy a TVB helytelenül értelmezte a kifogás tartalmát, célját és indokát. Előadta, hogy kifogásának tárgya nem a Mátészalka Újság 2019. augusztus 31-i keltezésű, de később terjesztett lapszáma

volt, hanem az, hogy igazolt módon a következő lapszámban megjelenési lehetőséget kérelmezett. A fellebbezés felterjesztése során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Iroda úgy nyilatkozott, hogy a TVB-hez a kifogásban jelzett, Mátészalka Újság lapszáma nem került megküldésre. Mátészalka Helyi Választási Iroda vezetője pedig úgy nyilatkozott, hogy Beadványozó a kifogásban írtakkal ellentétben lapszámot nem csatolt jogorvoslati kérelméhez.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az elsőfokú határozatot változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat alapján utasítsa el. Az előadottakból egyértelmű, hogy a kifogás tárgyát képező alapelvi sérelem, az esélyegyenlőség alapelvének sérelme tekintetében Beadványozónak azt kellett volna bizonyítania, hogy Médiaszolgáltató más jelöltnek, jelölő szervezetnek a lapban biztosított megjelenést vele szemben, ugyanakkor ilyen érvelést és bizonyítékot sem a kifogás, sem pedig a fellebbezés nem tartalmazott. Az általa felhozott érvek lényegében a polgármester és az alpolgármester megemlézésére szorítkoznak, azonban maga sem vitatja, hogy önkormányzati feladatellátásról tudósított a lap. Az NVB gyakorlata alapján automatikusan az ilyen megjelenések nem jelentenek alapelvi sérelmet, csak abban az esetben, ha egyébként tartalmi vizsgálat során az megállapítható lenne. Ennek megfelelően javasolja a kifogás érdemben történő elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy az iratelőzmények között található egy levél, amiben az Egyesület ír a polgármester úrnak, mint felelős kiadónak, illetve a főszerkesztő úrnak 2019. szeptember 25-én kérve, hogy biztosítsanak megjelenést a Mátészalka című önkormányzati lapban. A Beadványozó kifogásában leírta, hogy a címzettek válasza sem méltatták. Felteszi a kérdést, hogy az esélyegyenlőség alapelvének megsértéséhez mi kellhet még.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Utal arra, hogy a Beadványozó kifogásában nem írta le, hogy a lap más jelöltnek vagy jelölő szervezetnek megjelenést biztosított volna. Az esélyegyenlőség tekintetében a tervezetben szereplő hivatkozás a helyes, más alapelv tekintetében az említett érvelés is megfelelő lett volna, de kifejezetten az esélyegyenlőségnek hivatkozás vonatkozásában ez nem elegendő az értékeléshez. A döntési javaslatot fenntartja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 4 ellenszavazattal a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 70/2019. (X. 11.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat alapján elutasítja.

8. A Jobbik Magyarországért Mozgalom által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 186/2019. (X. 9.) számú határozata ellen 2019. október 12-én 14 óra 7 perckor benyújtott kifogás

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély Kifogástevő október 6-án kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Dunakeszi Polgár című magazin XX. évfolyam 9. és 10. lapszámainak tartalmával kapcsolatban arra hivatkozással, hogy azok szerkesztési gyakorlata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait. Kifogástevő előadta, hogy a TVB korábbi, a Dunakeszi Polgár 2019. évi 8. és 9. számai kapcsán benyújtott panasznak helyt adva, a 145/2019. (IX. 20.) számú határozatában elmarasztalta a lap kiadóját a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség megsértéséért, mivel a két lapszámban együttesen vizsgálva megbomlott az esélyegyenlőség. Kifogástevő hivatkozik a 2019. szeptemberi, 9. lapszámában a TVB 145/2019. (IX. 20.) számú határozatában is jogsértőnek talált tartalmakra, és az alábbiak szerint elemzi a 10. lapszámot. Kifogástevő álláspontja szerint több hivatkozott cikk tulajdonképpen a fideszes polgármester által korábban bejelentett kampányelem megvalósításának terveit részletezi, jövő időben, melynek igazolására csatolta Polgármester Facebook-oldaláról lementett bejegyzést. Kifejtette továbbá, hogy a 8. és a 9. lapszám tekintetében már megállapította a jogsértést a TVB, de a kifogás „elsősorban a 10. lapszámot érinti, a 9. lapszám becsatolása és vizsgálata annyiban releváns, hogy a két lapszám tekintetében együttesen is fennáll-e a jogsértés”. Álláspontja szerint, „ha a 9. lapszám teljesen kiegyensúlyozott lenne, a 10. lapszám alapján a kettő együttes vizsgálatával akkor is fennállna az esélyegyenlőség sérelme, mivel azonban a TVB a 9. lapszám egyes cikkeiről már megállapította, hogy az egyik jelölő szervezet irányába billenti az egyensúlyt, melyet a 10. lapszám nem hogy nem egyenlít ki, hanem tovább fokoz, egyértelműen fennáll a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jelöltek és jelölő szervezetek közötti egyensúlyt rögzítő alapelv sérelme.” Kifejtett, hogy a kiadó nem biztosította sem az esélyegyenlőség garanciáját, sem a már megbomlott egyenlőség helyreállítására nem törekedett, hanem tovább fokozta az egyenlőtlenséget, miközben az idézett határozatról nyilvánvalóan értesült, hisz annak rendelkező részét 13. oldalán közzétette. Kifejtette továbbá, „hogy a 10. lapszám önmagában is megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is, hivatkozással a Kúria fentebb már idézett Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában foglalt álláspontjára, mely szerint az egyik jelölt kampányának elemeit az önkormányzat kiadványában megismételni formálisan ugyan önálló cikket eredményez, de ettől még sérti a fenti elvet.” Kifejtette továbbá, hogy önmagában az egész 10. lapszám sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet, „mert a TVB korábbi elmarasztaló határozata ellenére sem biztosította az esélyegyenlőséget, hanem annak jogsértő mivolta teljes tudatában és annak ellenére, tudatosan tovább fokozta az egyenlőtlenséget.” Kifejtette továbbá, hogy a megszólaltatott személyek a lapszámokban a városban megválasztott egyéb tisztségeik megnevezésével jelennek meg, ugyanakkor hivatkozva a Kúria következetes gyakorlatára, mely szerint a választási médiakampányban a közhivatal nyújtotta előnyök nem felhasználhatóak, mivel az a jelöltek, illetve jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmére vezet. Álláspontja szerint a Sajtótermék egyértelműen megvalósította a Ve. 2. § (1)

bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és a rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelvét, ezért kérte a TVB-t, hogy a kifogás alapján a a jogsértést állapítsa meg, a Dunakeszi Polgár városi magazin kiadóját a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá hogy kötelezze a kiadót a következő lapszámban határozata rendelkező részének közlésére. Kérte a TVB megfontolását a bírság kiszabására is, tekintettel arra, hogy jelen eljárásban egyszer már elmarasztalta a kiadót. A TVB a kifogást elutasította. Határozatában rögzítette, hogy TVB a 145/2019. (IX. 20.) sz. határozatában megállapította, hogy a Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy a 2019. évi 9. számában aránytalanul előnyben részesítette a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltjeit a velük megjelent cikkekkal, amelyre tekintettel a 9. szám ismételt érdemi vizsgálatára nincs lehetősége a bizottságnak. A 10. lapszám tekintetében a TVB megállapította, hogy a kifogástevő által megjelölt cikkek a bizottság álláspontja szerint nem valósítottak meg olyan kampánytevékenységet, mely sértené a választási esélyegyenlőséget. Beadványozó a TVB határozatával szemben október 12-én fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a TVB határozatát változtassa meg úgy, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint kötelezze a rendelkező rész közzétételére, továbbá a jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel mérlegelje és döntsön bírság kiszabásáról. Érintettsége kapcsán arra hivatkozott, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán jelölő szervezetként polgármesterjelöltet állított Dunakeszi városban. Beadványozó álláspontja szerint Sajtótermék 2019. évi 10. lapszámának a kifogásban megjelölt tartalmaiban a kormánypárti jelöltek megjelenése azt a szintet éri el, amely felveti a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség megbomlását. Sajtótermék annak látszatát kelti, hogy „az önkormányzat az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel”, és ezt az előnyt a 9. lapszám sem egyenlíti ki. A kifogásban foglaltakat a Sajtótermék 10. lapszáma tekintetében részben kifejtette a kifogásban, és hozzátette, hogy a lapszámban Polgármester „23 alkalommal kerül említésre, míg a másik polgármesterjelölt 2 alkalommal”, Polgármester „10 alkalommal tesz nyilatkozatot, míg a másik jelölt egy alkalommal sem”. Polgármesterről a lapszám 14 fényképet közöl, míg a másik polgármester-jelölről egyet sem. Mindezekre figyelemmel Beadványozó szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak sérelme megállapítható, ezért a kifogás helybenhagyásának van helye. A Nemzeti Választási Iroda tájékoztatta Sajtótermék kiadóját a jogorvoslati eljárásról és határidő tűzése mellett kérte, hogy nyilatkozzék Sajtótermék XX. évfolyam 9. és 10. lapszámának megjelenési idejéről. Sajtótermék kiadója határidőben előadta, hogy Sajtótermék XX. évfolyam 9. lapszáma 2019. szeptember 16-án, 10. lapszáma 2019. október 5-én jelent meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezésnek részben adjon helyt. Javasolja a határozat megváltoztatását aszerint, hogy a kifogásnak részben helyt ad azzal, hogy a Bizottság megállapítja, hogy a

Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvet. Javasolja, hogy a médiaszolgáltatót a Bizottság kötelezze a határozat rendelkező részének közzétételére. Ez egy speciális helyzet, ugyanis az érintett lapszámok tekintetében, a 9. lapszám vonatkozásában már jogerős határozat megállapította az esélyegyenlőség alapelv sérelmét. A tervezet ennek fényében vizsgálja a 10. lapszám tekintetében, hogy a kiadó eleget tette-e ezen alapelvből fakadó kötelezettségének. A tervezet arra a következtetésre jut, hogy a 10. lapszám tartalmi vizsgálata alapján csak részben lehet megalapozottan azt megállapítani, hogy az ott közölt cikkek nem valósítanak meg olyan kampánytevékenységet, amely az esélyegyenlőséget sértené. Közhatalmi feladatok ellátása kapcsán megjelenő cikkekről van szó ebben az esetben, azonban ennek körében olyan tartalmi elemek is fellelhetők, amik kifejezetten csak jövőbeli tervekhez vonatkoznak. Ez tehát nem feltétlenül alkalmas arra, azon törekvéssel együtt sem, hogy a választáson induló jelöltek, jelölő szervezetek nevét közzétette. Összességében ez sem alkalmas annak a hátránynak a kiegyenlítésére, ami a 9-10. lapszám együttes vizsgálatából adódik. Ennek megfelelően javasolja az alapelvi sérelem megállapítását, bírság kiszabását nem tartja indokoltnak figyelemmel arra, hogy a szándékosság valamint a cselekmény jelentős tárgyi súlya hiányzik.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezet azon részével, miszerint csak részben kíván helyt adni a kifogásnak. A kifogásban rögzítették, hogy annak ellenére, hogy a tisztelt TVB az idézett 145/2019. számú határozatával már külön felhívta a kiadó figyelmét, a kiadó nem biztosította sem az esélyegyenlőség garanciáját, sem pedig az FVB fenti határozatának értelmezését, valamint a TVB határozata szerint a korábban már megbomlott egyenlőség helyreállítására nem törekedett, hanem tovább fokozta az egyenlőtlenséget, miközben az idézett határozatról nyilvánvalóan értesült, hisz annak rendelkező részét 13. oldalán közzétette. A bírság kiszabásának hiányának indoklásával nem ért egyet, véleménye szerint a lapot nem lehet úgy szerkeszteni, hogy ne legyen más csak Kormány párti, ez kizárólag tudatos és szándékos magatartás ezért járnia kellene a bírságnak. Megjegyzi, amennyiben a Bizottság megállapítaná az esélyegyenlőséget, a korábbi esethez hasonlóan nem lenne hatása. Javasolja, hogy az országgyűlési beszámoló során kerüljön felvetésre ezen jogintézmény átgondolása.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Javasolja, hogy a határozattervezet utaljon a jogsértésre, amiben a kiadót a Bizottság elmarasztalja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, ellenszavazat nélkül a fellebbezésnek részben helyt ad, és a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 186/2019. (X. 9.) számú határozatát megváltoztatja.

9. A Dr. H. M. által a „Fidesz alkotmánysértő kampánya” és a „miniszterelnök Facebook videója” ellen 2019. október 12-én 15 óra 55 perckor benyújtott kifogás

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó október 12-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a „Fidesz alkotmánysértő kampánya” és a „miniszterelnök facebook videója” ellen a „Vjt. 208 § alapján”. Jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy meglátása szerint a 2019. évi választásokon „a Fidesz képviselőjelöltjeire kell szavazni, mert ők jelentik a garanciát a forrásokhoz való jutáshoz, több településen is megjelent, a kormánypropaganda”. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásának adjon helyt és akadályozza meg, hogy a „továbbiakban a helyi jelöltek és a kormánypárt államhatalmi eszközökkel ne kampányoljon, a lakosságot ne zsarolhassa tovább”. Ezt követően ugyanezen a napon újabb elektronikus levelében kívánta a kifogásában foglaltakat kiegészíteni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az ügy ismertetése előtt tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy az Iroda jelezte azt, hogy a Beadványozó jelen van, amelynek okán jegyzőkönyvi döntést kér a Bizottságtól, hogy kívánja-e a kifogás Beadványozó általi kiegészítését.

Szavazás

A Bizottság 143. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 3 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal a Bizottsága a Beadványozót személyesen nem kívánja meghallgatni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélküli utasítsa el, figyelemmel arra, hogy a Ve. kötelezően előírt tartalmi elemei közül nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, erre tekintettel azt érdemben vizsgálni nem lehet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. A Dr. H. M. által a ceglédi polgármester levele, az országos Fidesz kampány és az állami vezetők önkormányzati kampányban való részvétele miatt 2019. október 9-én benyújtott kifogása

Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Ceglédi Helyi Választási Bizottság elnöke Kifogástevő 2019. október 9-én 15 óra 19 perckor elektronikus úton benyújtott kifogásának áttételéről nem a Ve.-ben előírt egy napos törvényes határidőben hozott döntést, hanem – e jogvesztő határidőt túllépve – 2019. október 11-én, azaz a benyújtást követő második napon. A Bizottság a Ceglédi Helyi Választási Bizottság elnökének áttételről rendelkező levelén szereplő, 2019. október 10-i dátumot nem

veszi figyelembe, tekintettel arra, hogy az 2019. október 11-én 12 óra 39 perckor került megküldésre a Nemzeti Választási Bizottság részére, és ahhoz Kifogástevőnek a 2019. október 11-én 10 óra 1-kor küldött levele is csatolásra került, mint a kifogáshoz tartozó beadvány. 2019. október 10-én a HVB elnöke nem rendelkezhetett a Kifogástevő által 2019. október 9-én küldött kifogásának áttételéről úgy, hogy az tartalmazza a 2019. október 11-én küldött kiegészítést is.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A jegyzőkönyvi döntés tervezet szerint javasolja, hogy a késedelmesen áttett kifogást a címzetthez a Bizottság küldje vissza, figyelemmel arra, hogy az előírt 1 napos határidőn kívül került áttételre.

Szavazás

A Bizottság 144. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen, ellenszavazat nélkül az ügy visszaküldését a Ceglédi Helyi Választási Bizottsághoz elfogadja.

II. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnapi eseményekről

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Felkéri a Nemzeti Választási Iroda elnökét, hogy tartsa meg tájékoztatóját a szavazás napi eseményekről.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Elsőként a 17 órás megjelenési arányok ismertetésével kezdi a tájékoztatóját. Elmondja, az ismert megjelenési arány 42,69%, a 2019. évi európai parlamenti választással összehasonlítva ugyanebben az időszakban 37,06% megjelenési arány volt. Budapesten 44,7% a mostani, az európai parlamenti választásnál 44,1% volt. A részvétel Tolna megyében a legmagasabb, ahol 48,66% valamint Borsod megyében, ahol 47,3% volt a részvétel. Az utolsó tájékoztatásra, zárás előtti információra 18:30-kor kerül sor, ezt 19 órakor fogja megtudni az Iroda. Összességében a választás zavarmentesen folyt, néhány helyről jelentettek rosszullétet. Rövid ideig áramszünet volt Székesfehérváron egy szavazókörben, de emiatt nem kellett felfüggeszteni a választást. Két esetben merültek fel problémák jelölő szervezetek delegáltjaival, az egyik esetben a Budapest II. kerületben a delegáltat az SZSZB kizárta, a másik esetben, Debrecenben az SZSZB tagot tévesen nem fogadták be az SZSZB-be, a probléma megoldása után a delegált már nem kívánt csatlakozni a bizottsághoz. Az utóbbi oka, hogy a delegált rossz helyen írt alá, amikor az esküokmányt átvette, emiatt a HVI rossz helyre adminisztrálta a nevét. Több bejelentés érkezett kitöltött és kitöltetlen szavazólapokról, amiket a szavazófülkékben hagytak. A nemzetiségi szavazások során bejelentés érkezett egy olyan SZSZB-től, ahol 58 esetben a választópolgárok részére 3 szavazólap helyett csak 2 szavazólapot adtak át. Sok hasonló bejelentés érkezett még, így az Iroda valamennyi megyei vezető számára kiadott egy felhívást, miszerint az SZSZB-k a választópolgárok részére valamennyi szavazólap típust adják át, a nemzetiségi szavazólapokat is teljes körűen, kérés nélkül, borítékban adják át. Feltehetően az

adják át. Feltehetően az említettek miatt várhatóak jogorvoslati eljárások. Az informatika és a honlap is megfelelően működik. A 19 órás zárás után, előreláthatólag 20 órától várhatóak eredmények. Megjegyzi, az SZSZB-knek nincs könnyű dolguk, különösen most, hogy a helyhatósági és a nemzetiségi önkormányzati választást együtt bonyolítják le. Megjegyzi, hogy az országgyűlési beszámolója során javasolni fogja, hogy ne kerüljön egyszerre megtartásra a két választás, célszerűbb lenne két külön időpontban vagy pedig elkülönülten, külön szavazókörben tartani.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kérdést intéz az NVI elnök asszonyához arra a sajtóhírré vonatkozóan, hogy a VI. kerületben 150 esetben duplán osztottak szavazólapot.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Elmondja, a sajtóhírt az internetes hírportál maga vonta vissza és korigálta, miszerint 150 eset helyett, kizárólag 5 fő kapott duplán szavazólapot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megköszöni elnök asszony tájékoztatását, a Bizottság a napirendeket megtárgyalta. Köszöni a tagoknak a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke