



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. október 7-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. október 07. 17:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 132. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja a kiegészített alábbi napirendet:

I. Iránymutatás kiadása a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a szavazatszámllálást végző választási bizottság eljárásáról az azonos napon megtartott másik választás szavazólapjának minősítése tárgyában

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Iránymutatás kiadása a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a szavazatszámllálást végző választási bizottság eljárásáról az azonos napon megtartott másik választás szavazólapjának minősítése tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az iránymutatás tárgyában az október 7-i 11 órás határidőig kettő, a határidőt követően pedig további négy észrevétel érkezett. Határidőben érkezett Dr. Tóta Áronné NVB tag és Dr. Sasvári Róbert NVB tag javaslata.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az iránymutatás részletes vitáját megnyitja, tájékoztatja a tagokat, hogy ennek keretében az Ügyrend alapján mindenki kétszer szólhat hozzá, első alkalommal 2 perces, második alkalommal pedig 1 perces időkeretben.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Értelmezése szerint, az iránymutatás egy fennálló praktikus problémára igyekszik választ adni, ami valószínűleg be is fog következni. Azt viszont nem lehet prognosztizálni, hogy tömegesen vagy csak elvétve. Véleménye szerint a Bizottságnak, amikor iránymutatást ad ki, akkor a lehető legszűkebbre kell venni az iránymutatás tartalmát, ugyanis a probléma szerinte elsősorban nem jogi, hanem technikai. Feltételezve azt, hogy a várt fennforgás bekövetkezik, lehetséges, hogy tömegesen, akkor a legfontosabb elvi jelentőségű mondatot kell iránymutatásba foglalni, miszerint azt a helyhatósági szavazólapot, amit a nemzetiségi borítékban találnak, azt nem ignorálhatja az a testület, amelyik megtalálta, azaz ezt valahol figyelembe kell venni, nem lehet kizárni a választási eljárásból. Amennyiben a Bizottság ezt a mondatot megfogalmazza, akkor már eleget tett az elvárható kötelezettségeinek. Minden más olyan technikai részlet, amit a HVB-k és az SZSZB-k sokkal jobban tudnak az adott eljárási keretek között kezelni, mint azt a Bizottság iránymutatásban meghatározhatná. Véleménye szerint az a kiindulási pont egy közös konszenzus lehet, hogy ezeket a szavazólapokat igenis figyelembe kell venni az eredmény megállapításakor és ennek figyelembevételével javasolja, hogy az iránymutatás tartalma erre az elvi megállapításra szorítkozzon.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet Dr. Fábián Adrián javaslatával, ugyanis az, hogy a szavazatokat figyelembe vegyék az eredmény megállapításakor nem technikai probléma. Továbbá azok a szavazólapok, amelyek kikerültek az SZSZB munkahelyéről vagy valamilyen módon a szavazóhelyiségből vagy jogszabálysértően valaki más szavazatát elvitte vagy a szavazó nem tud megfelelően élni választójogával és így kerül ki olyan szervhez, aminek nincs jogosultsága arra, hogy figyelembe vegye ezt a szavazatot, beszámolja és a Ve. szerint arra sem, hogy visszaküldje, visszavigye, tehát kikerül és a Ve. szavazatszámllálásra vonatkozó egész rendszere úgy épül fel, hogy fel kell bontani az urnát, kivenni belőle a zöld borítékokat, ezeket külön kezelni,

összekeverni a szavazatokat. A kérdés értelmezését ebből a gondolatmenetből kiindulva tenné.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az elnöki iránymutatás 3. pontjával nem értett egyet, amit előzetesen jelezett, viszont ennek a közlési célja nem az volt, hogy a Bizottságnak a visszaküldésről rendelkezni kellene, vagy egy iránymutatást kiadnia az SZSZB-hez való visszaküldésről, meglátása szerint ez káoszt okozna. Egyetértését fejezi ki Dr. Fábián Adrián hozzászólásával, valamint Dr. Tóta Áronné által felvetett Alkotmánybírósági határozat hangsúlyozásával, amik azt erősítik, hogy a Bizottság nem adhat ki arra vonatkozó iránymutatást, hogy melyik szavazatok nem vehetők figyelembe. Érvelése szerint az iránymutatásnak nem kell rendelkeznie arról, ami az iránymutatás 3-as pontjában van, és nem kell határozni a szavazatok visszaküldésével kapcsolatos technikai megoldásokról sem.

Dr. Litresits András NVB tag: Megjegyzi, hogy a korábbi ülésen az NVI elnöke kért az NVB elnökétől egy iránymutatást, a Bizottság az általános vitát lefolytatta és az iránymutatás szükségességét elfogadta. Ugyanazt a vitát újraindítani, véleménye szerint nem szerencsés a vasárnapi szavazás előtt ilyen rövid idővel, valamint ebben az esetben felmerülne az ezzel kapcsolatos korábbi jegyzőkönyvi döntés létjogosultsága is. Meglátása szerint a vita tekintetében érdemes lenne az iránymutatás tervezetére szorítkozni, a késedelemmel megküldött javaslatát fenntartja. Felhívja a figyelmet a 2. pontban foglaltakra, miszerint a HVB-nek nincs jogosultsága dönteni olyan szavazólapokról, ami nem hozzá tartoznak. A Bizottság szerepe és felelőssége ebben a helyzetben, hogy amennyire csak lehet, előzze meg az előrelátható dilemmákat. A problémát azzal generálná a Bizottság, ha nem adna világos iránymutatást és a szavazás napján, ahol szoros az eredmény elkezdődne a vita.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Megjegyzi, hogy a beadványa tartalmaz szövegszerű javaslatot, miszerint azzal, hogy az iránymutatás 1. és 4. pontját javasolja meghagyni, a 3. pontra pedig szövegszerű javaslatot tett ezt a javaslatát azonban már nem tartja fent. A kiegészítésben hivatkozott az Alkotmánybíróság piros csíkos borítékok ügyében született határozatára, emiatt a Bizottságnak kiemelten kell figyelnie az alkotmányos alapelv az alapvető jog gyakorlásánál, hogy a választásnál az ne sérüljön. Emiatt nem lehet kizárni a szavazatok összeszámlálásánál ezeket az egyébként hivatalos úton elkerült szavazólapokat, az viszont technikai kérdés, hogy ez hogyan fog alakulni. A másik, amit észrevételében kifejtett, az a jogorvoslati lehetőség. Véleménye szerint ezt a választópolgártól nem lehet megtagadni. A Dr. Litresits András által pontosított 1. és 4. ponttal egyetért. A 2. pont megfogalmazásaként szövegszerűen javasolja, hogy a nemzetiségi szavazólapot tartalmazó borítékban elhelyezett nem nemzetiségi (helyhatósági szavazólap) hivatalos szavazólapnak minősül a szavazatok megszámlálásánál és az eredmény megállapításakor figyelembe kell venni. A következő, 3. pontnak a Dr. Litresits András által pontosított 4. pontot javasolja, ahol fizikailag szó is szerepel. Továbbá, kezdeményezi, hogy ennek a szövegezésnek megfelelően az iránymutatás tárgyában, a minősítése szó helyett a kezelése szó szerepeljen, ugyanis minősítésre nincs lehetőség. Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság azon döntését, ami kimondja, hogy a Bizottság a Ve. hiányosságait tekintve nem egészítheti ki a törvényt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Dr. Litresits András által javasolt kiegészítésekkel együtt tartja elfogadhatónak az iránymutatást, továbbá egyetért Dr. Tóta Áronné által felvetett minősítés szó cseréjével. Véleménye szerint is szerencsésebb megfogalmazás lenne az iránymutatás címében. Alapvetően úgy gondolja, hogy a jogszabály szövege nem elég pontos, emiatt vannak jogi és technikai nehézségek. Az iránymutatás 4. pontja a technikai problémákkal foglalkozik, amennyiben ezek orvoslásra kerülnek helyi szinten a bizottságoknál, akkor meglátása szerint nincs arra szükség, hogy az iránymutatás többi pontját is alkalmazni keljen. Szét kell választania a Bizottságnak a technikai problémákat, ami arra utal, hogy helyben akadályozzák meg annak a lehetőségét, hogy rossz borítékba rossz szavazat kerüljön, van azonban egy másik rész, amivel a Bizottságnak foglalkoznia kell, miszerint mi történik akkor, ha ez a probléma mégis előáll, hangsúlyozza, hogy erre kell a Bizottságnak iránymutatást kiadnia. Addig amíg a jogszabály szövegét a jogalkotó nem módosítja, addig az iránymutatás 1., 2. és 3. pontja helytállóak, egyetért a Dr. Litresits András által felvetett javaslatokkal.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy két eljárás zajlik, és ebben a két eljárásban a választópolgár két különböző szavazólapot kap. Felhívja a figyelmet, hogy a Bizottságnak nem arról kell döntenie, hogy a szavazólapok érvényesek vagy érvénytelenek, hanem arról, hogy felhasználhatóak-e vagy sem. Ahogyan már a korábbi ülésen is végső soron eldőlt, itt arról van szó, hogy a Ve. semmiféle olyan lehetőséget nem biztosít, hogy szavazólapokat bármilyen indokkal utaztatásra kerüljenek és ez ugyan oda visszazállításra kerüljön, ahol a választópolgár valamilyen okból rosszul adta le. Ennek megfelelően, az iránymutatást támogatja. Abban egy pontosítást kér, hogy a Bizottság nem az érvényességről, hanem a felhasználhatóságról döntsön.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Meglátása szerint a kérdéses problémát a Bizottság iránymutatással nem tudja megoldani. Amennyiben ez a helyzet tömegesen fent állna, az iránymutatás nem jelentene megoldást, ugyanis a helyi választási szervek fognak eljárni és ők fogják a jogszabály keretei között, az iránymutatás keretei között jobb esetben ezt a helyzetet kezelni. megjegyzi, hogy amennyiben nem felhasználható egy szavazólap, az azt jelenti, hogy érvénytelen, nem lesz beszámolva az eredmény megállapításába. Ha az alap problémát sikerülne tisztázni, miszerint ezt figyelembe kell venni, ez az eredmény megállapításánál már jelentkezik vagy akkor, amikor az eredményt megállapítják vagy jogorvoslat keretében. Legalább meg van az esély arra, hogy amit a választópolgár érvényesen kapott, felhasználásra kerülhessen.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Véleménye szerint két okból is helyes az a döntési javaslat, ami a Bizottság előtt fekszik, részben jogi szempontból, mert a Ve. valóban nem ad felhatalmazást arra, hogy utaztassák a szavazólapokat, a Bizottság pedig nem pótolhatja ezt a hiányt. Másrészről óva inti a Bizottságot attól, hogy bármilyen módon megkérdőjelezhessék a választás tisztaságát, mert a Bizottság kimondta, hogy a rendszerből kikerült szavazólapokat vissza kell vinni, ez óriási veszély lenne.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Meglátása szerint a Bizottság nem mondhatja ki, hogy a szavazatokat vissza kell vinni az SZSZB részére és azt sem, hogy a rossz borítékba helyezett szavazatokat nem kell figyelembe venni, ami azok érvénytelenségét

eredményezné. Az SZSZB-k és a HVB-k majd eldöntik, hogyan kezeljék a helyzetet és a jogorvoslat lehetősége is meglesz a választópolgár szempontjából.

Dr. Litresits András NVB tag: Szerinte, ha a Bizottság kiad egy iránymutatást, akkor annak adekvátnak kell lennie. A Ve. 51.§ 2) bekezdése alapján az iránymutatás kötelező jogi hatással nem rendelkezi, kizárólag iránymutató jellegű, ellene jogorvoslatnak helye nincs, a bíróságokat nem köti. A Bizottság feladata, hogy legkésőbb holnapig a választási irodákat a egyértelmű helyzetbe hozza annak érdekében, hogy teljesen egyértelmű legyen a jegyzőknek, hogy a Bizottság értelmezése alapján mit kell tenni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Véleménye szerint praktikus elejét venni annak, hogy megpróbálják visszaküldeni a zöld borítékba rakott fehér szavazólapokat. Pont ez a lényege a 3-as pontnak, hogy elejét vegye annak, amire senki se gondol, hogy van olyan jogszabályi felhatalmazás, hogy megpróbálják kitalálni honnan származhat a szavazólap. Érdemesnek tartja ezt az iránymutatási pontot fenntartani, azért hogy tudják, hogy mit nem szabad csinálni.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Elmondja, hogy a jelenlegi vita kiindulópontja az általa kiadott elnöki utasítás, amiben az szerepel, hogy a HVB-hez beérkező zöld borítékokból kiszedett fehér szavazólapokat külön kötegeljék és vegyék jegyzőkönyvbe a számát. A fehér szavazólapok további sorsáról nem rendelkezett, hiszen ez nem az ő hatásköre. Amennyiben ez problémát jelent, vagy ezen múlik egy polgármester megválasztása, akkor lehetőség van jogorvoslatra. Kétségtelen az a probléma, hogy a két szavazás térben és időben eltérnek egymástól. Tehát a HVB-k többnyire másnap fognak ülésezni, így hétfőn fogják megállapítani a nemzetiségi eredményeket, a fehér szavazólapok pedig ekkor kerülhetnek elő. Innentől kezdve a megtalált fehér szavazatokat már nem tudják figyelembe venni, hiszen ekkorra már vannak eredménymegállapító jegyzőkönyvek minden településen. Ez nem érvénytelenség vagy érvényesség kérdése, hanem ezeket a szavazatokat nem lehet már figyelembe venni, ugyanis már kikerül az SZSZB-től és jóval később számolják össze.

Dr. Sarhegyi Zoltán NVB tag: Kérdést intéz az NVI elnök asszonyához, arra vonatkozólag, hogy a választás történetében volt-e arra precedens, hogy egyidejűleg tartottak egy időközi országos és a helyi önkormányzati választást.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a jelenlegi problémához hasonló esett akkor merülhetne fel, hogyha az egyik egyéni választókerületből egy másik egyéni választókerület szavazókörébe kerülne át szavazólap. Nyilvánvaló, hogy azt a szavazatot nem juttatják vissza, ezeket érvénytelennek minősítik. A nagy választásokkal ellentétben a jelenlegi helyzet amiatt is speciális, mert a borítékokat le kell zárni, így nem látják, hogy van-e a zöld borítékban fehér szavazólap. Egyeztetve több jegyzővel, úgy tájékoztatták, hogy a legtöbb felmerülő problémát meg tudják oldani. Amennyiben az SZSZB talál zöld szavazólapokat, azokat a HVB-nek továbbítani tudja, hiszen az a munkáját csak később kezdi meg. Amennyiben nyitott borítékkal találkoznak, az a lezáratlanság miatt kivételre kerül, hiszen eleve érvénytelen. Egyedül a HVB-k részéről kérdéses, hogyha a zöld zárt borítékokból előkerülnek fehér szavazólapok, hogyan járjanak el. Az Iroda javaslata az volt, hogy ezeket a szavazatokat számolják és kötegeljék össze, majd készítsenek róla jegyzőkönyvet.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: NVI elnök által elmondottakra reagálva a jogorvoslat kérdésének tisztázását kéri. A javaslatában erre vonatkozóan tett megjegyzést. Nézete szerint a HVB a nemzetiségi szavazólapokat számolja össze, ez ellen el lehet menni bíróságra. Ebben a megállapodásban nem fog szerepelni a zöld borítékban talált fehér szavazólap, viszont hivatalos szavazólap hivatalos úton került el, csak nem jó helyre tették és hivatalos szerv észrevételezi vagy veszi ki, tehát nem külsőleg találhatnak rá, a HVB elnökök nem fogják felvállalni azt, hogy kötegelve ott maradjanak a szavazólapok. Amennyiben találhatnak és visszaküldik azt az SZSZB-khez, leírta, hogy ez megoldható. Az más kérdés, hogy az SZSZB-k hogy kezelik. Olyan értelmezés felmerülhet, hogy nem veszik figyelembe, de csak az SZSZB-k, nem pedig a bizottság. Kérdést intéz az NVI elnök asszonyához, hogy milyen jogorvoslattal lehet élni az ilyen összekötegelt, otthagyt borítékokkal szemben.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Jogorvoslatra annak van joga, aki tudja és érintett, például az érintett jelölő szervezet delegáltja, aki ilyen jelenségnek szemtanúja. A visszazállítás kapcsolatban kifejti, hogy az előidézhetsé az eredmények végelegesítésének ésszerűtlen elhúzódását, továbbá ellenőrizhetetlen a szállítás folyamata. Felmerülhet a kérdés, hogy a szállítás során az elszállított és a megérkezett szavazólapok száma valóban megegyezik-e. Véleménye szerint ez jogbizonytalansághoz vezetne.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felveti a kérdést, hogy ki jogosult jogorvoslattal élni, ugyanis a választópolgár nem fogja tudni, hogy a szavazata hova került, a helyi választási szervek a saját határozatukat nem tudja megtámadni. Álláspontja szerint a bíróságok a kérdést nem fogják tudni helyretenni. Kéri, hogy Dr. Tóta Áronné szövegszerű javaslata ismételten hangozzon el.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az NVI elnök által felvázolt jogorvoslati úttal kapcsolatban megjegyzi, hogy a HVB nemzetiségi szavazatok eredményét megállapító határozata ellen lehet jogorvoslattal élni. Nézete szerint a fehér szavazatok tárgyában nem lesz lehetőség jogorvoslattal élni, ugyanis azok nem fognak szerepelni sem a HVB jegyzőkönyvében, sem pedig a határozatában, így nincs mit megtámadni.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Elmondja, azt az SZSZB határozatot lehet megtámadni, ami megállapítja a polgármester választás eredményét. Aki a HVB tagja és a szavazatszámolásnál találkozott fehér szavazólappal, a delegált tag vagy a jelölőszervezet az eredményt meg tudja támadni. A választópolgárnak nincs jogosítvány ez eredmény megtámadására, kizárólag a jelölőszervezet élhet jogorvoslattal.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetértését fejt ki az NVI elnökével, elmondja, hogy 2014-ben Kunhalmi Ágnes által kezdeményezett szavazatok összeszámlálása ügyében a Kúria az SZSZB tagok nyilatkozata alapján döntött úgy, hogy okirati bizonyítékokra hivatkozva indokolt az újrászámolás.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Megjegyzi, hogy a delegáltak tudnak jogorvoslatot kérni, természetesen ezeket meg kell indokolni, így lehet az újrászámolást is kérni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, a részletes vitát lezárja. Az általános vitáról a Bizottság jegyzőkönyvi döntést hozott, meghatározta az

iránymutatás címét és azt is, hogy mi az a négy pont, amiben iránymutatás kerül kiadásra, valamint azok irányát. Mindenre figyelemmel az iránymutatás címére és iránymutatás irányára vonatkozó vitát a Bizottság nem tudja újranyitni, hiszen ezek az általános vita körébe tartoznak és a korábbi döntés köti a testületet. A Bizottság arról a szövegszerű javaslatról tud dönteni, amit a pénteki jegyzőkönyvi döntés alapján készített el az NVI. Ehhez képest Dr. Tóta Áronné javaslatából az egyik, amelyik a 2. pontot érinti, tehát érvényesek legyenek és kerüljenek figyelembevételre a zöld borítékban talált fehér szavazólapok, szintén döntött a Bizottság a pénteki ülésen, így alapvetően erről külön szavazást nem lehet megnyitni, hiszen az a korábbi jegyzőkönyvi döntés tartalmáról szóló újra döntés lenne. A döntési javaslat úgy alakul, hogy a 4 pont, ami a kiküldött iránymutatásban szerepel, a Dr. Litresits András által előterjesztett módosításokkal kiegészítve kerül szavazásra bocsátásra. A Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni arról, a módosításokkal kiegészített iránymutatás szövegének elfogadásáról.

Szavazás

A Bizottság 133. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal az iránymutatás javaslat szerinti szövegét nem fogadta el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Tekintettel, hogy az iránymutatás kiadásáról a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel határozott, a vita újranyitására kerül sor a következő ülésen, amelyre az Irodának új szövegszerű javaslatot kell készítenie az elhangzottak alapján.

Ezt követően az elnök 15 perc szünetet rendel el.

A szünetet követően megállapítja, hogy a testület létszáma nem változott.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Az Ágoston Balázs és Havasy Tamás képviselőjelöltek által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 161/2019. (X. 2.) számú határozata ellen 2019. október 3-án 22 óra 10 perckor benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó1 szeptember 27-én kifogást nyújtott be a Dunaharaszti Helyi Választási Irodához, melyben előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők 2019. évi általános választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vett Lokálpatrióták Dunaharasztiért Egyesület, az Önkéntes Összefogás Dunaharasztiért, a Dunaharaszti Nőegylet, valamint a Dunaharaszti Környezetbarátok Egyesülete jelölő szervezetek nem tettek eleget a törvényi feltételeknek, ezért nem jogosultak jelöltet indítani, emiatt kérte a HVI-től a jelölésükben indult összes jelölt visszahívását. Beadványozó1 kifogásában részletesen ismertette a jelölő szervezetek által elkövetett törvénysértést. Kérte a választási bizottságot, hogy azok státuszát vonja vissza, az egyesület által indított jelölteket pedig törölje a szavazólistákról. Beadványozó1 hozzátette, hogy „a választási eljárás alapelvei, 2. § a), c) és e) pontjainak szellemében, aggályosnak tartja, hogy az egyesület hivatalos képviselője is a jelöltek között van. Beadványozó2 szeptember 30-án benyújtott kifogásában csatlakozott Beadványozó1 által felsoroltakhoz és kifogásában megismételte a korábbi jogorvoslati

kérelemben előadottakat. A Dunaharaszti Helyi Választási Bizottság a két kifogást áttette a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A TVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A TVB a határozata indokolásában megállapította, hogy Beadványozók kifogásai nem tartalmazták a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait, amely hiányosságok a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi elutasítási okok. Ezen túlmenően TVB megállapította, hogy Beadványozó¹ nem adta meg a Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt kötelező elemeket sem. A TVB továbbá megjegyezte, hogy a jelölő szervezetek működésének vizsgálata nem a választási bizottság hatáskörébe tartozó kérdés. Beadványozók október 3-án fellebbezést nyújtottak be a TVB 161/2019. (X. 2.) határozata ellen. Fellebbezésükben előadták, hogy „a fellebbezéssel támadott határozat tényállításait tekintve megalapozatlan, mivel az tartalmazza a Ve. 215 § c. pontjában foglalt, de a 212. § (2) bekezdésben felsoroltakat.” Kifejtették, hogy az a tény, hogy a bizonyítékokat nem csatolva, hanem csak a bírósági nyilvántartásból kiírva és magyarázattal ellátva nyújtották be, nem jogalap az érdemi vizsgálat elutasítására. Beadványozók mindezek alapján kérték az ügy érdemi vizsgálatát.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A törvény által előírt tartalmi követelmények közül nem tartalmazza a Ve. 223.§ 2) bekezdése szerinti tételes jogszabálysértés megjelölését, erre tekintettel a fellebbezés érdemben nem bírálható el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, ellenszavazat nélkül a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 161/2019. (X. 2.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. A Dombó-Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 40/2019. (X. 1.) számú határozata ellen 2019. október 4-én 16.00 órakor benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Kifogástevő szeptember 27-én kifogást nyújtott be Dombóvár Város Helyi Választási Bizottságához a Dombó-Média Kft. kiadásában megjelenő 7200 elnevezésű időszak kiadvány szeptember 26-án megjelent 17. számában szereplő cikkekkel kapcsolatban. A HVB elnöke a kifogást szeptember 28-án áttette a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Kifogástevő előadta, hogy Dombóvár Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában lévő Dombó-Média Kft. kiadásában megjelenő 7200 17. számában olyan cikkek is találhatóak, amelyek a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület képviselőjelöltjeit népszerűsítik. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmében megjelölt cikkek megjelenésével sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek. Előadta, hogy a sajtótermékben megjelent cikkek „jelentősen befolyásolhatják a választópolgárok véleményét”. Kifogásához mellékelte a megjelölt lapszámot, kérte a jogsértés megállapítását és a Dombó-Média Kft. jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását. A TVB az internetről elektronikusan letölthető korábbi, azaz 16. lapszámot beszerezte. A

kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy a Dombó-Média Kft. kiadásában megjelenő 7200 időszak kiadvány 17. számában a 8. oldalon „Új játszótér Mászlonyan” megjelent írás, és a 10. oldalon „Kutyafuttató, pályázati pénzből” megjelent írás megsértette a választási eljárásnak a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvét. Beadványozó október 4-én nyújtott be fellebbezést a TVB határozatával szemben. A fellebbezésben érintettséggé arra hivatkozott, hogy a TVB határozata vele szemben kötelezettséget állapított meg, így jogosult a fellebbezés benyújtására. Teljes egészében ismertette a TVB határozatában írtakat. Ezt követően előadta, hogy a kifogásban megjelölt cikkek nem sértik a Ve. alapelveit, azok nem voltak alkalmasak a választópolgári akarat befolyásolására. Hangsúlyozta, hogy a cikkekben megjelenő, név szerint említett személyek nem képviselőjelöltként kerültek említésre. Mindezek alapján Beadványozó szerint a cikkek nem alkalmasak a választói akarat befolyásolására. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a TVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja az FVB határozatának részbeni megváltoztatását és a kifogás elutasítását a Ve. 2 § (1) bekezdés c) pont, tehát az esélyegyenlőség megsértésére alapozott jogsértés tekintetében. A kifogástevő Ve. 151.§ (1) és (4) bekezdése szerinti követelményeknek nem megfelelő kifogást terjesztett elő és nem két egymást követő lapszám vonatkozásában kérte az esélyegyenlőség alapelv megsértésének a megállapítását, ehhez képest a TVB mind a két lapszámot hivatalból vizsgálata alá vonta, illetve hivatalból intézkedett bizonyítási körben is. A használt szlogen tekintetében köztudomású tényként állapított meg olyan megállapítást, amely nem volt köztudomású tény. Fordított logikával ítélte meg az ügyet, nem abból kellett volna kiindulnia, hogy két sérelmes cikk tekintetében megvizsgálja hivatalból a két lapszámot, hanem a két lapszám együttes kifogásban megjelölt vizsgálata és elemzése alapján kellett volna megítélnie az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét a beadványozó által adott részletes érvelés alapján. Ez nem így történt, ezért javasolja a határozat megváltoztatását. .

Dr. Litresits András NVB tag: A TVB határozatának rendelkező részét felolvasva közli, hogy a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság eltiltja 7200 időszak kiadvány a további jogsértéstől, ez több kérdést is felvet a határozat vonatkozásában, a tervezettel egyetért.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, ellenszavazat nélkül a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 40/2019. (X. 1.) számú határozatát a fellebbezéssel támadott részében megváltoztatja, és a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv tekintetében is elutasítja.

3. A Kéméndi Zsolt polgármesterjelölt által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 165/2019. (X. 2.) számú határozata ellen 2019. október 5-én 13 óra 17 perckor benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó 2019. október 2-án kifogást nyújtott be a Pest Megyei Választási Bizottság részére, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a Tököli Helyi Választási Bizottság 38/2019-46/2019. számú határozatai sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban szereplő alapelveket és a 3. § (1) bekezdés 1. pontját, valamint a 132. §-át. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a TVB 59/2019. számú határozatával nyilvántartásba vette a Sziget Civil Kontrol és Érdekképviselési Egyesületet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán. Kifejtette, hogy a HVB egy a bírósági nyilvántartásban nem szereplő és a TVB által nyilvántartásba nem vett Sziget Civil Kontroll és Érdekképviselési Egyesület polgármesterjelöltjét, hét jelöltjét és önálló kompenzációs listáját vette nyilvántartásba. Kérte a TVB-t, hogy a megjelölt HVB határozatokat semmisítse meg, és az Egyesületet „a 2019. évi általános helyi és nemzetiségi önkormányzati választáson” való részvételtől tiltsa el. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasította. A TVB a határozata indokolásában megállapította, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen beazonosítható, hogy az eltérő helyesírás ellenére egy szervezetről van szó. Álláspontja szerint nem sérült a választás tisztasága, mivel az Egyesület neve az ajánlási és a jelöltállítási eljárás során ugyanúgy szerepelt, ezért „a választók tudatában voltak annak, hogy melyik szervezetről van szó”. Beadványozó október 5-én fellebbezést nyújtott be a határozata ellen. Álláspontja szerint a TVB határozatában valótlanul állít azzal, hogy a jelölő szervezet váltva használná a nevében szereplő rövid és hosszú „L” írását. Véleménye szerint az általa csatolt bizonyítékok egyértelműen alátámasztják, hogy a TVB a Sziget Civil Kontrol és Érdekképviselési Egyesületet vette nyilvántartásba, azonban az Egyesület az aláírásgyűjtéstől kezdve Sziget Civil Kontroll és Érdekképviselési Egyesület néven végzi tevékenységét. Érintettsége kapcsán arra hivatkozott, hogy a polgármesterjelöltként vette nyilvántartásba. Beadványozó mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a TVB határozatát vizsgálja felül, a bizonyítékokat teljes körűen vizsgálja meg, a HVB kifogásban megjelölt határozatait semmisítse meg, és az Egyesületet a 2019. évi általános helyi és nemzetiségi önkormányzati választáson” való részvételtől tiltsa el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a TVB határozatának megváltoztatását és a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A TVB nem észlelte, hogy nem kifogásról, hanem korábbi határozataival szembeni fellebbezésekről volt szó és ennek benyújtási határideje 2019. szeptember 12-én lejárt, így azt érdemben nem vizsgálhatta volna, a jogorvoslati kérelmeket érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, ellenszavazat nélkül a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 165/2019. (X. 2.) számú határozatát megváltoztatja és a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Bizottság a napirendet megtárgyalta, a legközelebbi ülésre szerdán kerül sor. Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

A circular blue ink stamp from the National Election Committee (NVB) is visible. The text within the stamp includes "NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG" at the top and "ELNÖK" at the bottom. A blue ink signature is written over the stamp, appearing to read "Dr. Rádi Péter".