



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2019. október 4-I ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. október 04. 16:00 óra

**Jelen vannak:**

- Dr. Rádi Péter elnök
- Dr. Bozsóki Éva
- Dr. Lugossy-Sági Krisztina
- Dr. Sasvári Róbert
- Dr. Szalay Tamás
- Dr. Tóta Áronné
- Dr. Avarkeszi Dezső
- Dr. Bodolai László
- Dr. Borbély Andrea
- Dr. Fazekas Tamás
- Dr. Litresits András
- Dr. Lovas András
- Dr. Sárhegyi Zoltán

  

- Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
- Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását. A Nemzeti Választási Iroda elnökétől iránymutatás kiadására irányuló kérelem érkezett, ennek tárgyában javasolja a napirend kiegészítését.

**Szavazás**

**A Bizottság 130. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

## I. Döntés iránymutatás kiadásának szükségességéről

## II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

### I. Döntés iránymutatás kiadásának szükségességéről

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Nemzeti Választási Irodához több jelzés is érkezett a választások előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatban, amelyek közül az NVI elnökének megítélése a következő a Bizottság jogértelmezését igényli. A nemzetiségek jogairól szóló törvény és a választási eljárásról szóló törvény 2019. július 30-án hatályba lépő rendelkezésével összhangban az október 13-án a nemzetiségi választópolgárok ugyanazon szavazókörben adják le a helyhatósági és a nemzetiségi választáson a szavazataikat. A nemzetiségi önkormányzati választáson a választópolgár szavazólapja az egyéb feltételeken túl kizárólag akkor érvényes, ha a nemzetiségi választás szavazólapját, illetve szavazólapjait az erre a célra rendszeresített zöld színű borítékba helyezi, és lezárja. A jogértelmezésre szoruló kérdés az, hogy a szavazatszámolás során hogyan kell eljárniuk a választási szerveknek abban az esetben, ha a szavazatok megszámlálásakor kiderül, hogy a választópolgár a lezárt és urnába helyezett zöld borítékban a helyi önkormányzati választás egy vagy több szavazólapját is elhelyezte. Az NVI elnöke kéri a Bizottságot, hogy jogértelmezése során térjen ki arra is, hogy a nemzetiségi szavazólapok számlálását végző HVB/TVB által a zöld borítékban fellelt helyhatósági választás szavazólapjait utólag a helyi önkormányzati választás szavazatszámolásánál figyelembe lehet-e venni. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a nemzetiségi választás szavazatainak számolása során talált helyhatósági szavazólapoknak az utólagos figyelembevételére nincs mód a helyi önkormányzati választás szavazatszámolásában, kérem, hogy foglaljon állást abban is, hogy ezeket a szavazólapokat a HVB/TVB hogyan minősítse.

Dr. Litresits András csatlakozik az üléshez, a Bizottság létszáma 13 főre emelkedik.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött anyagokban szerepel az elnöki feljegyzés az iránymutatás kiadásának szükségessége tárgyában, amelyben egyetért és indokoltnak tartja az iránymutatás kiadását. A korábbi ülésen már szó esett az NVI elnökének 9/2019. számon kiadott utasításáról. Álláspontja szerint az ebben foglalt intézkedések elegendőek lesznek arra, hogy megelőzzék a felvetett problémát, legalább is alkalmasak arra, hogy végrehajtásuk esetén minimalizálják a zöld borítékba kerülő fehér szavazólapok számát. Figyelemmel arra, hogy első alkalommal kerül ez a két választás egy helyen és egy időben megtartásra, nem árt, ha a Bizottság dönt abban a kérdésben, amelyben a Ve. nem teljesen egyértelmű, amely szerint, hogyan kell kezelni azokat helyi önkormányzati szavazatokat, amelyek zöld borítékokba kerülnek. Ennek kapcsán a feljegyzésben bemutatta azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek a két, eltérő típusú szavazásra a szavazatszámolásra, jegyzőkönyv készítésére, eredmény megállapítására vonatkoznak, ezek ismertek a tagtársak előtt. A feljegyzés kiindulási pontja az, hogy itt döntően két, teljesen különböző közjogi alapon álló és teljesen eltérő

alaptörvényi alapokon nyugvó választásról van szó. Ez két eltérő választás függetlenül attól, hogy egy időben és egy helyen kerülnek leadásra a szavazatok. Korábban külön szavazóköriben kellett a nemzetiségi választáson voksolni, jelenleg viszont ugyanazon szavazóköriben fogják leadni a szavazatokat, ez azonban nem változtat azon, hogy ez két eltérő szavazás eltérő fórumrendszerrel, szavazólappokkal és választási bizottságokkal, amelyek az eredményt megállapítják. Ez a feljegyzés részletesen leírja azt az eljárási rendet is, amelynek alapján az SZSZB, illetőleg a nemzetiségi választás tekintetében a HVB, valamint a TVB az eredményt megállapítja. Az SZSZB, amely a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán jogosult az eredményt jegyzőkönyvben rögzíteni, a nemzetiségi választás tekintetében a borítékokat szétválogatja lezárt és lezáratlan borítékokra, majd így átküldi a HVB-be, ahol megtörténik a szavazatok összesítése. Azon HVB-k esetében, ahol a települési nemzetiségi választásra nem kerül sor, továbbküldik a TVB számára és ott történik meg a szavazatok összeszámlálása, a szavazatszámoló bizottság pedig a törvényes rendelkezés alapján a helyi önkormányzati képviselői és polgármesteri választás szavazólappait számolja meg haladéktalanul a szavazóköriben és rögzíti jegyzőkönyvben az eredményt. Ennek során a zöld borítékokban nem zárható ki, hogy a foganatosítandó intézkedések ellenére helyi önkormányzati szavazólappok is lesznek, ennek jogi sorsát javasolja iránymutatásban minősíteni. Az iránymutatás álláspontja szerint arra kell, hogy válaszolt adjon, hogy ezek a zöld borítékokban lévő fehér szavazólapok érvényesek, érvénytelenek, vagy az adott szavazás tekintetében nem minősülnek hivatalos szavazólapnak, így nem lehet azokat érvényesnek tekinteni az eredmény megállapításakor. A Ve. rendszerében érvényes és érvénytelen szavazatok minősége akkor állapítható meg, ha az az adott szavazásra vonatkozó szavazólapra vonatkozik. Ebben az esetben azonban két különböző szavazásról van szó és a feljegyzésben kifejtettek szerint az álláspontja az, hogy a nemzetiségi önkormányzati választáson a helyi önkormányzati képviselői és polgármester választás szavazólappjai nem hivatalos szavazólapnak minősülnek, ezeket nem lehet az eredmény megállapításakor figyelembe venni. Más típusú értelmezés, amely arra irányulna, hogy ezeket a HVB vagy a TVB által fellelt fehér szavazólapokat az SZSZB-k számára vissza kellene küldeni, lezárt jegyzőkönyveket újra megnyitni, nem elfogadható. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. semmiféle eljárási szabályozást nem tartalmaz erre nézve, gyakorlat nincsen ilyen tekintetben, évtizedes eljárási rendet ha és amennyiben megbolygatna egy helytelen értelmezés, akkor az egész választási rendszer tisztaságába vetett hitet is megingathatná. Erre figyelemmel javasolja az iránymutatás kiadását három kérdés tekintetében. Egyrészt abban a kérdésben, hogy a zöld borítékokból előkerülő helyi önkormányzati képviselői és polgármesteri választás szavazólappjai tekintetben megállapítható-e azok érvényes, illetve érvénytelen volta. Amennyiben nem, akkor megállapítható, hogy ezek nem hivatalos szavazólapok. Illetőleg abban a tekintetben, hogy a HVB-hez átszállított nemzetiségi szavazólapokat nem lehet visszaszállítani a SZSZB-khez, ebben kéri a Bizottság támogatását. Az ügyrend szerint az első döntés jegyzőkönyvi döntés az iránymutatás kiadásában kell, hogy megszülessen, mindenkinek 2 perces hozzászólás áll rendelkezésére.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem ért egyet az iránymutatás kiadásával. Véleménye szerint annyira részletekbe menő technikai kérdéssről van szó, amit iránymutatással nem

lehet szabályozni. Elmondja, hogy az NVI elnökével a tegnapi folyamán egyeztetett, aki elismerte, hogy az iránymutatásba nem megfelelően került bele az érvénytelenség és ezt korigálni fogja egy másik utasítással. Tehát, véleménye szerint erre lenne más megoldási módja, mint hogy a Bizottság most részletekbe menően szabályozza a helyzetet, iránymutatással a problémát nem lehet megoldani. Az elnöki feljegyzés olyan gyakorlati példákat hoz fel, amik erre az esetre nem vonatkoztathatóak, ugyanis mi az, hogy kizárja a kérdéses szavazatokat a választási eredmény megállapítása során a HVB? Erre nincsen törvényi felhatalmazása a HVB-nek, hogy kizárja, véleménye szerint ezért kell az SZSZB-nek visszajuttatni. Egyeztetve több választási iroda vezetőjével megjegyzi, hogy egyetértésüket fejtették ki abban a tekintetben, hogy az iránymutatás a kérdéses tárgykörben szerintük sem megfelelő. Ennek okán arra a megoldásra jutottak, hogy a helyi szavazólapokat a HVI megbízott embere futárként összeszedi a szavazókörökből, ahol a szállítóborítékra rá van írva, hogy melyik szavazókörből viszi be. A HVB szavazókörönként bontja fel a szavazólapot, ha találnak fehéret, azt jegyzőkönyvezik és azt még a szavazatok összeszámlálása során visszajuttatják.

**Dr. Bozsóki Éva NVB tag:** Egyetért Tóta Áronné felszólalásával, a Ve. 51. § (1) bekezdése szerinte egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy az NVB a választással kapcsolatos jogszabályok egységes értelmezése érdekében adhat ki, illetve kezdeményezhet iránymutatás kiadását. Álláspontja szerint itt egy technikai problémáról van szó, amit mindenki a legjobb szándékkal próbál megoldani, de ez nem az NVB hatásköre. Egyetért Tóta Áronné által előadottakkal, nem tudja elfogadni, hogy ne legyenek hivatalos szavazólapok azok a fehér szavazólapok, amelyek bekerülnek a zöld borítékba és csak azért kikerüljenek a szavazás eredményéből, mert rossz helyre tették be őket. Ez egy új helyzet valóban, új a törvény, a választási szerveknek ki kell találni ennek a technikai megoldását, nem sorolná ezek közé az NVB-t.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Meglátása szerint az elmúlt két hozzászólás igazolja az iránymutatás kiadásának a szükségességét, amikor két hozzászóló is azt mondta el, hogy nem ért egyet az elnöki feljegyzésben foglaltakkal. Amit Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes asszony mondott, hogy nem a Bizottság feladata egy ilyen iránymutatás kiadása, azzal nem ért egyet, mert pontosan az NVB felelőssége és ez elől a Bizottságnak nem szabad elfutnia. Valamit az NVB-nek mondania kell, ugyan ennek nincs jogi kötőereje, vélhetően ebben az ügyben lesznek jogorvoslatok és erre reagál majd az illetékes bíróság. Úgy gondolja, hogy azt az NVB nem teheti meg, hogy a választások előtt egy héttel ezt az ügyet félretegye, mert az ügy technikai probléma és nem az NVB feladata. Véleménye szerint egy egyszerű kérdéstről van szó, hogy érvényes vagy érvénytelen lesz egy zöld borítékban talált fehér szavazólap. Abszurdnak tartja, hogy erre ne adjon a Bizottság egy konkrét választ. Támogatja az iránymutatás kiadását.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Meglátása szerint, ha egy fontos technikai problémáról lenne szó, a Bizottság akkor is adhatna ki állásfoglalást. Mereven tiltakozik az ellen, hogy a jelenlegi helyzetet a Bizottság technikai problémának minősítse, vagyis azt, hogy elképzelhetően viszonylag nagyszámú szavazatnak mi lesz a sorsa. Ez nem technikai kérdés és nem háríthatja el a Bizottság ezt a felelősséget. Ráadásul, hogyha ezt a felelősséget most elhárítja, akkor a későbbiekben nagyobb problémákra számíthat, ha

elfogadja azt a megoldást, aminek a helyességéről nincs meggyőződve, miszerint a kérdéses szavazatokat meg kell számolni és figyelembe kell venni. Borítékolható, hogy adott esetben az adott helyen vesztes politikai erő, bármelyik oldalról is legyenek azok, csalást fognak kiáltani, az NVB által támogatott csalást. Szerinte ez lenne az igazán nagy felelősség, amit a Bizottság magára vállalna.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Az NVI elnökének iránymutatásával kapcsolatban három kérdéskör merült fel benne. Az egyik ilyen, hogy jó-e az, ha az SZSZB magánál tartja az állampolgár személyi igazolványát addig, amíg a következő szavazólapért nem jön. Amit szintén aggályosnak talált azt, amikor célszerűségi szempontként fogalmazza meg az elnöki utasítás, hogy a nemzetiségit jelöljék meg zöld borítékon, hiszen ez a jogszabály szerint kötelező. A harmadik legnagyobb probléma az érvényesség érvénytelenség kérdésében foglalt állást. Meglátása szerint a HVB előtt két eljárás folyik, a helyi önkormányzati és a nemzetiségi választás. Az, ha valaki bármilyen okból beleteszi azt a szavazólapot, ami a másik eljárásnak a dokumentuma, azt ezáltal az eredeti eljárásból kiveszi és átteszi egy olyan eljárásba, ahol álláspontja szerint nem használható. Tehát az a megfogalmazás, hogy a hivatalos szavazólap elveszíti ezt a jellegét, abban a pillanatban, amikor bekerül ebbe a borítékba. Ez az amit a Bizottságnak ki kellene mondania. Véleménye szerint a felmerülő probléma ezzel megoldható lenne. Egyetért az NVI elnökének azon iránymutatásával, ami az SZSSZB koordinációs szerepére világít rá a választópolgár szavazatának leadásakor.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnöke:** Utalva Dr. Tóta Áronnéval folytatott egyeztetésére, jelezi, hogy nem volt szerencsés az utasításban az érvénytelen szó használata a zöld borítékokban talált fehér szavazólapok kapcsán. Ahogyan Dr. Sárhegyi úr kiemelte, a nem hivatalos szavazólap az egyetlen, ami helyes kifejezésként használható. Felhívja a figyelmet arra, hogy az utasítás nem kötelező erejű, a kiadásának célja az volt, hogy előre felkészítse a választási irodákat a szavazatszámolásakor nagy valószínűséggel felmerülő problémákra, és tanácsot adjon arra vonatkozólag, hogy ilyen esetekben hogyan járjanak el. Nagy valószínűséggel a nemzetiségi szavazatok megszámlálása a szavazás másnapján történik majd, amikor az SZSZB már megszámlolta a helyi önkormányzati választás szavazólapjait. Amennyiben a nemzetiségi szavazólapok számolásakor a HVB helyhatósági szavazólapokat talál, felmerül annak a kérdése, hogyan járjanak el. A szavazólapok visszajuttatása az SZSZB-k részére azért aggályos, mert olyan lezárt jegyzőkönyveket kellene megnyitni, amelyben a szavazóköri eredményt már megállapították, és amelyeket az NVI a honlapon már közzétett. Fontosnak tartja ennek a helyzetnek az elkerülését. Az elmondottakra tekintettel hangsúlyozza az iránymutatás kiadásának szükségességét, ugyanis a helyhatósági és a nemzetiségi szavazólapok megszámlálásával kapcsolatos eljárás térben és időben elválik. Kiemeli, hogy ez hatványozottan igaz a TVB-k esetében, ugyanis a nemzetiségi területi és országos szavazólapok itt kerülnek feldolgozásra.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kérdést intéz Dr. Pálffy Ilona elnök részére a zöld borítékok szavazóköri beazonosíthatóságával kapcsolatban.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Elmondja, hogy a zöld borítékok szavazóköri beazonosítása azok összekeverése után már nem lehetséges. A dr. Tóta Áronné által felvetetteket,

amely szerint a zöld borítékban talált fehér szavazólapokat futárnak adnák át és az vinné az SZSZB-hez, aggályosnak tartja.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Megjegyzi, hogy a szavazólapokat nem egy idegen személy részére adnák, hanem a HVI tagjai közül kijelölt személy gyűjtené össze a szavazólapokat.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Elmondja, hogy a nemzetiségi választópolgár a szavazás alkalmával a nemzetiségi szavazólapjait olyan zöld borítékokba teszi, amelyen a nemzetiség megjelölése fel van tüntetve. Az utasítás ezzel kapcsolatban azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy ezekre a borítékokra a nemzetiség nevét ne az SZSZB tagok írják rá a szavazólap kiadásakor, hanem már előre vezessék rá azt.

**Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag:** Reagálva arra a kijelentésre, hogy a nemzetiségi szavazólapokat tartalmazó zöld boríték esetében nem állapítható meg, hogy melyik szavazókörből származik, megjegyzi, hogy a NVI által kiadott választási füzetben benne van, hogy a nemzetiségi szavazatok kötegelése során fel kell tüntetni, hogy az melyik szavazókörből származik. Ennek fényében véleménye szerint nem helytálló az a kijelentés, hogy ne lehetne megállapítani, hogy egy adott nemzetiségi szavazóboríték melyik szavazókörből származik. Továbbá kifejti, hogy a választási füzetben van rendelkezés a szavazólapok szállításának módjára, ami alapján megállapítja, hogy a futárral való elszállítás lehetősége nem lehetséges.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Elmondja, hogy a HVB nem szavazókörönként bontja a zöld borítékokat, hanem nemzetiségenként összekeveri azokat, így biztosítva a szavazás titkosságát. Emiatt az összekeverés után már nem állapítható meg, hogy a zöld borítékban talált fehér szavazólap melyik szavazókörből érkezett.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Amennyiben jól értelmezi, a Bizottságnak azt kell eldöntenie, hogy kell-e iránymutatást kiadnia vagy sem. Véleménye szerint, aki jogértelmezési kérdésnek tartja a kérdést, az úgy fog szavazni, aki pedig nem, az nem fog. Meglátása szerint az SZSZB-k, a HVB-k és a TVB-k független szervek. Amiről Elnök asszony beszélt, azok gyakorlati kérdések, lehet, hogy lesz olyan SZSZB vagy HVB, aki meg tudja oldani ezeknek a szavazatoknak a sorsát, tehát és azon lesz, hogy egyetlen szavazat se vesszen el a választások során. Úgy gondolja, hogy itt nem jogértelmezési kérdésről van szó, hanem a független választási szervek eljárásáról, emiatt nem javasolja az iránymutatás kiadását.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért az iránymutatás kiadásának szükségszerűségével, véleménye szerint fontos azt tisztázni, hogy milyen szavazatokat lehet figyelembe venni. Nem lehet mindenáron minden szavazatot megmenteni, javasolja az iránymutatás kiadását.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kérdés, hozzászólás nincs, a szükségszerűség kérdésében megnyitott vitát lezárja és szavazásra bocsátja. A Bizottság jegyzőkönyvi döntést fog hozni arról, hogy szükségszerűnek tartja-e az iránymutatás kiadását a felvetett témában.

*Szavazás*

**A Bizottság 131. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal az iránymutatás kiadásának szükségessége mellett döntött.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az Ügyrend szerint az általános vitát megnyitja és vitaindítóként hivatkozik az elnöki feljegyzésben foglalt jogi álláspontra, miszerint az iránymutatásnak három kérdésben szükséges állást foglalnia. Elsősorban abban, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán alkalmazott borítékban fellelt szavazólapok közül a választási bizottság, amely az eredmény megállapítására jogosult, csak a nemzetiségi választás hivatalos szavazólapjáról állíthassa azt, hogy érvényes vagy érvénytelen. Másodsorban az iránymutatásnak arról kell rendelkeznie, hogy a zöld borítékokban talált helyi önkormányzati szavazólapok a nemzetiség választás tekintetében nem hivatalos szavazólapnak minősülnek-e, amelyekről külön jegyzőkönyvet kell kiállítani és amelyeket külön kell kötegelni. Harmadsorban az iránymutatásnak arra is ki kell térnie, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán talált borítékokban lévő szavazólapokat nem lehet továbbítani az SZSZB-k részére, tehát a szavazás helyére.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Véleménye szerint bőségesen elég az elnöki utasítás, aminek az a célja, hogy olyan helyzetbe kell hozni a választópolgárt, hogy ne hibázhasson. Meglátása szerint az NVB ennél többet nem mondhat, nem is adhat ki. Minden, ami ezen túlmenő, az a Ve. által rendezett kérdés, nem gondolja, hogy a Bizottság a jogszabályokat felülírhatja. Álláspontja szerint az NVI elnökének utasítását kellene átvennie a Bizottságnak az iránymutatásba, minden továbbira a Ve. rendelkezései az irányadóak.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egyetértését fejezi ki az NVB elnöke által felsorolt három ponttal, szerinte is ennek kellene az elvi tartalomnak lennie. A félreértések elkerülése végett szerinte érdemes lenne azzal a kiegészítéssel élnie a Bizottságnak, hogy az iránymutatásba beleveszi azt, hogy az érvénytelenség érvényesség kérdésében sem kell döntenet. Ezzel megelőzhető lenne az az értelmezés, hogy a kérdéses szavazatokat valamelyik bizottság érvénytelennek minősítse.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Felhívja a figyelmet arra, hogy az elnöki feljegyzés szerinti javaslat az volt, hogy ezen szavazólapok tekintetében nem értelmezhető az érvényesség, vagy érvénytelenség kérdése, mert a Ve. rendszerében érvényes vagy érvénytelen szavazólapokat annak lehet tekinteni, amelyek az adott választáson kerülnek leadásra. Ezek viszont egy másik választáson kerülnek leadásra, tehát az érvénytelen vagy érvényesség kérdése nem értelmezhető.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Véleménye szerint egyértelművé tenné, ha szó szerint belekerülne az iránymutatásba, a nem veheti figyelembe részhez, hogy az érvénytelenség, érvényesség kérdésében nem kell döntenet.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Elmondja, hogy a feljegyzés első pontja a Dr. Avarkeszi Dezső által felvetetteket tartalmazza, tehát a nemzetiségi választáson az eljáró bizottság csak és kizárólag a nemzetiségi választáson leadott szavazólapról döntheti el azt, hogy érvényes vagy érvénytelen. A helyi önkormányzati választásokon leadott szavazólapokat ezen az alapon nem lehet minősíteni a nemzetiségi választás során. .

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Változatlanul nem ért egyet az iránymutatás kiadásával. Az elnök által írt feljegyzés IV. pontja kimondja, hogy a HVB és a TVB mint nem hivatalos szavazólapokat kezeli ezeket a szavazólapokat és ennek megfelelően kizárja azokat a választási eredmény megállapítása során. Kérdésként veti fel, hogy milyen jogszabályi alapja van annak, hogy a HVB, amelyik a nemzetiségi szavazólapokat számolja össze, kizárja az önkormányzati helyi szavazatokat. Meglátása szerint erre nincsen jogszabályi felhatalmazása, ezt az SZSZB tehetné meg. További kérdésként fogalmazza meg, hogy ki tiltja azt, hogy ezeknek a szavazatoknak a továbbítására nincs lehetőség. A Ve.-ben ilyen tiltás nincsen, csak azt tartalmazza, hogy az SZSZB számolja össze, tehát ezeknek véleménye szerint minden körülmények között az SZSZB-hez kellene visszajutnia, az SZSZB majd eldönti, hogy hogyan jár el. A HVB megállapítja a területi eredményt és az ellen a döntés ellen lehet menni bírósághoz, tehát a jogorvoslat során ez tisztázható lenne. Úgy gondolja, hogy az a kijelentés, hogy nem továbbítható, törvényellenes, ilyen nincs a Ve.-ben. Álláspontja szerint az egy szerencsétlen helyzet, hogy a törvény így szabályozta, mert jobb volt, míg egy szavazókör volt a nemzetiségire, de ha már ez van, akkor kezelni kell a helyzetet eljárási és technikai szempontból is, de nem a Bizottságnak, hanem a helyi szervezeteknek.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A hozzászólásra reagálva megjegyzi, hogy a Ve. szerint szavazni a hivatalos szavazólapon lehet.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A megjegyzéssel egyetért, valóban hivatalos szavazólapról van szó, azonban átkerül egy másik eljárásba, így a HVB nem jogosult ennek a számlálására. Emiatt a HVB a szavazatot nem zárhatja ki, hanem vissza kell juttatnia ahhoz a szervhez, ami jogosult ennek a számbavételére és ott eldől, hogy figyelembe veszik azt vagy sem. Álláspontja szerint ez egy másik kérdés.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Elmondja, hogy a feljegyzés erre ad választ, amely szerint két különböző választásról van szó és a hivatalos szavazólap fogalma mindig csak egy adott választás tekintetében értelmezhető, egy másik választás szavazólapja az adott választás tekintetében nem tekinthető hivatalos szavazólapnak az értelmezése szerint.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Figyelembe véve, hogy a zöld borítékból nem derül ki, hogy melyik szavazókörben adták le, így az nem ismert, hogy hova kellene továbbítani, ezért a tagtárs felvetésével nem ért egyet. Az iránymutatás mind a három pontját támogatja, ugyanakkor javasolja a 9. oldal [4] pontjában foglalt, „kizárja a választási eredmény megállapítása során” átfogalmazását „a nem veheti figyelembe a választási eredmény megállapítása során”-ra. Gyakorlatilag a kettő ugyan azt jelenti, mégis egzaktabb megfogalmazásnak tartja.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Megerősítést kér az NVI elnökétől arra vonatkozólag, hogyha a választási bizottság szeretné eljuttatni a Dr. Tóta Áronné által felvetettek alapján a címzettekhez a szavazólapokat, az fizikailag lehetséges-e. Úgy gondolja, hogy erre nincs lehetőség, és ha ez valóban így van, akkor a Bizottság pont azzal okozna kárt, hogyha olyat várna el, ami lehetetlen. Ugyan az Alaptörvény csak a bíróságok eljárásában írja elő a józan ész szabályát, azonban a jelenlegi ügyben ezt a Bizottságra vonatkozóan is célszerűnek tartja. Véleménye szerint csak nagyobb gondot okozna a Bizottság, hogyha postázási feladatokba hajszolná a HVB-ket, emiatt a tervezetet



támogatja. Hozzáteszi, hogy ez a bíróságokat nem köti, jogorvoslatra pedig lesz lehetőség.

**Dr. Pálffy Ilona NVB tag:** Elmondja, hogy az SZSZB-knek a szavazóköri jegyzőkönyvben rögzíteniük kell a többlet szavazólapok vagy a hiányzó szavazólapok számát. Amennyiben többlet van, akkor minden jelöltől le fognak vonni annyi szavazatot, amennyivel többlet találtak. Miután kitöltötték a jegyzőkönyveket, azokat beviszik a HVI-hez. A HVB a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapítja a választás eredményét. Ezt követően már nincs arra mód, hogy szavazólapokat visszajuttassanak az SZSZB-nek és emiatt az SZSZB módosítsa a jegyzőkönyvet.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Dr. Litresits András hozzászólásához hozzáfűzi, hogy az Alkotmánybíróság valóban kimondta, hogy a Ve.-t nem alkothat új eljárási szabályt a Bizottság, azt is megírta, hogy mik a kritériumai az érvénytelen szavazatoknak. Abban pedig nincs benne, hogy mit kel tenni a zöld borítékban talált fehér szavazatokkal. Véleménye szerint elég későn került ez a probléma a Bizottság elé, amit különös képen nehezményez. Nem ért egyet azzal, hogy arra ne maradjon idő, hogy megszámlálják a helyi önkormányzati választáson résztvevő választópolgárokhoz képest rendkívül kis létszámú nemzetiségi választópolgár szavazatát. Úgy gondolja, hogy másnap reggel ennek a számlálásnak nekikezdeni, úgy, hogy az SZSZB-k csak éjszaka mennek haza, egész éjszaka őriztetni a szavazólapokat, ez legalább akkora jogbizonytalanságot eredményezhet.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Megjegyzi, hogy az elnöki feljegyzésről szóló vita meglátása szerint nem arról szól, hogy a rossz borítékba helyezett szavazólap az érvénytelen lenne, csak arról, hogy nem tudja a Bizottság az érvényességét eldönteni. Tehát nem gondolja, hogy ezek érvénytelen szavazatok lennének, viszont ezek érvényességéről senki nem tud dönteni, ezeket nem lehet továbbítani, a korrekcióra nincsen törvényi felhatalmazás, ezért egyetért az elnöki feljegyzésben foglaltakkal.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Megjegyzi, hogy a Ve.-nek a nemzetiségi választásra vonatkozó rendelkezése öt évvel ezelőtt módosult és a választás kitűzésével lépett hatályba. Felhívja a figyelmet arra, hogy a nemzetiségi szavazók száma egyáltalán nem elhanyagolható, ugyanis több mint 300 000 fő regisztrált a nemzetiségi választásokra. Kiemeli az Ózdi HVB-re váró feladatokat, ahol több ezer nemzetiségi szavazat leadására számítanak. Elmondja, hogy több olyan levél érkezett az Irodához, amelyben kérték, hogy a HVI a szavazatszámolásba besegíthessen a HVB-nek, ugyanis nagy mennyiségű nemzetiségi szavazatra számítanak.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Véleménye szerint nem a korábbi rendelkezéssel van gond, az 5 évvel ezelőtti szavazás során nem merült fel hasonló jellegű probléma. Pont, hogy a módosított részt tartja aggályosnak, ami viszont új.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Ismételten hangsúlyozza, hogy a hivatkozott törvényi rendelkezés módosítására öt évvel ezelőtt került sor.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja az NVI elnökének utasításában szereplő technikai lebonyolítás megfogalmazásának az NVB elnökének iránymutatásába való átvételét.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Egyetértését fejezi ki Dr. Litresits András hozzászólásával. Meglátása szerint ez erősítené azt az álláspontot, hogy két eljárásról van szó. Ez lenne szerinte a megoldás, hogy fizikailag kerüljön elválasztásra a két eljárás. Javasolja, hogy a bizottságok ne tartsák maguknál a nemzetiségi szavazók személyi igazolványait a két külön eljárásba tartozó szavazás között. Véleménye szerint ezzel minimalizálni és kizárni lehetne a szavazatok összekeveredésének lehetőségét.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az általános vitát lezárja. Meglátása szerint az általános vitában is kérdéses volt az iránymutatás kiadásának szükségessége, illetőleg azon tartalmi vonatkozása, hogy elég lenne megismételni az NVI elnökének utasítását, vagy ezen felül további rendelkezéseket tenni a szavazólapok figyelembevételével kapcsolatban. Az elnöki feljegyzésben javasolt három ponttal kapcsolatban nem vonta kétségbe senki, dr. Borbély Andrea kivételével, hogy az iránymutatásnak mind a három felvetésre ki kellene térnie. Erre figyelemmel nem látja szükségesnek, hogy a három pont külön kerüljön szavazásra bocsátásra. Jegyzőkönyvi döntés tekintetében az elnöki feljegyzésben javasolt három pontban az adott irányú iránymutatás kiadás kidolgozására a tervezet megszövegezésére hívja fel az NVI titkárságát hétfői határidővel. Kéri, hogy az elnöki feljegyzésben javasolt három pont iránymutatásban történő kidolgozásáról szavazzon a Bizottság.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal az elnöki feljegyzésben javasolt három pontban foglalt tartalommal iránymutatás kidolgozását támogatta.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az iránymutatás további egy ponttal való kiegészítését, amelynek tartalma a javasoltak alapján, miszerint a szavazás megszervezését úgy kell végrehajtani, hogy a két különböző választást a lehető legnagyobb mértékben külön válasszák és gyakorlatilag minimálisra csökkentsék annak az esélyét, hogy a szavazólapok összekeveredjenek.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal az iránymutatás kiegészítését támogatta.

## **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

- 1. A Kubinyi Tamás polgármesterjelölt és a Novák Előd Attila képviselőjelölt által a Fővárosi Választási Bizottság 215/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozók szeptember 27-én kifogást nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz az „Újbuda a XI. kerület közéleti lapja” elnevezésű újság (kiadója, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ellen a 2019. szeptember 11-én, valamint a szeptember 25-én megjelent lapszámában elkövetett jogsértés miatt. Álláspontjuk szerint a hivatkozott lapszámok megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között választási alapelvet. Beadványozók jogorvoslati kérelmükhöz mellékelték a Sajtótermék sérelmezett lapszámait is. Beadványozók megítélése szerint a Sajtótermék 2019. szeptember 25-én megjelent lapszáma Hoffmann Tamás polgármesterrel - aki egyben a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje - „van tele”, aki a lapban és a mellékletét képező szórólapon összesen tizenegy fényképpel jelenik meg, míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen fényképpel vagy hírrel sem, leszámítva a kivételesen beszerkesztett választási oldalakat, ahol minden polgármesterjelölt ugyanolyan feltételekkel jelenhetett meg. Az FVB a kifogást elutasította. Az FVB indoklásában megállapította, hogy az önkormányzat szórólapja a Ve. szerinti kampányeszköznek nem tekinthető, mivel az az elmúlt ciklus önkormányzati eseményeit mutatja be. A Sajtótermék mellékelt lapszámaival kapcsolatban az FVB rögzítette, hogy a Ve. esélyegyenlőségét kimondó alapelv sérelmét a Beadványozók által csatolt kiadványok tekintetében megállapítani nem lehetett, mivel a polgármester mindenkor az önkormányzat által szervezett hivatalos rendezvényeken, programokon, az önkormányzat képviselőjében jelenik meg. Beadványozók október 1-én nyújtottak be fellebbezést az FVB határozata ellen, amelyben megismételték a kifogásban előadottakat és arra tekintettel, hogy a Kiadó megsértette a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja által meghatározott alapelvet, kérték a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt pedig tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az FVB határozatát hagyja helyben. Az indoklás lényege, hogy a jogorvoslati kérelem nem alkalmas arra, hogy a határozat felülvizsgálatát érdemben a Bizottság elvégezze, illetőleg megállapítsa a jogsértést, figyelemmel arra, hogy lényegét tekintve kizárólag a fényképes megjelenések számára hivatkozik, mint jogsértésre, ugyanakkor a Kúriának a [22] pontban hivatkozott határozata egyértelművé teszi azt, ahhoz hogy ahhoz, hogy a felhívott alapelvi sérelem, illetve jogszabálysértés megállapítható legyen, tartalmi vizsgálatokra, tartalmi kifogásokra is szükség lett volna. Önmagukban a jelölti minőségre utalás nem elegendő a vitatott megjelenések tekintetében, tisztázni kellett volna azt is, hogy ezek jelölti minőségben történő megjelenés vagy önkormányzati feladat ellátása keretében kerültek közzétételre. Ezzel a módosított indokolással javasolja a határozat helybenhagyását.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért a határozattal, ez egy rosszul megírt kifogás, tartalmi érvelést ki kellett volna fejteni, fénykép darabszámról önmagában írni kevés. Nem tudja elfogadni, hogy ebben az ingyenes lapban előkerül berakott szórólapon. Ez a szórólapon véleménye szerint világosan sérti az esélyegyenlőséget, ezen a szórólapon egyetlen jelölt kampányanyaga van, függetlenül attól, hogy ez hirdetésnek tekinthető

vagy ingyenes szórólap. Erre hivatkozik a kifogás, hivatkozik a fellebbezés, vélemény eszerint ez sérti az esélyegyenlőséget.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. Megjegyzi, hogy a kifogás többek között azt írja, hogy más pártok híreinek elhallgatása azért is súlyosan sérti az esélyegyenlőség követelményét, mert közpénzből kiadott Újbuda újságban, még a fizetett politikai hirdetések sem jelenhetnek meg, a jelenlegi polgármesteren, aki főként inkább polgármester jelölt és az őt jelölő szervezeten kívül más pártoké és jelöltek. Ez egy 30-i TVB döntés, akik vélhetően nem olvashatták azt az ítéletábrai döntést, amit múltkor felolvasott, amiben az ítéletábrai kristálytisztán leírta, hogy a Ve. 142.§ értelmezése alapján az ilyen kizárólag pozitív hatású kiadvány jogsértő. Amire továbbra is felhívja a figyelmet, hogy a jogalkotó úgy módosította a Ve. 142.§, hogy a jogszabályban meghatározott feladatának ellátása körében nem minősül kampánynak. Hoffman Tamás a jelenlegihez hasonló mértékű megjelenését semmilyen jogszabály nem rója elő számára. Az önkormányzat és a polgármester nem azonos és a látottakhoz hasonló feladat nincsen.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerinti döntési javaslatot fenntartja. A szórólapot a Bizottság már minősítette többségi szavazattal az elmúlt ülésen. Az ítéletábrai döntés tekintetében, ugyancsak a korábbi ülésen a Bizottság megtárgyalta, hogy milyen vonatkozásai vannak az ügy kapcsán.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal a Bizottság a Fővárosi Választási Bizottság 215/2019. (IX. 30.) számú határozatát helybenhagyja.

## **2. Az A. S. Sz. magánszemély által a Mezőcsát Helyi Választási Bizottság 55/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 27-én kifogást nyújtott be a Mezőcsát Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjának, valamint az Alaptörvény VII. cikk (2) bekezdésének megsértésére hivatkozással a Mezőcsáti Református Egyházközség körlevelének tartalma miatt. A HVB az 55/2019. (IX.30). számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert az nem tartalmazta Beadványozó személyi azonosítóját. Beadványozó október 1-jén a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB határozatával szemben. Előadta, hogy személyi azonosító szám alatt a személyi igazolványa számát értette." Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az elsőfokú helyi választási bizottság határozatát utasítsa el, és utasítsa új eljárásra, illetve kérte a kifogásában foglaltak megvizsgálását. Fellebbezésében ismételtlen megadta személyes adatait.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezetben foglaltak mellett érintettségi problémák is fent állnak, illetve a fellebbezést a TVB-hez is benyújtották. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

## Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mezőcsát Helyi Választási Bizottság 55/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **3. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. – Magyar Távirati Iroda tevékenysége ellen benyújtott kifogás**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó október 2-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. és az annak részeként működő Magyar Távirati Iroda ellen. Kifejtette, hogy Szolgáltató október 1-jén megsértette a Ve. választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 208. §-a alapján alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény rendelkezéseit. Előadta, hogy Szolgáltató folyamatos jogsértést követett el azzal, hogy a Magyar Szocialista Párt 2019. szeptember 13. és október 1. közötti közleményeinek megjelentetését megtagadta az Országos Sajtószolgálat Szabályzatára hivatkozással. Bizonyítékként csatolta Szolgáltató által 2019. szeptember 13-án, szeptember 16-án és szeptember 23-án megküldött leveleket. Beadványozó álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a közlemények gyakorlatilag saját szavaival szembesítik az érintetteket, így személyhez fűződő jogok megsértése nem történik meg, arra a szövegek teljességgel alkalmatlanok. Indokolása szerint a szövegekből egyértelműen kitűnik, hogy azok az érintettek személyiségi jogait a józan ész szabályai szerint sem érintik, ezért a közlemények kiadásának megtagadása alaptalan, jogellenes volt. Megítélése szerint Szolgáltató egyoldalúan, objektíve indokolatlan módon, tisztességtelenül szelektál, „cenzúráz” az ellenzéki forrásból származó hírek kapcsán. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el Szolgáltatót a további jogszabálysértéstől és a szándékos, ismétlődő jogsértés miatt szabjon ki bírságot. A Nemzeti Választási Iroda értesítette Szolgáltatót a kifogásról és határidő tűzése mellett tájékoztatta arról is, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját. Szolgáltató előadta, hogy Beadványozó 2019. szeptember 13-ai, 16-ai, 23-ai és október 1-jei döntéseivel kapcsolatban terjesztette elő kifogását, azonban a kifogást kizárólag az október 1-jei, a Beadványozó által benyújtott OS közlemény továbbításának visszautasításával kapcsolatos médiaszolgáltatói döntés vonatkozásában lehet érdemben vizsgálni, az előzőleg felsorolt közlemények Szolgáltató előadta, hogy meglátása szerint a kifogás nem tekinthető alaposnak, ugyanis Beadványozó megismételte a korábbi két OS közleménye visszautasítására vonatkozó kifogását, ugyanazon érvelés alapján terjesztette azt ki további két közleménye továbbításának visszautasítására, és jelen kifogásában sem adott elő érdemben semmilyen további tény, érdemi hivatkozást, mely szerint kifogását alaposnak lehetne tekinteni. Kifejtett indokok alapján úgy foglalt állást, hogy a kifogás alaptalan, ezért kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást utasítsa el.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a négy ügy tekintetében a Bizottság bontsa szét az eljárást. Három ügy tekintetében, a

közleményekkel kapcsolatban a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, elkésettségre tekintettel a kifogást. A 2019. október 1-jén visszautasított közlemény tekintetében pedig utasítsa el a Bizottság a kifogást. A jogorvoslati határidő vonatkozásában Beadványozó eltérő jogi álláspontot képvisel, azonban az egyértelmű, hogy ezek a visszautasítások olyan egyedi aktusok, amelyeket egyedileg kell értékelni a jogorvoslati határidő tekintetében. Ezen esetekben, a 2019. szeptember 13-i, 16-i és 23-án visszautasított közlemények tekintetében a kifogás már elkésettnek minősül, érdemben a Bizottság nem vizsgálhatja. Az október 1-jén visszautasított közlemény tekintetében a Kúria döntése az irányadó, a [47] pontban felhívott döntés szerint a kérelmezőnek kellett volna azt bemutatnia, hogy az esélyegyenlőség alapelv vonatkozásában a média-szolgáltató milyen módon nem tett eleget ennek a követelménynek. Erre ebben a kifogásban sem került sor. A másik két alapelv tekintetében, vagyis a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme tekintetében a kifogás külön bizonyítékot nem tartalmaz. A média-szolgáltató nyilatkozata kifejezetten kitér arra is, hogy számos közleményt megjelentetett ebben az időszakban a beadványozónak. Tehát önmagában az, hogy a beadványozó összes közleményét visszautasította volna vagy ennek során nem rendeltetésszerűen járt volna el, az a jelen ügyben nem bizonyított. Ennek megfelelően a döntési javaslatban az október 1-jei visszautasítás tekintetében is a kifogás elutasítását javasolja, ebben az esetben érdemben.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. Előrelépésnek tartja a tervezetet, abban a tekintetben, hogy Kúria döntésének megfelelően az ügyet vizsgálta a Ve. szempontjából és érdemi vizsgálat alapján nem utasította el a jelenlegi ügyet. A média-szolgáltatóval kapcsolatban elmondja, hogy a szolgáltató nem konzekvens a megtagadások terén. Példaként említi, hogy olyan MSZP-s közlemények megtagadását mondta ki az MTI, amiben idézetek szerepeltek politikusoktól, jogsértésre való hivatkozással. Véleménye szerint fogalmilag kizárt, hogy jogsértő legyen, ha valakinek az idézetével szembesítenek valakit. Úgy gondolja, hogy az MTI-nek nincs ilyen cenzúrához joga. Az elkésettség tárgyában hivatkozik a TV2-nél kialakult gyakorlatra, egy időszak áttekintéséhez elengedhetetlenek az előzmények ismertetése 3 napon túl is.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Az október 1-jei, közzétenni szánt anyagok tartalmát tekinti meg a Bizottság, tartalmilag nem közelíti meg a jogsértés szintjét. A mostani bírói gyakorlat ennél jóval szigorúbb kritikát, jóval élesebb megfogalmazást is megenged, azt nem tartja jogsértőnek. A sajtójogban az ilyen típusú kommentárok nyilván egyébként egy politikailag igen aktív és az Alaptörvény által kiemelten védett időszakban, ami a választási kampány, ennél jóval durvább kifejezések is beleférnek. Véleménye szerint tartalmilag is téved az OS és ezt érdemes lenne értékelni. Nem támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Kúria által megszabott tartalmi elemeket, nem mutatja be, hogy más jelölőszervezetek tekintetében, hogyan alakult az MTI gyakorlata. A döntési javaslatot fenntartja.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 4 nem szavazattal a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. és az annak részeként működő Magyar Távirati Iroda ellen benyújtott kifogást a 2019. szeptember 13-án, a 2019. szeptember 16-án és a 2019. szeptember 23-án visszautasított közleményekkel kapcsolatban érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**4. A B M magánszemély által a Gyöngyös Helyi Választási Bizottság 67/2019. (IX.30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó 2019. szeptember 27-én Ügyfélkapun keresztül kifogást nyújtott be a Gyöngyös Helyi Választási Bizottsághoz, mellyel egyidejűleg kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz is benyújtotta Ve. alapelvi sérelmére hivatkozással Klausmann Viktor polgármesterjelölt augusztus 8-i riportja kapcsán. A Nemzeti Választási Bizottság Elnöke a kifogást átette a hatáskörrel rendelkező helyi választási bizottsághoz. Beadványozó kifogását arra alapította, hogy Klausmann Viktor kapcsán megtévesztő információ került nyilvánosságra. Kérte, hogy a HVB a folyamatosan fennálló jogsértést állapítsa meg. A Gyöngyösi Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel az határidőn túl került benyújtásra. Beadványozó 2019. október 3-án a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB határozatával szemben. Fellebbezésében megismételte a kifogásában előadottakat, valamint az elkésettség ellen érvelt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, érintettség valamint hatáskör hiánya alapján.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** A hatáskör hiánya miatt egyetért a javaslattal, az érintettség kérdésében továbbra sem gondolja, hogy helyes a Bizottság gyakorlata. Ennek ellenére elfogadja így a határozatot.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetértését fejezi ki Dr. Avarkeszi Dezső felszólalásával.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, ellenszavazat nélkül a Gyöngyös Helyi Választási Bizottság 67/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Bizottság a napirendet megtárgyalta, a legközelebbi ülésre hétfőn kerül sor. Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke

