



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. október 1-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. október 1. 16:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, a megjelenteket, valamint sajtó képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 129. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásának és a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásának előkészületeiről

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásának és a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásának előkészületeiről

Dr. Pállfy Ilona NVI elnök: Jelenleg a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma összesen 8.000.103 fő, közülük 114.801 fő az Európai Unió más tagállamának polgára és 26.120 fő menekült, bevándorolt vagy letelepedett. A nemzetiségi önkormányzati választásra regisztrált választópolgárok száma 318.357 fő. A nemzetiségi névjegyzékbe vételt szeptember 27-ig lehetett kérni. Most is lehet regisztrálni, azonban a határidőt követően nemzetiségi névjegyzékbe vételüket kérő választópolgárok már nem vehetnek részt a nemzetiségi önkormányzati képviselők október 13-ai választásán.

Egészen speciális az átjelentkezési lehetőség a helyi önkormányzati választáson, mert csak olyan tartózkodási helyre lehet átjelentkezni, amelyet a választás kitűzését megelőző 30. napig létesített a választópolgár, azaz a június 26-ig létesített tartózkodási helyre lehet átjelentkezni. Az átjelentkezési határidő október 9., szerda 16 óra. Jelenleg 16.664 fő élt ezzel a lehetőséggel. Az országgyűlési képviselők választásán az átjelentkezések kapcsán tapasztalt probléma, miszerint több ezren voltak egy-egy szavazókörben és sorban állás volt, jelenlegi választásokon nem merül fel. Ennek oka egyrészt az, hogy az önkormányzati választáson az átjelentkező választópolgár az átjelentkezés helye szerinti szavazólapokon szavaz, másrészt, hogy nincsenek nagy számban az átjelentkezők. Ha a választópolgár kérte a nemzetiségi névjegyzékbe vételét, azonban átjelentkezés miatt a tartózkodási helyén szavaz és ott nincs nemzetiségi választás, akkor a nemzetiségi választáson nem tud szavazni, mert a tartózkodási hely szerinti szavazólapokat kapja meg.

A szavazókörök száma 10.278, a 10.000 fő feletti települések szám 169, 10.000 fő alatti települések szám 3.008, a megszerezhető helyi önkormányzati mandátumok száma 17.201 és összesen 3.177 polgármestert lehet megválasztani.

Eltérés az 5 évvel ezelőtti választásokhoz képest, hogy akkor a nemzetiségi választásokat külön kijelölt szavazókörökben kellett lebonyolítani, most pedig a nemzetiségi választópolgárok ugyanabban a 10.278 szavazókörben szavazhatnak, ahol a helyi önkormányzati választáson is szavaznak. Emiatt a szavazás lebonyolítása is összetettebb és bonyolultabb lesz. A helyi önkormányzati választáson a választópolgár a szavazókörben egy polgármester, egy települési egyéni listás vagy egyéni választókerületi és egy megyei listás szavazólapot kap, kivéve a megyei jogú városokban, mert ott a választópolgárok nem szavaznak a megyei közgyűlésre. Több

mint 2000 településen a nemzetiségi választáson szavazó választópolgár nemzetisége települési, megyei és országos szavazólapját is megkapja, vagyis lesznek olyan választópolgárok akik összesen 6 szavazólapot fognak kapni. Ezekben az esetekben arra lehet számítani, hogy az átlagosnál hosszabb időt fog igénybe venni a szavazás.

A szavazólapokkal kapcsolatos adatokat ismerteti. A leghosszabb szavazólap a Békés megyei Kunágótán lesz, ahol 49 egyéni listás jelölt fog szerepelni a szavazólapon. Ezen kívül Hajdú-Bihar megyében, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, Baranya megyében, Heves megyében is lesz olyan szavazólap, amelyeken a jelöltek száma meghaladja a 40 főt.

A legtöbb nemzetiségi választópolgár a XI. kerületben van, ebben a kerületben mind a 13 nemzetiség választására sor kerül. Budapest több kerületében is 10 fölött van a kitűzött és megtartott nemzetiségi választások száma. A nemzetiségi szavazólapok zöld színűek, amelyeket szintén zöld színű borítékba kell helyezni, továbbá a borítékot le kell ragasztania a választópolgárnak. A nemzetiségi szavazatokat nem a szavazatszámoló bizottságok, hanem a helyi választási bizottságok számolják össze. Ha a település egy szavazókörs, akkor a helyi választási bizottság látja el egyben a szavazatszámoló bizottsági feladatokat is. A helyi választási bizottságoknak átadott nemzetiségi szavazólapokat a választási bizottságok nagy valószínűséggel a szavazás másnapján fogják megszámlálni.

Jelzi, hogy a nemzetiségi szavazólapok számolása során előfordulhat, hogy a nemzetiségi szavazólapok elhelyezésére szolgáló zöld borítékban a helyi önkormányzati választás szavazólapját találja a helyi választási bizottság. Hangsúlyozza, hogy ekkor a szavazatszámoló bizottságok már kitöltötték a helyi önkormányzati választás szavazóköri jegyzőkönyveit, azok adattartalmát rögzítették a Nemzeti Választási Rendszerben, a Nemzeti Választási Iroda pedig már közzétette a választás nem hiteles eredményét tartalmazó tájékoztató adatokat a honlapon. Álláspontja szerint az ilyen módon fellelt szavazólapok miatt a jegyzőkönyvek módosítása aggályos lehet. Ettől eltérő álláspont az eredmény elleni jogorvoslati eljárásban érvényesíthető.

A szavazás megszervezésére kiadott egy utasítást a helyi választási irodák részére, amelyben felhívta a figyelmet arra, hogy az irodák úgy szervezzék meg a szavazást, hogy a helyi önkormányzati választás és a nemzetiségi választás szavazólapjai külön-külön kerüljenek átadásra a választópolgárok részére, így választva ketté a két választást. A választási irodákat kérték, hogy plusz fülkéket is biztosítsanak a szavazókörsökben. Növekedett a normatíva is, a szavazás zökkenőmentes lebonyolítását érdekében a szavazatszámoló bizottságok mellé plusz jegyzőkönyvezetők felvételére is lehetőség van.

A határidők tekintetében elmondta, hogy október 9-ig lehet átjelentkezési kérelemmel élni és szintén október 9-én 16 óráig lehet mozgóurnát igényelni ügyfélkapu nélkül. A névjegyzék október 11-én 16 óráig bekövetkező változások átvezetése után kerül lezárásra, eddig van lehetőség ügyfélkapuval és személyesen mozgóurna

igénylésére. A továbbiakban vasárnap, a szavazás napján 12 óráig lehet a szavazatszámoló bizottságtól mozgóúrnát igényelni.

A hétfői eredményes főpróbáról ad tájékoztatást, amelynek során a helyi választási irodáknak minden a szavazás napján ellátandó feladatot végrehajtottak. A honlap kapcsán jelzi, hogy azon további terheléses tesztek fognak végezni. Még egy főpróbára kerül sor október 3-án. A pártok tájékoztatója október 7-én, hétfőn lesz. Általában először a polgármester-választás szavazatai kerülnek összeszámolásra, ezért ennek eredményét kell először rövid úton a helyi választási irodákhoz továbbítani. Ezt követően az egyéni listás, illetve egyéni választókerületi jelöltekre, majd a megyei listákra leadott szavazatok kerülnek összeszámolására és továbbításra. A nemzetiségi választáson leadott szavazatok összeszámolására este vagy a szavazás másnapján kerül sor. Az adatok érkezését az Iroda este 8 órától várja, amelyek folyamatos frissítéssel megjelennek majd meg a honlapon. Nagy valószínűséggel éjfél előtt valamennyi polgármester- és a főpolgármester-választás nem hiteles eredményét tartalmazó tájékoztató adat megismerhető lesz.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Meglepte az említett utasítás, miszerint ha véletlenül a zöld borítékba kerül a polgármesterre leadott szavazat, azt érvénytelennek kell tekinteni. Véleménye szerint ennek nincsen jogi alapja, hiszen utólag is át lehet számolni az eredményeket a jegyzőkönyvek megnyitásával.

Dr. Litresits András NVB tag: Megjegyzi, hogy ezt a problémát már felvetette egy két-héttel ezelőtt Elnök úr és Elnök asszony részére. Bíz benne, hogy jegyzői megkeresésre az NVB iránymutatást fog kiadni, ugyanis ellentétes vélemények vannak ebben a kérdésben. Kérdést intéz azzal kapcsolatban, hogy történt-e kutatás az állandó lakóhely változtatások mértékére irányulóan, hiszen ez még felvetheti a befolyásolás szándékát, amennyiben valahol nagyon megnövekedne a lakosok létszáma. Továbbá tájékoztatást kér a választas.hu honlappal kapcsolatban milyen garanciák vagy tesztek vannak, amelyek a rendszer stabilitását biztosítják.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Hangsúlyozza, hogy október 13-án két külön választás, egy nemzetiségi és egy helyi önkormányzati választás kerül lebonyolításra. A nemzetiségi választáson kapott borítékot a nemzetiségi választópolgárnak le kell ragasztania. A nemzetiségi választás szavazólapjai nagy valószínűséggel a szavazás másnapján kerülnek megszámlálásra. Az NVI utasítás azt kívánja elősegíteni, hogy lehetőség szerint minél kevesebb alkalommal forduljon elő az, hogy a nemzetiségi választópolgár a helyi önkormányzati vagy a nemzetiségi választás szavazólapját nem megfelelő borítékba helyezi. Ezért javasolja a szavazás olyan megszervezését, amelyben elkülönítik a két választást. A honlappal kapcsolatban ismételt elmondja, hogy az nem omlott össze a tavalyi országgyűlési választáson, hanem lelassult és az Iroda átállt egy tartalékhonlapra. Az országgyűlési választás estjén az előzetes eredményeket az egyes szavazókörökben a szavazás befejezése utáni sorban állás miatt nem lehetett kommunikálni. Budapest 11. kerületét említi, ahol 19.00 órakor még 2500-an álltak sorban. Felidézte az NVB iránymutatását, amely előírja, hogy

amennyiben a szavazás befejezése után a választópolgárok még sorban állnak, akkor a szavazás lezárásáig nem lehet nyilvánosságra hozni a választás nem hiteles eredményét. Ahogyan az adatok elkezdtek beérkezni, a feldolgozottság rövid idő alatt 65%-os volt.

Az átjelentkezésekkel kapcsolatos kérdésre reagálva elmondja, hogy a honlapon településenkénti bontásban is közzétételre került, hogy hány választópolgár szerepel a szavazóköri névjegyzékben, és nyomon követhető, hogy nőtt vagy csökkent a választópolgárok száma.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Dr. László Imre polgármesterjelölt által a Fővárosi Választási Bizottság 207/2019. (IX. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemélyként eljáró Kifogástevő 2019. szeptember 26-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz az Újbuda elnevezésű sajtótermék kiadója ellen a szeptember 25-én megjelent 18. számában elkövetett jogsértés miatt. Álláspontja szerint a lapszám sérti a Ve. esélyegyenlőség elvét, valamint a Ve. politikai hirdetésre vonatkozó rendelkezését. Kifogástevő jogorvoslati kérelmében megjelölte, illetve ahhoz csatolta az Újbuda elnevezésű sajtótermék sérelmezett és az azt megelőző, 2019. szeptember 11-én megjelent 17. lapszámát is. Kifejtette, hogy a sajtótermék csak a Fidesz-KDNP Budapest XI. kerületi polgármester-jelöltjének kampánytevékenységéről számolt be, a többi jelölt szervezet és jelölt kampánytevékenységét elhallgatta, továbbá a szeptember 25-i lapszámnak részét képezte egy politikai hirdetésnek minősülő szórólap is, annak ellenére, hogy a Kiadó az Állami Számvevőszékhez nem juttatta el a 2019. évi önkormányzati választás kampányidőszakában megjelenő politikai hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét. Kifejtette azt is, hogy az Újbuda nevű sajtótermék mind neve, mind tartalma alapján a Főváros XI. kerület lapja, egy önkormányzati újság. A nem kiegyensúlyozott tájékoztatás vonatkozásában részletesen kielemezte az újság 17. és 18. lapszámát. Kérte az FVB-t, hogy állapítsa meg, hogy az Újbuda elnevezésű sajtótermék kiadója, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. megsértette a Ve. esélyegyenlőség alapelvét, kérte továbbá, hogy az FVB kötelezze a kiadót, hogy a határozat rendelkező részét tegye közzé. Az FVB a kifogást elutasította. A lapszámban megjelenő cikkek és szórólapok vizsgálata után arra a megállapításra jutott, hogy az Önkormányzat szórólapja kampányeszköznek nem tekinthető, mivel az az elmúlt ciklus önkormányzati eredményeit mutatja be. A határozat indokolása szerint a szórólapon a polgármester az Önkormányzat képviselőjeként jelenik meg. Az Újbuda becsatolt lapszámaival kapcsolatban rögzítette, hogy a Ve. esélyegyenlőségét kimondó alapelv sérelmét a Kifogástevő által csatolt kiadványok tekintetben megállapítani nem lehetett, mivel a kifogásolt lapszámokban a polgármester valóban több esetben szerepel, azonban mindenkor az Önkormányzat által szervezett hivatalos rendezvényeken, programokon, az Önkormányzat képviselőjében. Rögzítette továbbá, hogy a

szeptember 25-i lapszám valamennyi, az önkormányzati és a nemzetiségi választásokon induló jelöltet és jelölő szervezetet bemutatja, tehát az esélyegyenlőség sérelmét a két egymást követő lapszám vizsgálata kapcsán nem lehetett megállapítani. Beadványozó szeptember 29-én nyújtott be fellebbezést az FVB határozata ellen. Érintettségének igazolására előadta, hogy a Budapest XI. kerület jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje. A választási kifogás és a támadott FVB határozat tényállási részét egészítette ki. Álláspontja szerint az eljáró választási bizottság indokolási kötelezettségének nem tett elégséges módon eleget. Az FVB tárgybeli határozata okszerűtlen, megalapozatlan és sérti a Ve-t. Kifejtette továbbá, hogy nem vitatottan joga van az önkormányzatnak ahhoz, hogy tájékoztassa a választókat az eredményekről, a fejlesztésekről. Összegzésében rögzítette, hogy a tényállást jogsértő módon állapította meg az első fokon eljáró választási bizottság, ugyanis az, hogy tárgybeli lapszámban a választásokról a 12. oldaltól hivatalos tájékoztatás olvasható, tehát a jelöltek fel vannak sorolva, a polgármesterjelöltek bemutatkoznak, szerepelnek a listák, ez még nem teszi kiegyensúlyozottá a közéleti eseményekről, így a választási kampányidőszakról szóló tájékoztatást. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az FVB határozatát változtassa meg, és a kifogásnak – a fellebbezésben foglaltakra is tekintettel – adjon helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság határozatát módosított indoklással hagyja helyben a Bizottság. A fellebbezés megalapozott abban a tekintetben, hogy az FVB az indokolási kötelezettségének megfelelő részletességgel nem tett eleget, nem tárta fel és nem értékelt a becsatolt bizonyítékokat, illetve a rendelkezésre álló bizonyítékokat a tényállás megállapításához szükséges mélységben. Ezt a jelen tervezet az FVB helyett megteszi. Először is abban a jogi kérdésben kell a Bizottságnak állást foglalni, hogy a szórólap, amelyet Beadványozó kifogásolt, politikai hirdetésnek minősül-e vagy más jogi minősítést kell alkalmazni. Ebben a vonatkozásban a Bizottság által már többször értékelt és a tervezet [36] bekezdésében hivatkozott Kúriai döntés megállapításai az irányadók, amelyek egyértelművé teszik, hogy a politikai hirdetés jelleg csak akkor és abban az esetben állapítható meg, amennyiben a törvényi követelmények mindegyike teljesül, azaz teljesül a megrendelés, illetőleg az ellenérték fejében történő közzététel. Ez bármilyen nehezen is bizonyítható, de Beadványozót terheli annak valószínűsítése, hogy a kifogásolt közlés ilyen minőségű és ezek a követelmények hiány nélkül fent állnak. A tervezet arra az álláspontra jut, hogy nem politikai hirdetés, hanem a médiatörvény szerinti egyéb kiadványnak tekinthető a szórólap. A szórólap tartalmi vonatkozásit tekintve megállapítható, hogy nem megalapozott Beadványozónak azon állítása, miszerint jelölő szervezethez lenne köthető vagy jelölő szervezet jelmondatát, logóját tartalmazná, ugyanis az ott felhívott eredményekről történő beszámoló a megvalósult fejlesztések, minden esetben az önkormányzat nevében kerülnek bemutatásra, népszerűsítésre. A polgármester nem jelöltként, hanem az önkormányzatot képviselő polgármesteri funkciójában szerepel ezen a szórólapon. A kifogásolt két kiadványt a törvényes rendelkezések alapján összességében kell vizsgálni az esélyegyenlőségi alapelv érvényesülése

vonatkozásában. Megállapítható, hogy a polgármester megjelenései, a kifogásolt megjelenések minden esetben helyi közérdeklődésre számot tartó események kapcsán történnek, jelölti minősége nem kerül feltüntetésre, jelöltként programot nem ad elő, nem hivatkozik jelölt szervezetre, hanem az önkormányzat képviselőjeként jelenik meg helyi eseményeken. Ugyanakkor a 18. szám tekintetében az is megállapítható, hogy a 12. és 17. oldalai mintegy hat oldal terjedelemben tartalmaznak választási blokkot, tehát bemutatják a kerületben induló jelölteket. Az, hogy ezen belül milyen hírekről, eseményekről tudósít a lap, az a szerkesztői szabadság körébe tartozik. A Bizottság az esélyegyenlőségi alapelv érvényesülését vizsgálja, összességében megállapítható, hogy a polgármesteri megjelenés, amelyet a beadványozó kifogásol, nem túlzott mértékű. A két lap összességét vizsgálva és a szórólap tekintetében sem állapítható meg az esélyegyenlőség alapelvének sérelme a tervezet szerint. Ez tehát a döntési javaslat.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, véleménye szerint a polgármester kifolyik az újság minden oldalából, nem talált egy olyan lapot, ahol ne lett volna legalább egy fényképe. Ami elhangzott, hogy az önkormányzati eredményeket írja le, semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy azt a polgármester képével, üzenetével kellene megtenni. Ha ez nem egy kampánykiadvány lenne egy hirdetményként is meg lehetne jeleníteni. A tervezet szerinte figyelmen kívül hagyja a Kúria 2018. évi március 6-ai döntését, ami a Csepeli Hírmondó esetében kimondja, hogy megalapozottan kifogásolta a kérelmező Németh Szilárd István aránytalanul túlzó mértékű megjelenítését, népszerűsítését a vizsgált lapszámokban, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem megállapítható volt. A Fővárosi Ítéltábla döntésében a minap megállapította a kiadvány megjelenésének és tartalmának részletes vizsgálatát mellett, hogy az egyedi reprezentatív jellegű, alapvetően pozitív üzeneteket hordozó, tényszerű és érzelmi hangulati elemeket vegyítő kiadvány megjelenítése nem jogszabályban szabott feladata a kérelmezőnek, ezért eredményben nem hivatkozhat a Ve. 142. §-ra.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezetben foglaltakkal, az elvi álláspontja nem változott a Bizottság korábbi döntéseivel kapcsolatban elmondottakhoz képest. Egyfelől azt látjuk, hogy a polgármester tevékenységéről akképp számolt be, hogy egyben jelölt is és ez a kampányához kapcsolódik. Figyelemre méltó, mert azonosítja a polgármester egyes megnyilatkozásában a szóhasználatot is, amikor úgymond beszámol a kerületi eredményekről, konkrétan a kampány szövegével és azokat is kiemeli, hogy mi az, amikor a kampányszöveggel megegyező módon számol be a polgármester, aki egyben polgármester jelölt, a kerület eredményeiről is. Egyértelműen ezt kampánytevékenységnek tudja minősíteni a Bizottság. Ha megnézi a Bizottság alaposabban ezeket a lapszámokat, például a 25-ei lapszám 3. oldalán, a jobb felső sarokban olvasható egy misszió, együtt a családokért címmel, amiben gyakorlatilag semmiféle konkrét eredményről nem számol be a polgármester, semmi olyasmiről, ami egyébként ebben a ciklusban keletkezett volna. Pusztán azt mondja el, hogy milyen együttműködés zajlik az ő nézete szerint a kerületben és azt az együttműködést folytatni kell. Teljesen világos, hogy semmiféle

eredményről nincsen szó, de ezt kifejti bőven a kifogás és a jogorvoslati kérelem is és azt tartalmazza. Az rendkívül aggályos lenne, hogyha nem tudná a Bizottság megállapítani az esélyegyenlőség alapelveinek a sérelmét akkor, hogyha ebben a közpénzből finanszírozott lapban a kifogás által bizonyított módon megjelenik az egyik jelöltnek a szóróanyaga. Azt gondolja, hogy egészen érdekes minőségi váltás lenne, amikor egy ingyenes, de önkormányzati pénzből, közpénzből finanszírozott kiadványban megjelenik az egyik jelöltnek a szóróanyaga. Ez véleménye szerint világosan sérti az esélyegyenlőséget.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az a tény, hogy Dr. Hoffman Tamás felülreprezentált, véleménye szerint egyértelműen megállapítható. Ami a feladatokat illeti, ha felidézi az Möt.v.-t, a gyógyszertár létesítése nem önkormányzati feladat, burgonyavásár rendezése sem önkormányzati feladat. Nézete szerint is jogsértő és az esélyegyenlőséget sértő kampánytevékenység ez a polgármester részéről.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kiemeli a Fővárosi Ítéltábla tegnapi végzését, nagy jelentőségűnek tartja ebben az ügyben. Ugyan Dr. Litresits András már olvasott az említett végzésből, hozzáteszi még, hogy a Kúriai határozatokból kirajzolódó joggyakorlat szerint annak van jelentősége, hogy kiadványban feltűnő jelöltek, olyan támogatásban részesültek e, ami ésszerű indok nélkül privilegizálta őket. A fentebb kifejtett alapján az önkormányzat nem jogszabályi feladatának teljesítése során jelenítette meg a kiadványt, megjelentetésének ideje szándékoltan a választás idejének közeli időben történt úgy, hogy abban más jelöltekre, szervezetekre vonatkozó információk nem voltak fellelhetőek. Ez a jelöltek személyéhez is köthető eredményekhez pozitív hangvétellel való megjelenítésével történt. A kiadvány megjelentetésének ténye és tartalma ezért indokolatlan, egyoldalú előnyt biztosított a jelöltek számáram, megsértve ezzel az esélyegyenlőség alapelvét. Megjegyzi, hogy ez a végzés egy nagyon alapos elemzés, ami minden szempontból elemzi a kiadványt.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja, hogy a Bizottság adjon helyt a fellebbezésnek, nem ért egyet a határozattervezet tartalmával. Kiemeli a tervezet [47] bekezdését miszerint a Bizottság a kiadványokat a Ve. 43. §-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával egyenként és összességükben értékelte. Megállapította, hogy az azokon szereplő tartalmak az Önkormányzat által elért eredményeket mutatják be. Ezekon Hoffmann Tamás Újbuda polgármestereként került feltüntetésre, így a megjelenített tartalom ebben az esetben sem értékelhető Hoffmann Tamás polgármesterjelölt terveiként vagy elért eredményeiként történő bemutatásnak. Szerinte ennek éppen Hoffman Tamás mond ellent, ugyanis a 25. lapszámban, amit a lap érdekéért hozott fel a Bizottság, az egyes polgármesterjelöltek személyes bemutatkozását is tartalmazza, a 14. oldalon Dr. Hoffman Tamás is szerepel. Kiemeli ennek a bemutatkozásnak a második bekezdését, amire büszke vagyok címmel kezdődik. Csak a címe az, ami E/1. személy, onnantól kezdve T/1. személyben beszél és gyakorlatilag a polgármesterként elért eredményeit mutatja be és azokat hozza fel saját maga mellett, a személye mellett, mint érveket, hogy miért kell őt megválasztani. Tehát Dr. Hoffman Tamás a személyes bemutatkozásában, a polgármesterjelölti

bemutatkozásában éppen az önkormányzatnak előző időszakban elért eredményeit, mint személyes érdemeket hozza fel és az itt szereplő tartalmak, azok megegyeznek a szórólappal a tartalmával. Tehát a köztér fejlesztéséről, a játszóterekről esik szó, óvodákról, bölcsődékről, iskolákról, 60+ os programról, a Szent Kristóf szakrendelőről és a most beinduló gyermek egészségügyi központról. Igazából saját érdemeként, saját eredményeként beszél erről és innentől kezdve igenis másként kell értelmezni, mind a szórólappal a tartalmát, mind pedig az önkormányzati lapszámokkal a tartalmát, mert valójában az Ő személyét, az Ő, úgymond eredményeit reprezentálja és ebben az értelemben igenis indokolatlan előnyhöz juttatja őt a többi jelölttel szemben.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Megjegyzi, hogy ilyenkor, egy ciklus végén, minden polgármesternek kötelessége beszámolni az elvégzett feladatokról, legyen ez akármilyen rendű, rangú, pártállású vagy független polgármester. Tehát ha ilyen cikkek vannak, ezért sem kell ezt ilyen értelemben túldimenzionálni. Reagálva Dr. Fábrián Adrián hozzászólásához elmondja, hogy igaz, hogy nincs az önkormányzati feladatok között a gyógyszertár létesítése, de egy polgármesternek feladata, hogy a lakosság igényeinek szolgáltatással való ellátásához hozzásegítse azt a települést. Egy új gyógyszertár létesítése mind ezt segíti. Tehát nyilván jogos igény merült fel, ha már létesült egy új gyógyszertár. Egyébként pedig nyilván nem egyszemélyes, hanem feltételezhetően vannak alkalmazottak, tehát munkahelyteremtő is. Megjegyzi, hogy bármilyen politikai pártállású polgármester ezt biztosan megtette volna, ha ez erre az időszakra esik, kampánytól függetlenül.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Többször előkerült már az a kérdéskör, hogy meddig miniszterelnök, meddig polgármester valaki, mikortól lesz jelölt, mikor válik kampánytevékenységgé az, amit előad, az ami adott esetben az adott sajtótermékben megjelenik. Álláspontja szerint, itt, amit lát a Bizottság a 11. kerületi sajtótermékben, ez semmiben sem sérti azt a jogi környezetet, ami ezzel kapcsolatban hatályban, van. Azt is teljes mértékben elfogadhatónak és a jogszabályokkal összhangban lévőnek tartja, hogy egy hivatalban lévő polgármester beszámol az eddigi működéséről. Természetesen egy hivatalban lévő polgármester, aki egyben jelöltje is egy jelölt szervezetnek, egy pártnak, az a terveiről is fog beszélni, mint ahogy beszél ebben az újságban Görög Krisztián, Lengyel Domonkos, László Imre és Kubinyi Tamás arról, hogy milyen tervei vannak arra az esetre, ha polgármester lesz. Hoffman Tamás most is polgármester, tehát Ő azt is el tudja mondani, hogy mit tett polgármesterként és valóban, elmondja azt is, hogy mi az, amit tervez. Úgyhogy ennek megfelelően, mivel a jogszabályoknak megfelel mindaz, ami itt írva van a kiadványban, támogatja a tervezetet.

Dr. Lovas András NVB tag: Kérdést fogalmaz meg, miszerint a tervezet készítésekor az említett Fővárosi Ítéltáblai végzés rendelkezésre állt-e. Amennyiben jól érti az Ítéltábla végzése a Ve. 142. § értelmezése tekintetében kicsit eltér a Kúriai gyakorlatától. Véleménye szerint célszerű lett volna a tervezetben ezt megjeleníteni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Döntően a tervezet elleni érvek hangzottak el, több tagtársunk úgy gondolja, hogy megvalósult az esélyegyenlőség sérelme. Ugyanakkor a tervezet mellett is állást foglaltak hárman. A Fővárosi Ítéltábla végzését megismertük, ítéltáblai végzéseket ritkán hivatkozik a Bizottság a tervezetben, hiszen az NVB döntéseit a Kúria vizsgálja felül és ellentétes tartalmú Kúriai döntések is vannak. Álláspontja szerint nem ez az ügy lényege, a Fővárosi Ítéltábla végzésében foglalt kiadvány az egy teljesen más jellegű kiadvány, ezt a Bizottság ebben az eljárásunkban nem vizsgálhatja. Itt egy 32 oldalas önkormányzati kiadványról volt szó, ennek a tartalmi elemeit a jelen ügy nem tartalmazza, a Bizottság előtt nincsen, nem tudja, hogy egészen pontosan milyen megállapítások kapcsán jutott el az Ítéltábla ezekhez a következtetésekhez. Azonban az teljesen egyértelmű a döntésből, hogy több személy is szerepelt, nemcsak a polgármester volt, aki az önkormányzat képviseletében kvázi bizonyos eredményekről és fejlesztésekről beszámolt, de nyilvánvalóan teljesen más kiadvány volt, mint a jelen ügyben szereplő szórólap, így álláspontja szerint a Bizottság nem tudja jelen ügyben értékelni. Természetesen az Ítéltábla döntése az tény és számos olyan megállapítást tesz, amely a Bizottságra irányadó Kúriai végzésekkel nem feltétlenül koherens. Ennek megfelelően a döntési javaslatot fenntartja, úgy gondolja, hogy a tervezetben foglaltak és az elemzés, valamint az abból levont következtetések állnak összhangban a hatályos jogi szabályozással. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazat a Fővárosi Választási Bizottság 207/2019. (IX. 26.) számú határozatát módosított indoklással helybenhagyja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

