



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. SZEPTEMBER 27-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. szeptember 27. 16:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 126. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Juhász László által benyújtott kezdeményezés:

„Akarja-e, hogy a társadalmi szolidaritáson alapuló, egységes állami nyugdíjrendszer, minden magyar állampolgárságú és magyarországi lakóhellyel rendelkező, korbetöltött öregségi nyugdíjas személynek, az időskori létbiztonsága érdekében, biztosítsa a medián nyugdíj hatvan százaléka feletti összegű nyugdíj folyósítását?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező augusztus 28-án nyújtotta be népszavazási kezdeményezését, amely a törvényi feltételeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladata és hatáskörébe tartozás vizsgálata, a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata, valamint a népszavazás egyértelműségi vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a hitelesítés megtagadását, először is annak okán, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe. A tervezet [3] bekezdésében leírtak szerint a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy a társadalmi nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvényben az öregségi teljes nyugdíj legkisebb havi összegét meghatározza, ez jelenleg 28 500 Ft. Az Országgyűlés ebben a tekintetben lemondott a törvényhozási hatásköréről. Ismerve a Kúria gyakorlatát, illetve a saját a testületi döntéseinket is, amely az Alaptörvény 8. § (2) bekezdésének előírását, a hatalommegosztás alkotmányos elvével összefüggésben értékeli, és így az Országgyűlés hatáskörének hiányát állapítja meg olyan ügyekben, amelyekben az Országgyűlés a Kormányt hatalmazta fel döntésre, rendeletalkotásra. Másodsorban az Országgyűlés hatásköre abban a tekintetben is aggályos, illetőleg vizsgálandó, hogy az Európai Unió egyik primer jogszabálya a [24] bekezdésben hivatkozott EK rendelet, amely a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szól, meghatározza azokat a szabályokat, amelyek a különböző tagállamokban a más tagállamok állampolgárai által végzett munka kapcsán fizetett nyugdíjjárulek kapcsán megállapítható nyugdíjra vonatkoznak. Ennek megfelelően a kérdésben foglalt azon kitétel, hogy ez a szabályozás csak a magyar állampolgárságú és magyarországi lakhellyel rendelkező korbetöltött személyeket érintené, diszkriminációs tilalomba is ütközne, amely miatt az Országgyűlésnek a diszkrimináció alól történő felmentés érdekében olyan érveket kellene felhoznia, egy objektív célt, valamint igazolni kellene a szükségesség arányosság korlátozási szempontjának fennállását, amely egyáltalán nem biztos, hogy adott esetben sikeres lenne. Ebben a tekintetben sem áll fent tehát az Országgyűlés hatásköre, figyelemmel az Európai Uniós szabályozásra. Ugyanakkor a központi költségvetésről szóló törvény tartalmát is nyilvánvalóan érinti a kezdeményezés, ezért kizárt tárgykör is felmerül a hitelesítés kapcsán, figyelemmel arra, hogy a jelenlegi, minimál nyugdíj összege és a medián nyugdíj 60% alapján megállapított összeg között különbség jelentős minimál nyugdíj emelkedést hozna, illetőleg a tervezetben is kifejtettek szerint ez az intézkedés 155 000 főt érintene. Ez alapján nem vitás, hogy a

Nyugdíjbiztosítási Alap főösszege, amely része a költségvetési törvénynek a jelen szabályozás alapján módosításra kellene, hogy kerüljön. A kérdésből okszerűen következik tehát a költségvetési törvény módosítása, mindemellett a népszavazás egyértelműség körében is felmerülnék kérdések. Először is az, hogy a medián nyugdíj jelenleg jogszabályban nem szabályozott fogalom, lényegében egy statisztikai meghatározás. A kérdésben foglalt jogalkotás teljesítésének előfeltétele lenne az is, hogy az Országgyűlés törvényben meghatározza a medián nyugdíj fogalmát, illetőleg a számításának a módját. Ez jelenleg hiányzik a magyar jogrendszerből és egyébekben is nyilvánvaló hogy a nyugdíjak kiszámítása egy meglehetősen bonyolult, komplex szabályozás tárgya, olyan szakpolitikai kérdést érintő terület, amely tekintetében az átlag választópolgár nincsen tudatában annak, hogy milyen szabályok alapján történik a számítás, illetőleg az, hogy milyen következményekkel is járhat egy ilyen jogalkotás, amely a kérdésben is foglalt jogalkotási kötelezettség teljesítéséből adódna. Minderre tekintettel javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Juhász László által benyújtott kezdeményezés:

„Akarja-e, hogy az időskori megélhetés biztosítása érdekében mind a járulékfizetésre kötelezett foglalkoztatók, mind a biztosítási kötelezettséggel járó munkát végző foglalkoztatottak után fizetendő nyugdíjjárulék, ne csak a nevében, hanem a természete szerint is, ismét járulék – tartalommal rendelkezzen?

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező augusztus 28-án nyújtotta be ezt a kérdését is, amely minden törvényi követelménynek megfelelt. A kérdés alapján a járulékról szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata, valamint a népszavazási kérdés egyértelműségi vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, a kérdés hitelesítésének megtagadását. Önmagában a megfogalmazásnak a mikéntje is számos kérdést vet fel. Az első kérdés valójában az, hogy amennyiben ennek a kérdésnek értelme lenne, a járulék természetét meg kellene változtatni, vagy meg kellene változtatni ezt a szabályozást annak érdekében, hogy a kérdés szerinti célját elérje az Országgyűlés. Akkor viszont egyértelmű, hogy a járulékról szóló törvény tartalmával kapcsolatos jogalkotásra lenne szükség, amely viszont az Alaptörvény szerint a népszavazás tekintetében kizárt tárgykör, hiszen itt konkrétan a társadalombiztosításról és nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról lenne szó. Ettől függetlenül egyértelműségi probléma merül fel, ugyanis nem teljesen világos, hogy milyen időállapotra vonatkoztatva gondolja azt a kezdeményező, hogy egyébként a járuléknak valamikor járulék természete volt és az sem világos, hogy ez mit jelent szerinte, vagy mit kellene jelentenie a

választópolgárnak, adott esetben a jogalkotónak milyen törvényhozással lehetne a járuléktermészetet visszaállítani. Természetesen itt is igaz, hogy bonyolult szakpolitikai kérdés a nyugdíjak kérdése, így az egyértelműség tekintetében is meglehetősen problémás a kérdés. Ennek fényében javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András csatlakozik az üléshez, a Bizottság létszáma 10 főre emelkedik.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kérdés hitelesítését megtagadta.

Dr. Bodolai László csatlakozik az üléshez, a Bizottság 11 főre emelkedik.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Deutsch László polgármesterjelölt által a Fővárosi Választási Bizottság 198/2019. (IX. 23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó szeptember 20-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Fővárosi Választási Iroda tevékenysége ellen a Ve. alapelvek, valamint a 48. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése miatt. Előadta, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület augusztus 9-én az FVI számára a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán kérte jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét. Az FVB 2019. augusztus 13-án nyilvántartásba vette. Az FVB a szeptember 5-i, kifogást elbíráló határozatával az Egyesület rövidített nevét a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő FLE névre változtatta. Ezen határozatát az FVB Beadványozónak 2019. szeptember 17-én küldte meg elektronikus úton. Beadványozó előadta, hogy a Ve. 48. §-a kötelezi a választási irodákat, hogy a határozatokat a meghozatal napján, vagy az azt követő napon haladéktalanul közöljék azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat, azonban az FVI ezen kötelezettség ellenére csak 12 nap elteltével közölte a rájuk nézve hátrányos határozatot. Emiatt az összes jogorvoslati lehetőségtől elestek, mivel a Ve. a határozat meghozatalától számítja a jogorvoslati határidőket. Mindezekre tekintettel Beadványozó arra kérte az FVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy a 101/2019. (IX. 5.) FVB határozat jogszabálysértő, ugyanis egyértelműnek látja, hogy az annak alapjául szolgáló kifogás az augusztus 13-ai FVB jogerős határozata ellen irányult, amely ellen augusztus 16-áig volt jogorvoslati lehetőség. Az FVB a kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy a határozat Beadványozó részére való késedelmes közlésével sor került a Ve. 48. §-ának megsértésre, a kifogást pedig ezt meghaladóan elutasította. Az FVB továbbá rögzítette, hogy nem teljesítheti

Beadványozó annak megállapítására vonatkozó kérelmét, miszerint a szeptember 5-ei FVB határozat jogsértő. A Fővárosi Választási Bizottság saját döntéseihez ugyanis kötve van, döntéseit csak a Nemzeti Választási Bizottság vagy bíróság jogosult felülvizsgálni és annak jogszerűségéről határozatot hozni. Beadványozó szeptember 26-án fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában. Beadványozó fellebbezésében idézte a kifogásában foglaltakat és vitatta az FVB azon megállapítását, hogy „kötve lenne korábbi, jogellenes döntéséhez.” Álláspontja szerint a választási bizottságoknak minden tőlük telhető eszközt fel kell használniuk a választások törvényességének biztosítására, illetve helyreállítására. Mindezekre tekintettel arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a fellebbezésnek adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint változtassa meg a sérelmezett határozatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet szerint az FVB határozatát némileg módosított indokolással a Bizottság hagyja helyben. Egyértelmű az FVB határozata alapján, hogy a Fővárosi Választási Iroda a Ve. 48. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget, hiszen nem küldte meg haladéktalanul a határozatát az érintett szervezet részére, annak ellenére, hogy egyébként az rá vonatkoztatott jogot vagy kötelezettséget állapított meg. Az alapelvek, alapelvi sérelmek tekintetében az is világos, hogy amennyiben tételes jogsértést állapítunk meg, akkor alapelvi jogsértést a Bizottság gyakorlata szerint, illetve a Kúria vonatkozó döntései alapján nem lehet megállapítani, tehát az alapelvi jogsértésekre való hivatkozást ebben a tekintetben hagyja el a Bizottság. Az is világos, hogy a Fővárosi Választási Bizottság jogerős döntése már nem bírálható felül a Bizottság eljárásában. Javasolja a határozat helybenhagyását az ismertetett módosításokkal.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 198/2019. (IX. 23.) számú határozatát a tervezetben foglalt indoklással helybenhagyja.

2. A dr. Kis Andrea képviselőjelölt által a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 70/2019. (IX. 23.) számú határozatát számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó 2019. szeptember 21-én kifogást nyújtott be a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve.-re hivatkozással a www.promenad.hu internetes sajtótermékkel és annak médiatartalom-szolgáltatójával, a Csanád Média Kft.-vel, valamint a Szeretem Vásárhelyt és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetekkel és Dr. Grezsa István polgármesterjelölttel szemben. Kifogásában előadta, hogy szeptember 19-én a honlapon közzétételre került a Békés, élhető, lendületes Vásárhely: lapozza át Grezsa István programját! című cikk,

amely Grezsa István polgármesterjelölt programfüzetébe enged betekintést. Előadta, hogy az internetes sajtótermék és médiatartalom-szolgáltatója a Csanád Média Kft., valamint a Szeretem Vásárhelyt és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek és Grezsa István polgármesterjelölt megsértették a Ve. politikai hirdetésre vonatkozó szabályát, ugyanis az Állami Számvevőszék nem vette nyilvántartásba az internetes sajtótermék hirdetési árjegyzékét. A TVB a határozatában a kifogást elutasította. Indoklásában kifejtette, hogy elsősorban azt vizsgálta, hogy a kifogásolt médiatartalom politikai hirdetésnek minősül-e. A TVB a beszerzett bizonyíték alapján megállapította, hogy a politikai hirdetés egyik lényeges eleme, az ellenérték szolgáltatása nem valósult meg, így a kifogásolt tartalmat nem minősítette politikai hirdetésnek, amely okból nem találta megállapíthatónak a választási jogszabályok megsértését. Beadványozó szeptember 26-án fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Álláspontja szerint a TVB határozatának 4. oldal utolsó bekezdése irat- és jogszabályellenes az Állami Számvevőszék tiltott pártfinanszírozással kapcsolatos ellenőrzési eljárás lefolytatása végett történő megkeresés elutasítása. Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a TVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt és a tiltott pártfinanszírozással kapcsolatos ellenőrzési eljárás lefolytatása végett keresse meg az Állami Számvevőszéket.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság határozatát az indokolás részbeni módosításával a Bizottság hagyja helyben. Az ügy lényegében megegyezik a Bizottság által 2019. szeptember 24-én tárgyalt, azonos Beadványozó által benyújtott Vásárhely24.com internetes sajtótermék elleni kifogásban foglaltakkal, itt is ugyanazt azt a két kérdést kell elkülönítetten vizsgálni. Egyrészt, hogy a politikai hirdetés, a Ve. 140. § b) pontja szerinti fogalma jelen esetben megállapítható-e. A tervezetben kifejtettekkel egyezően ebben az esetben sem lehet megállapítani a politikai hirdetés jellegét a közlésnek figyelemmel arra, hogy hiányzik annak lényeges tétele, mégpedig az ellenérték fejében történő közzététel. Ezzel kapcsolatban a Kúria határozatára, gyakorlatára történő teljes egészében megegyezik a Bizottság keddi határozatával és abban a vonatkozásban is, hogy a választás tisztasága és rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás tekintetében gyakorlatilag azonos indokolást tartalmaz. Megegyezik a korábbi ügygel a jelen ügy azon vonatkozása is, hogy a Csanád Média Kft. mint kiadó, médiatartalomszolgáltató tekintetében sem állapítható meg, hogy önkormányzati tulajdonú lenne, vagy nagyrészt önkormányzati, tehát közpénzből működő társaság lenne, így az általa üzemeltetett sajtótermék tekintetében sem kérhetőek számon a Ve. alapelvei ugyanolyan erővel, ahogyan az önkormányzati sajtótermékek vonatkozásában az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlata szerint számon kérhetőek lennének. Ezáltal a beadványozó által felhívott alapelvei sérelmek vonatkozásában sem állapítható meg jogsértés, hiszen a szerkesztői szabadságot ilyen tekintetben nem korlátozhatja a Bizottság.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Felhívja a figyelmet a TVB azon gyakorlatára, miszerint megnyilatkozták a kiadót arról, hogy ingyen tették közzé a polgármesterjelölt anyagát a honlapon. Javasolja, hogy a médiakifogások során ez

a Bizottság gyakorlatába is bekerüljön. Megjegyzi, hogy a fellebbezés tárgya a tervezet szerinti értelmezéstől véleménye szerint eltér. A fellebbezés tárgya, hogy amennyiben a kiadó egy személy részére ingyenesen biztosítja a megjelenést, akkor az esélyegyenlőségre tekintettel azt másnak is biztosítsa. A fellebbezés szerinte megint kikerülte azt az érdemi pontot, amit csatolt a fellebbezéshez, kifogáshoz a beadványozó, hogy kérte, őket is jelenítsék meg. Ezzel sem a TVB nem foglalkozik és ezzel a tervezet sem foglalkozik. Nyilván a promenad.hu nem közpénzből működik, nincs rá irat, hogy közpénzből működne, de hogyha ingyen teszi közzé az egyik jelöltnek a hirdetésait és másik jelölt kérésére nem reagálnak, erről miért hallgat az NVB? Ez miért nem sérti az esélyegyenlőség alapelvét és a választás tisztaságát, hogy az egyik jelöltnek lenyilatkozza, hogy ingyen teszi közzé, a másik jelölt csatol egy megkeresést, hogy tegye közzé őket is és nem elutasítja, hanem még válasz sincsen.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kifejti, hogy a tervezet erre a felvetésre reagál, mégpedig úgy, hogy azon esélyegyenlőségi alapvetési követelmény, amelyet számon kér Beadványozó is, az közpénzből fenntartott médiaszolgáltatók és sajtótermékekre vonatkozik. Az Alkotmánybíróság és a Kúria vonatkozó gyakorlata alapján a szerkesztői szabadság korlátozásának nagyon szigorú feltételei vannak egyéb esetben. Egy internetes sajtótermék esetében, ahogyan az a határozatban is szerepel, csak egy adott időpillanatban tudja a Bizottság vizsgálni a tartalmat, nem pedig egy műsorfolyam tekintetében, ez a körülmény eleve elhatárolja a megítélést egy sajtótermék, időszaki kiadvány esetétől. Egy nem közpénzből fenntartott médiaszolgáltató vonatkozásában egyébként sem kérheti számon a Bizottság ugyanúgy az esélyegyenlőség érvényesülését, ahogyan ezt megteheti egy közpénzből fenntartott médiaszolgáltató esetében, erre a tervezet kellő részletességgel válaszol.

Dr. Litresits András NVB tag: A másik érv, amiért nem ért egyet a tervezettel, az Állami Számvevőszék megkeresése. Feleleveníti a S. L. plakátcége és a Jobbik esetét. Tehát ha ingyen adnak egy szolgáltatást, azzal el kell számolni. Javasolja, hogy jegyzőkönyvi döntést hozzon a Bizottság az ÁSZ megkereséséről.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 5 nem szavazattal a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 70/2019. (IX. 23.) számú határozatát az indoklás részbeni megváltoztatásával helybenhagyja.

A Bizottság 127. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen, 5 nem szavazattal az Állami Számvevőszék megkeresésére irányuló indítványt elutasítja.

3. A Pikó András Brunó polgármesterjelölt által a Fővárosi Választási Bizottság 199/2019. (IX. 23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó szeptember 21-én kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Kifogását a Józsefváros elnevezésű ingyenes önkormányzati lap szeptember 11-én, valamint szeptember 18-án megjelent lapszáma miatt nyújtotta be, mivel álláspontja szerint a Sajtótermék ezzel a két lapszámával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait. Kiemelte, hogy az 5-7. oldalon a Józsefvárosi polgármesterjelöltek bemutatkozása című rovatban a jelöltek öt azonos kérdést kaptak, a válaszokat pedig jelöltenként közölte a lap. Beadványozó válasza alatt közvetlenül az Alapjogokért Központ elemzőjének Beadványozó és stábját támadó mondanivalóját jelenítették meg. Ez követően részletesen elemezte a bizonyítékként megjelölt két lapszámot és kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Sajtótermék kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket és kötelezze a jogsértő médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a következő lapszámában tegye közzé, továbbá maximális bírságot szabjon ki. A Fővárosi Választási Bizottság a Beadványozó kifogását elutasította. Indokolásában rögzítette, hogy a kifogás nem alapos. Kifejtette, hogy Polgármester a Sajtótermék kifogásolt két lapszámában aktuális polgármesteri minőségében jelenik meg, így az ezzel kapcsolatos tartalmak nem kifogásolhatóak. Hozzáfűzte, hogy meggyőződése szerint az esélyegyenlőség alapelve nem sérült, tekintettel arra, hogy a jelöltek mindegyikének azonos mértékben adott teret a Sajtótermék a 30. lapszámának 5-7. oldalán. Az FVB álláspontja szerint az előzőekből következően a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye sem sérült. Továbbá rámutatott, hogy a választás tisztasága alapelveinek sérelmét Beadványozó kifogásában semmilyen okfejtéssel nem támasztotta alá. Beadványozó szeptember 26-án fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen. A fent előadottakra tekintettel Beadványozó elemezte Polgármester megjelenéseit a kifogásolt Sajtótermék két lapszámában. Hangsúlyozta, hogy mindkét lapszám tele van a Polgármester népszerűsítését szolgáló, a választói akarat befolyásolására alkalmas tartalommal, ezáltal a Sajtótermék megvalósította a Ve. 2. § c) pontjának sérelmét. Beadványozó hozzáfűzte, hogy a Sajtótermék 29. lapszámában – alig 3 héttel a választások előtt – ellenzéki, nem a jelenlegi kerületi vezetéshez köthető jelölt egyetlen egy esetben kapott publicitást, és akkor is negatív kontextusban. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól, hogy az FVB határozatát változtassa meg, adjon helyt a fellebbezésnek és állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak sérelmét, a jogsértőt pedig tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Továbbá maximális bírságot szabjon ki a médiatartalom-szolgáltatóval szemben.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság határozatát módosított indoklással a Bizottság hagyja helyben. A fellebbezés megalapozott abban a tekintetben, hogy az FVB az indoklási kötelezettségének nem tett eleget, teljes körűen nem értékelte a benyújtott bizonyítékokat azzal a részletességgel, amely az ügy elbírálásához egyébként indokolt és szükséges lett volna. Ez a hiányosság a kiküldött tervezetben pótlásra került és minden egyes cikket, amelyet Beadványozó kifogásolt értékelte az Iroda. Ennek

összefoglalásaként megállapítható, hogy a kifogásolt cikkekben dr. Sára Botond a kerület polgármestere, polgármesteri minőségében jelent meg döntő részben olyan eseményeken, amelyek helyi közérdeklődésre méltán tarthattak számon. A kifogásolt megjelenések nagy részében egyértelműen polgármesterként és jelölti minőségét nem érintve, tehát sem programját sem pedig a jelölő szervezetét nem hivatkozva szerepelt a polgármester. Ugyanakkor a két számot összességében értékelve az is megállapítható, hogy abban a valamennyi polgármesterjelölt kifejtette a véleményét és a programját, ugyanazon kérdésekre válaszolva, ugyanazon terjedelemben. Elemzői véleményt is kifogásolt a beadványozó, ebben a tekintetben már számos döntés tette nyilvánvalóvá azt, hogy elemzői vélemény nem vonható választási alapelvi értékelési körbe, tehát ilyen hivatkozást nem tud a Bizottság elfogadni alapelvi sérelem megállapítása vagy értékelése körében. Összességében megállapítható, hogy a megjelölt híradások, tudósítások minden esetben a helyi közösség életét érintő esetek voltak. Beadványozó több esetben kifogásolta azt, hogy ezeken a polgármesternek nem feltétlenül kellett volna részt vennie, ugyanakkor az tény, hogy a polgármester feladatköréből adódóan maga jogosult azt eldönteni, hogy milyen eseményeken vesz részt azon a településen, amelynek első számú vezetője. Önmagában az, hogy milyen közéleti eseményen vesz részt egy polgármester, nem kifogásolható. Egyértelműen az az elbírálandó szempont, ha egy ilyen részvétel összefüggésbe hozható a választással, ott választási programot ad-e elő, jelöltként vesz-e ott részt, vagy azon funkciójában, amelyet éppen a helyi közösségben betölt. Ebben az esetben nem volt megállapítható, hogy esélyegyenlőségi sérelem, alapelvi sérelem állna fent a két hivatkozott lapszám összevetésével, ugyanakkor a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának alapelvének a sérelme sem állapítható meg figyelemmel arra, hogy az előző indokolás szerint nem volt a polgármesteri megjelenés túlzott mértékű. Ugyan ezen alapelvek sérelme vonatkozásában viszonylag kidolgozott joggyakorlat áll rendelkezésre. Ilyen esetben, ezen két alapelv sérelmét sem lehet megállapítani.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Jelzi, hogy a lapszámban érintett olyan büntetőeljárásban, ahol ellát helyettesi feladatokat. Egy kollégája a tanú jogi képviselőjeként jár el a büntetőeljárásban és a meghatalmazáson Ő is szerepel. Emiatt kötelessége jelezni, hogy felmerül az elfogultsága. Elfogultnak nem tartja magát, azonban igazmondásra kötelezett személy, tanú jogi képviselőjének a helyettese, kéri, hogy a bizottság foglaljon erről állást.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A felvetett összeférhetlenségi indítvány alapján kéri, hogy a Bizottság szavazzon abban a kérdésben, hogy Dr. Fazekas Tamás jelen ügyben érintettnek tekinthető és ebben a vonatkozásban részt vehet-e a vitában.

A Bizottság 128. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 nem szavazattal Dr. Fazekas Tamás további részvételét a döntéshozatalban jóváhagyja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, átnézve a két lapszámot számára egyértelmű, hogy a két szám túlnyomó többségében a FIDESZ kampányát, dr. Sára Botond polgármesterjelölt kampányát hajtja végre és ugyanakkor a legesélyesebb ellenfelének a lejárására törekszik. Ami a tervezetben úgy szerepel, hogy „eddig ismerté vált tényekről tájékoztat”, véleménye szerint nem fedi a valóságot, az ügygel kapcsolatos felvetésekről van szó. Ami a jelöltek bemutatkozását illeti, részben a kérdések összeállítása már olyan, ami szintén a FIDESZ kampányát szolgálja és az a szerkesztési mód, ahogy az Alapjogokért Központ, illetve a Századvég felmérését Pikó András bemutatkozása alá tették, az szintén ezt támogatja. Úgy gondolja, hogy az NVB-hez méltatlan a [42] bekezdés, amikor a tervezetben azt írja, hogy a józsefvárosi ellenzék kampánycsapatának közleménye, nem tarja helyesnek amennyiben a tervezet így fogalmaz.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet. Semmilyen ésszerű magyarázatot nem lát arra, hogy miért kell szinte kivétel nélkül az újság összes hasábján polgármester úrnak a nevét és fényképét lehozni, miért tolják bele szó szerint az olvasó arcába. Mindannyian tudják azért, hogy indokolatlan előnyhöz jusson a közpénzből finanszírozott és fenntartott újságból. Azokat az érveket, amelyeket az előző vitában hallott most nem hallja és nem érti, hogy ebben a tervezetben miért nem jelenik meg. Felhívja a figyelmet a Kvk.V.37423/2018/2 [32] fejezetében foglaltakra, hogy ha közpénzből fenntartott és terjesztett lapról van szó, ami az olvasóknak ingyenes...így a jelen végzés 1. pontjában meghatározottak szerint a szerkesztés során a pártatlanság mellőzése egyértelműen a Ve. 2. § c) pontjának sérelmére vezet.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Véleménye szerint azok a megszólalások, megszólaltatások elemzői oldalról, nem minősítve azoknak a jogi tartalmát, nem az ügygel kapcsolatos beszámolók, az ügy jelen állásának ismertetése, hanem állásfoglalások, sejtetések az újságokban említett büntetőeljárásokkal kapcsolatban és az egész lapszámok mind egészét tekintve gyakorlatilag az egyik jelöltnek a tevékenységéről számolnak be, pusztán csak a jelölt szó nincsen. Gyakorlatilag ez egy olyan alkotmányellenes helyzet, amit hogyha a határozattal elfogad, fenntart és támogat a Bizottság, aminél nem kell beleírni, hogy az adott jelölt az jelöl, pusztán csak polgármesterként vándorol a kerületben, átad, felavat, öt évvel ezelőtti beruházásokkal kapcsolatban szólal meg, nincs értelme az esélyegyenlőségnek.

Dr. Litresits András NVB tag: Emlékezteti a Bizottságot a Kúriának a Csepeli újsággal kapcsolatos azon elvi döntésére, amelyben kimondja, hogy a Németh Szilárd nem bújhat a polgármesteri minősége mögé és nem hivatkozhat arra, ha valójában kampányol. A másik döntés, ahol emlékei szerint már a Bizottság is helyt adott egy olyan kifogásnak, ahol feltehetően a Józsefváros esetében volt egy, interjú Tariós István főpolgármesterrel, amire azt mondta a Bizottság, hogy indokolatlan volt és felerősítette a másik jelöltet. Ahogyan Fazekas Tamás tagtársa is kiemelte, hogyha elolvassa a Bizottság az Alapjogokért Központ szakérői véleményét, látható, hogy kampánytevékenységet végeznek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismételt felhívja a figyelmet, hogy minden egyes cikk tekintetében megtörtént a tartalmi értékelés, nem arról van szó, hogy egy másik személy adott volna interjút, hanem a polgármester, tehát ezt úgy kell értékelni, hogy a polgármesternek a helyi lapban egy interjú erejéig van joga megszólalni, úgy is, hogy a polgármesterjelöltek minden vonatkozásban megkapták a lehetőséget. A határozattervezet [42] bekezdésének finomításával egyetért, a döntési javaslatot fenntartja.

Kérdés, hozzászólás nincs, az elhangzott kiegészítéssel bocsátja szavazásra a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 199/2019. (IX. 23.) számú határozatát megváltoztatott indokolással helybenhagyja.

4. A K T magánszemély által a www.hír6.hu hírportál honlapján, illetve a Facebook közösségi oldalon megjelent tartalom ellen benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó szeptember 26-án kifogást nyújtott be a Békéscsabai Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának, és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy az önkormányzati választásra készülve a www.hír6.hu hírportál a honlapján, illetve a Facebook közösségi oldalon az olvasói számára olyan lehetőséget ajánlott, hogy kérdéseket tehetnek fel a Békéscsabán induló jelölteknek, amelyeket ők egy stúdió beszélgetés keretében válaszolhatnak meg, illetve mutatkozhatnak be a nyilvánosság előtt. Idézi a honlapon megjelenő cikket, amely szerint „[a]z önkormányzati választások kimenetele egyben felelősség és lehetőség mindannyiunk számára”. Előadja, hogy a cikkben felsorolják a meghívott jelölteket, amelyből véleménye szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Hír6 hírportál „nem biztosítja sem a törvény által kötelezően előírt esélyegyenlőséget, sem a kiegyensúlyozott tájékozódás lehetőségét”, mivel a jelölteknek számára ismeretlen szempontok mentén adtak lehetőséget a szereplésre, bemutatkozásra. Kiemeli, amíg a Fidesz-KDNP mind a tizenkét képviselőjelöltjét meghívták, a Hajrá Békéscsaba Egyesületből hetet, az MSZP-LMP-Liberálisok közül négyet, a DK-Jobbik-Párbeszéd pártszövetség jelöltjei közül azonban már csak egyet, míg a Mi Hazánk Mozgalom jelöltjei közül pedig senkit sem hívtak meg. Jelzi, ezek a beszélgetések folyamatosan, jelenleg is zajlanak. Mindezek alapján kérte a HVB-t, a jogszabálysértést állapítsa meg és a további jogszabálysértéstől a portált tiltsa el. Kérelméhez mellékelte a sérelmezett cikkek megjelölését, a Hír6.hu portál impresszum adatait, kiadójának cégjegyzékszámát, továbbá kimutatást e meghívott és nyilvántartásba vett jelöltekről. A HVB a jogorvoslati kérelmet szeptember 27-én áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását, mivel nem állapítható meg, hogy a médiaszolgáltató közpénzből működne, a kiadó és az alapító egyaránt a Web and Sales Kft., amelynek közpénzből való működése nem igazolt. Ez feltehetően egy olyan magáncég, amely nem tartozik sem az önkormányzati, sem az egyéb közpénzből működő társaságok kategóriájába. Ennek megfelelően jelen esetben is irányadó a már ismertetett Alkotmánybírósági és Kúriai gyakorlat. Itt a szerkesztői szabadság és a tartalmi beavatkozás tilalma kell, hogy érvényesüljön. Ennek megfelelően a kifogás elutasítását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazat a kifogást elutasítja.

5. A KRUG Művészeti Egyesület által a Szerb Szövetség - Szerbek Szövetsége Egyesület nyilvántartásba vétele, törvényes képviselője és a szervezet jogszabálysértő működése ellen benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó szeptember 27-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottság részére. Kifejtette, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 256/2019. számú határozatával nyilvántartásba vett Szerb Szövetség – Szerbek Szövetsége Egyesület megsértette a Ve. alapelveket. Előadta, hogy 2019. szeptember 24-én a bizonyítékként csatolt internetes cikkből jutott tudomására, hogy az Egyesület szeptember 23-án választási gyűlést tartott annak ellenére, hogy álláspontja szerint a működése folyamatosan törvénysértő, képviselője, leadott mérlege, beszámolója továbbra sincsen, amelyet a kifogáshoz csatolt bírósági kivonat igazol. A kifogásban rögzítette, hogy az Egyesület 2011. óta nem működik jogszerűen, amit alátámaszt a bírósági nyilvántartás kivonata is. előadta, hogy érthetetlen, hogy a választási iroda ehhez képest a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ezt nem észlelte, ugyanis abból megállapítható, hogy utoljára a bíróság 2011. 03. 12. napján hozott végzést az ügyében még a nyilvántartásba vételről, azóta pedig nem történt változás. Az „Új érvelés a Nemzeti Választási Bizottság határozatával szemben” cím alatt előadta, hogy a Bizottság 408/2019. számú határozattal szemben „új érvelésként” rögzítette, hogy kifogása nem a bírósági törvényességi eljárásra irányul, hanem a jogszerűtlen működés alapján jogszerűtlenül jelölő szervezetkénti nyilvántartásba vételt követően folytatott, ugyancsak jogszerűtlen eljárással függ össze.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását, mivel a kérdés egyrészt a működéssel kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás keretébe tartozik, tehát a Bizottságnak nincs hatásköre. Másrészt az állított, illetve bemutatott bizonyítékok nem támasztják alá semmilyen tekintetben a Ve. sérelmét, így az érdemi elutasításnak is helye van. Semmiféle okozati kapcsolat nincsen a bemutatott tények, bizonyítékok, illetőleg a választási eljárás tételes vagy pedig alapvető jogsérelme között, így ennek megfelelően a kifogás elutasítását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

~~Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke~~

