



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2019. SZEPTEMBER 19-I ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. szeptember 19. 16:30 óra

**Jelen vannak:** Dr. Rádi Péter elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

**Litresits András: NVB tag:**

Javaslom, hogy a Bizottság kérje fel a Nemzeti Választási Irodát, hogy készítsen jelentést párhuzamos ajánlások (Berki – Tarlós) összehasonlítása körében

Szavazás

**A Bizottság 120. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásán szavazólapok adattartalmának jóváhagyása tárgyában*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Külön szavazásra bocsátja Dr. Litresits András által javasolt III. napirendi pont elfogadását, a Nemzeti Választás Iroda számára ajánlásokkal kapcsolatos összehasonlító jelentés készítése elnevezéssel.

Szavazás

A Bizottság 5 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében a napirendi pont felvételét nem támogatta.

- I. *Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásán szavazólapok adattartalmának jóváhagyása tárgyában*

**1. Döntés a bolgár szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a bolgár országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a bolgár országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

**2. Döntés a görög szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a görög országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán

használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a görög országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

### **3. Döntés a horvát szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a horvát országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a horvát országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

### **4. Döntés a lengyel szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a lengyel országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a lengyel országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **5. Döntés a német szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a német országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a német országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **6. Döntés az örmény szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az örmény országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta az örmény országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **7. Döntés a roma szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a roma országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a roma országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **8. Döntés a román szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a román országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a román országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **9. Döntés a ruszin szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a ruszin országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a ruszin országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **10. Döntés a szerb szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a szerb országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a szerb országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

#### **11. Döntés a szlovák szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a szlovák országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a szlovák országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

## **12. Döntés a szlovén szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a szlovén országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta a szlovén országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

## **13. Döntés az ukrán szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az ukrán országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát jelen határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet szerint, a tervezet melléklete alapján a Bizottság hagyja jóvá a szavazólapok adattartalmát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta az ukrán országos nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán használt országos listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megkéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a szavazólapokat.

## **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

**1. A Nemzeti Roma Összefogás nemzetiségi szervezet által a Főváros Választási Bizottság 135/2019. (IX. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 9-én a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán Budapest Fővárosban állított területi listáját 8 fő jelölttel bejelentette a Fővárosi Választási Bizottságnál. Összevetve a törvényi követelményekkel az FVB megállapította a Nemzeti Roma Összefogás leadott ajánlóívein 145 darab érvényes ajánlás szerepelt, amely nem felel meg a törvényben foglalt követelménynek. Az FVB ezek alapján a választási eljárásról szóló törvény szerint a lista nyilvántartásba vételét visszautasította. Beadványozó jogi képviselője útján szeptember 16-án fellebbezést nyújtott be az FVB határozatával szemben. Előadta, hogy az FVB határozata súlyosan sérti az Alaptörvény XXIII. cikkét, a Ve. 2. § (1) bekezdését. Előadja továbbá, hogy a jelölő szervezet ajánlói közül 160 választópolgár egyértelműen beazonosítható, adataikban csekély mértékű eltérés sem tapasztalható, így az érvényes ajánlások száma meghaladja a listaállításhoz szükséges 155 darabot. Jogi érvei ismételt összegzését követően kéri az FVB határozatának megváltoztatását és a lista nyilvántartásba vételét.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a testület a Fővárosi Választási Bizottság határozatát a határozattervezet szerinti módosított indokolással hagyja helyben. A fellebbezés alapján az abban megadott adatok szerint a NVI elvégezte az ajánlások felülvizsgálatát. Ennek eredménye azonban továbbra is az, hogy a jogszabályban meghatározott ajánlások számát nem éri el a lista. Fontos elvi tartalma a döntésnek a tervezet [24] és [25] bekezdésében foglalt azon megállapítás, mely szerint azon ajánlóívek tekintetében, ahol a gyűjtő személyes adatai helytelenül szerepelnek, érvénytelennek kell tekinteni az összes gyűjtött ajánlást. Az Iroda az ajánlások elemzése során kettő további érvényes ajánlást rögzített, amely érdemben nem befolyásolja az eredményt, így az FVB döntését sem. Ennek megfelelően a tervezet szerint javasolja annak helybenhagyását. Hozzászólás, észrevétel nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül helybenhagyta a Fővárosi Választási Bizottság 135/2019. (IX. 13.) számú határozatát.

## **2. Karácsony Gergely Szilveszter főpolgármester-jelölt által Magyarország Kormánya ellen benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó, aki a helyi önkormányzati képviselők választásán főpolgármester-jelölt, szeptember 15-én kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz arra hivatkozással, hogy Magyarország Kormánya a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és ezzel megsértette a választási eljárásról szóló törvény a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, továbbá a



jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveit. Kifogásában előadta, hogy szeptember 12-én Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter Magyarország Kormánya képviselőjében, a Kormányinfó elnevezésű, Magyarország Kormányának hivatalos, heti rendszerességgel megrendezésre kerülő sajtótájékoztatóján, amelyen nem mint magánember, és nem mint politikus, hanem mint Magyarország Kormányának tagja és – a Kormányinfó jellegére tekintettel – Magyarország Kormánya hivatalos álláspontjának közvetítője jelent meg, az alábbiakat közölte: miután Tarlós István szükségesnek látta, megállapodást kötött olyan ügyekben is, ami akár kormányzati hatáskör, hogy milyen formában kíván ezekbe beleszólni és a Kormány erre lehetőséget biztosított. Aki alkalmas főpolgármesternek, az együttműködést keres a kormánnyal, aki alkalmatlan, mint Karácsony Gergely, az pedig elutasítja az együttműködés lehetőségét és hadállásnak tekinti a főpolgármesteri tisztséget. A megállapodás, az egy politikai megállapodás. Az kettejük között érvényes. A kifogásban megjelölésre került a sérelmezett nyilatkozatot rögzítő videó linkje. Előadta, hogy a Miniszter a Kormányinfót megelőzően, szeptember 9-én az Info Rádió műsorában a fentihez hasonló tartalmú nyilatkozatot tett. Álláspontja szerint a Miniszter sérelmezett kijelentései kampányeszköznek, illetve kampánytevékenységnek minősülnek és így alkalmazandók rá a Ve. kampányszabályozásra vonatkozó rendelkezései. Beadványozó szerint a kifogásolt kijelentések a választópolgárok akaratát jogellenesen befolyásolják, azok nyomán Tarlós István jelölt igazolhatatlan és indokolatlan előnyt kapott Karácsony Gergellyel szemben. Beadványozó álláspontja szerint a Miniszter magatartása alkalmas volt arra, hogy befolyásolja a választók akaratát, rosszhiszeműen, rendeltetésellenesen és jogellenesen használta a Kormányinfót kampánycélokra. Beadványozónak nincs és nem is lehet hasonló felülete a véleménye kifejezésére, ő főpolgármester-jelöltként versenyhátrányba került a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve. Mindezek alapján kérte, hogy az FVB állapítsa meg, hogy a Miniszter a kifogásban sérelmezett magatartásával megsértette a Ve. alapelveit, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki a jogsértés jelentőségével arányos bírságot. Az FVB elnöke a kifogást szeptember 16-án áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kérdése a Tagtársakhoz, hogy megkívánják-e tekinteni a felvételt. Jegyzőkönyvi döntés meghozatala.

#### **A Bizottság 121. számú jegyzőkönyvi döntése.**

##### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében úgy döntött, hogy nem kívánja megtekinteni a kifogás tárgyát képező felvételt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Elsődlegesen rögzíti, hogy a kifogás elbírálása nem tartozik az NVB hatáskörébe. A tervezet [16] bekezdése részletesen leírja, hogy ennek mi az

oka. A Fővárosi Választási Bizottság áttételének az az eredménye, hogy a jogorvoslati lehetőségek három fokúról kettő fokúra szűkültek. A FVB lett volna az illetékes az ügyben, hiszen nem médiakampányban való részvétellel kapcsolatos a jogorvoslat, hanem a Kormány, illetőleg annak minisztere tevékenységével kapcsolatos. Erdemben kötelesek vagyunk az áttétel folytán eljárni és ennek tekintetében abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az elhangzottak a Ve. 141. § körében, tehát kampánytevékenység körében értékelhetőek-e, vagy pedig a Ve. 142. § körében állami szerv jogszabályban meghatározott tevékenysége körébe tartoznak, és így választási eljárásában nem értékelhetőek. Ennek kapcsán a tervezet a [22] fejezetében felhívott kormányrendelet szabályaira hivatkozik részletesen, amely rendelet - a Statutum rendelet -, részletesen bemutatja, hogy a jelen kifogásban érintett Miniszterelnökséget vezető miniszternek Budapest vonatkozásában milyen feladatai, milyen kötelezettségei vannak. Mindennek lényeges és hangsúlyos eleme, hogy a miniszter Budapest főpolgármesterével együttműködve látja el a felsorolt tevékenységeket. Nem kétségesen a főpolgármesterrel történő kormányzati együttműködés legfontosabb szereplője a Miniszterelnökséget vezető miniszter. Ezen tevékenysége körében értékelhető ez a nyilatkozat, amely a kifogás tárgyát képezi. A kifogásban felhívott kifejezések, mondatok alapján egyértelmű, hogy a miniszter a Fővárossal történő együttműködés keretében értékelte a főpolgármesterrel kapcsolatos tevékenységét, illetőleg a Beadványozó alkalmasságát, alkalmatlanságát. Ez a megjegyzése nem különíthető el a jogszabályban meghatározott feladatának ellátásától. A NVB-ben, a testület közvetlen érintettsége miatt is, jól ismerik a Kúria azon döntését, amely az Igazságügy Minisztérium politikai államtitkárának levelét vette górcső alá és vizsgálta meg abból a szempontból, hogy vajon ez a levél, illetve az abban foglalt állítások minősíthetőek-e választási szerv által választási eljárásban. Részletesen is hivatkozza a tervezet [31] fejezetében ennek a végzésnek a megállapításait, ennek a legfontosabb következtetése az, hogy a minisztérium a Kormányon keresztül tevékenységét illetően beszámolási kötelezettséggel így felelősséggel az Országgyűlésnek tartozik, közjogi státuszuk folytán. Az NVB választójogi jogsértést ilyen személy terhére kormányzati teendőinek ellátásával kapcsolatban nem állapíthat meg. Jelen esetben az ügy sajátosságaira alkalmazva azt javasolja kimondani, hogy a miniszter jogszabályban foglalt kötelezettségének ellátása során kifejtett véleménye ugyanezen megítélés alá esik, tehát választási szerv választói jogsértést, alapelvi sérelmet nem állapíthat meg.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel. Felhívja mindenki figyelmét a kifogás legutolsó oldalának első bekezdésére. Ez a határozat a nyíregyházi ügyben született 2014-ben. Amikor a Fideszes plakátok mellé oda kerültek az önkormányzat Fideszes színvilágban pompázó plakátjai és felerősítették a Fideszes kampányt, és azért volt kiemelkedő jelentősége az ügynek, mert akkor a Kúria szakított azzal a gyakorlattal, hogy a Kormányt mindig kimentette a választási eljárásból, hogy nem lehet alanya. Az első bekezdés utolsó két mondatát emeli ki. Minden közhatalommal bíró szervnek kötelezettsége, hogy a választópolgárok

pártpreferenciáinak vagy jelöltpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat vagy a Kormány a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, a különbségek növelése irányában nem hathat. Mindenki tudja, hogy ha Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszterként azt mondja, hogy szerinte Karácsony Gergely alkalmatlan, akkor ezzel ténylegesen befolyásolja az esélyegyenlőséget Tarlós István javára és beleavatkozik a kampányba. A választópolgárok befolyásolását végezte ténylegesen. A tervezet [28] bekezdésének utolsó mondata nonszensz. Ha Gulyás Gergely négy szemközt mondta volna, az szíve joga, de miniszterként Kormányinfón azt mondani egy főpolgármester-jelöltnek kampányidőszak közepén, hogy alkalmatlan, azt nem lehet.

**Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért Dr. Litresits Andrással, ő sem támogatja a határozattervezetet. Ha azt fogadják el, ami a tervezet [31] bekezdésében került rögzítésre, hogy a Kormány tevékenységét ilyen módon nem tudják hatáskörbe venni, az azt jelentené, hogy a Kormányinfón a felelős miniszter bármilyen tevékenységet folytathatna, hiszen a fő feladata Miniszterként a nyilvánosságot, a sajtót tájékoztatni. Amikor kijelenti, hogy ez a támogatási megállapodás az alkalmatlan jelölttel nem tud folytatódni, az befolyásolja a választókat, ezért azt gondolja, hogy legtisztább befolyásolást nehéz megállapítani. Nem tudja támogatni a határozattervezetet, és nem ért egyet a vonatkozó Kúriai gyakorlattal sem.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy Dr. Litresits András által felhívott határozat az európai parlamenti választás kampányban született kúriai határozatot jóval megelőzően született. Tehát egy másik jogi elképzelést foglal magában. Az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának levele emlékei szerint egy olyan megállapítást tartalmaz, hogy „politikai kalandorok martalékául nem eshet Európa”. Vagyis az államtitkár politikai kalandornak minősített egy képviselőjelöltet, aki Czeglédi Csaba volt. Erre mondta azt a Kúria, hogy függetlenül attól, hogy a megjegyzésnek milyen valóságtartalma, vagy színvonala van, jogszabályban meghatározott tevékenység ellátásával összefüggésben keletkezett, így ez a megjegyzés mégsem minősíthető választási szervek választási eljárás körében, ez tehát fontos vonatkozás és a jelen üggyel szinte analóg, hiszen itt egy miniszter minősített egy főpolgármester jelöltet és másik választási kampányban, a jogszabályban meghatározott feladat ellátásának körében.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Szerinte a két ügy abszolút nem hasonlatos. Az Államtitkár Úr nem a választópolgárokat fenyegette meg, hanem néhányunkat a Nemzeti Választási Bizottságból, míg Gulyás miniszter a budapesti választókat fenyegette meg, hogy ha nem az ő szájíze szerint szavaznak, akkor nem lesz érvényes a megállapodás, amit ő úgy minősít, hogy politikai megállapodás és a két személy között érvényes. Megjegyzi, hogy nem Orbán Viktor magánszemély és Tarlós István magánszemély kötötte ezt a megállapodást, hanem a miniszterelnök és a fővárosi főpolgármester. Fontos kérdésekről van benne szó, mint a 10 éves városfejlesztési stratégia, fővárosi önkormányzati költségvetése, az európai uniós

források felhasználása. Ha azzal fenyegeti a budapesti választókat egy miniszter, hogy amennyiben nem a Fidesz jelöltje lesz a főpolgármester, akkor ezek már nem érvényesek, részben igen is a választói akarat befolyásolására alkalmas, másrészt pedig szó se lehet arról, hogy ez a miniszter feladatainak ellátása lenne, amikor egy ilyen politikai vitába beleszól. Ha ő egy Fidesz alelnökéként egy kampánygyűlésen mondja ezt el, az legfeljebb nem rokonszenves, de ha Kormányinfón a Kormány nevében, az törvénysértő.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. Egyrészt leszögezi, hogy azért is szavazott arra, hogy nézzék meg az ügy tárgyát képező nyilatkozatot, mert Beadványozó a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra, mint alapelvekre megszegésére hivatkozik. Álláspontja szerint a jóhiszeműség a beadványból hiányzik, mert a kontextusából kiragadott néhány mondattal operál ahelyett, hogy kitérne a teljes nyilatkozatra. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a miniszter újságíró kérdésre válaszolt, ami kötelezettsége is, az egy szubjektív érzet, hogy valaki úgy érzi, hogy ezzel fenyegetést alkalmazott. Szerinte ennek valóságalapja nincs. Ezzel politikai hangulatot lehet kelteni, de ez nem egy új kategória. A Ve. 142. §. alapján ez a nyilatkozat nem minősül kampánytevékenységnek. Egyetért a határozattervezettel.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Szerinte kár, hogy a többi miniszter nem tudja, hogy nekik is kötelezettségük az újságíróknak válaszolni. A tervezet [29] bekezdésében hiányolja azt, - nyilván azért nincs, mert nincs is ilyen észérve, csak egy félremagyarázás az egész, - hogy a Statutum rendelet által meghatározott kormányzati tevékenységként értékelhető. A fél oldalon keresztül beidézett Statutum rendeletben hol van az, hogy minősítsen polgármester jelölteket. A [30] bekezdés alulról felfelé számított 6. sora a szakmai álláspontot fejt ki az eddigi tevékenységük alapján, a főpolgármesteri tisztségért versenyzők tekintetében. Tehát, ha egy miniszter Kormányinfón alkalmatlannak minősíti szó szerint az egyik főpolgármester-jelöltet, akkor azt szakmai álláspont kifejtésének tekintjük.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Ha megnézzük ezt a megállapodást, akkor ez egyértelműen politikusok között kötött megállapodás és nem, mint közjogi szereplők által kötött megállapodás. Hiszen arról szól, hogy az aktuális miniszterelnök az aktuális főpolgármestert kívánja újra főpolgármesteri kampányban támogatni. Ezzel kapcsolatosan politikai megállapodásról van szó, ezzel kapcsolatosan nyilatkozik egy másik politikus, Gulyás Gergely azt gondolja, hogy ez a politikának a legalapvetőbb elemi szabálya, hogy egy választási kampányban politikusok nyilatkoznak politikai megállapodások tartalmáról és azzal kapcsolatos feltételezésekbe bocsátkoznak. Azt, hogy hol teszik meg, és van közjogi funkciójuk is az még nem jelenti azt, hogy ők ezzel törvényt sértenének, hanem politikusi minőségben fejtenek ki politikai álláspontot. A szakmai álláspont lehet vita tárgya, még ha nem is ért vele egyet, ami a tervezetben szerepel, az egy politikai álláspont volt és erre szíve joga Gulyás Gergelynek.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Véleménye szerint mindegy, hogy politikai vagy jogi, vagy bármilyen megállapodásról van szó, ha megállapodást köt két fél az a kettejük vonatkozásában érvényes. Ha más lenne, öt vagy hat jelölt közül akármelyik lenne a főpolgármester, akkor ez a jelenlegi főpolgármesterrel kötött megállapodás órá nézve nem kötelező. Tehát ebben a vonatkozásban helyesen beszélt a miniszter úr.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Számára úgy tűnik, hogy a miniszter nem Karácsony Gergely személye miatt tette a nyilatkozatot, hanem a programja miatt.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Az az egy mondat, amit kifogásol a beadvány, az egyértelműen kampánytevékenységnek minősül. Álláspontja szerint kampánytevékenységet egy jelölt javára nem folytathat a miniszter, illetőleg nem részesíthet előnyben senkit úgy, hogy ez a mások szempontjából hátrányos lenne. Az az egy mondat, amikor kimondja, hogy alkalmatlan. Tehát, aki együttműködést keres a kormánnyal, az alkalmas főpolgármesternek, aki alkalmatlan, mint Karácsony Gergely, azt pedig elutasítja az együttműködés lehetőség. Itt egy állásfoglalást tett, minősítette az egyik jelöltet. Úgy gondolja, hogy ez kampánytevékenység és alkalmas arra, hogy a választási akaratot befolyásolja.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Hangsúlyozza, hogy az hogy a miniszter, mint ahogy ezt a feladatköre előírja, a Kormányinfón, a Kormány képviselőjében minősít, ez elengedhetetlenül fontos az ügy szempontjából. Ha ezt pártrendezvényen teszi meg, az nem tartozik ide, de a Kormány tagjaként, a Kormány tevékenységével összefüggésben, vagy a programot vagy az egyik jelölt személyt kritizálja, és állást foglal egy másik jelölttel szemben, ez alkalmas a választók befolyásolására és leteszi a voksát a kormány tagként a Kormányinfón a Kormányt képviselve a miniszterrel tekintetben. Az, hogy ez fenyegető, vagy nem az ez nem tartozik ide, de hogy mindenképpen preferál egy jelöltet, az nem lehet kétséges.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Borbély Andrea tagtársának felvetésére reagál. Odáig eljutott az érvelésben, hogy kampánytevékenységet nem folytathat egy miniszter, szerinte ez egészen elképesztő, hogy a választási eljárásban nem vehet részt csak azért, mert valaki miniszter. Nem hiszi, hogy a választási bizottságnak ez lenne a feladata, hogy a politikusokat eltiltsa a feladatuktól, hogy politikusként működjenek.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A tervezet [23] bekezdése részletezi a Kormányrendelet tartalmát, egyértelműen kimondta ezt az együttműködési kötelezettséget. Tehát, akinek a programja szembe megy a Kormány programjával, arra nincs más szó, minthogy alkalmatlan. Ez teljesen egyértelmű.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. A vitát összegezve elmondja, hogy többen a tervezettel szemben foglaltak állást és úgy vélték, hogy a nyilatkozat és az elhangzott kijelentések kampánytevékenység körében értékelhetőek. A tervezetet támogatók pedig azt emelték ki, hogy a Ve. 142. § körébe tartozik és egyébként többen minősítették a megállapodást. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Bizottságnak nincs hatásköre dönteni abban a kérdésben, hogy ez a megállapodás politikai, vagy közjogi megállapodás. Ez egy olyan jogi

kérdése, amit nem kell eldönteniük és nem is dönthetnek el. A fő kérdés az az, hogy az elhangzott kijelentések kampánytevékenységként vagy a Kormány jogszabályban meghatározott tevékenysége körében értékelhetőek. A Kormányinfó szerepével kapcsolatban ki kell emelni, hogy amennyiben a tervezet szerinti álláspontot követik, akkor valóban nincs jelentősége annak, hogy hol hangzott el a kijelentés, hiszen amennyiben az elmondottak a miniszter jogszabályban meghatározott tevékenysége körében értékelhetőek, akkor annak a körülménynek, hogy ez a Kormányinfón, a parlament folyosóján van bármely más helyszínen történt meg, nincsen jelentősége. Amennyiben a tervezet ellenzőinek érveit elfogadva kampánytevékenység keretében értékeljük, akkor viszont annak is jelentősége lehet, hogy esélyegyenlőség vonatkozásában vajon mások ehhez a fórumhoz hozzáférnek-e. Azonban a tervezet logikáját értékelve helyes az a megállapítás, hogy ennek, tehát a helyszínnak nincs jelentősége. A tervezet szerinti döntési javaslatot fenntartja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében a kifogást elutasította.

### **3. A Roxin Anna magánszemély által a Fővárosi Választási Bizottság 140/2019. (IX. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Magyar-Román Demokratikus Szövetség, mint jelölő szervezet a fővárosi román nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán állított nemzetiségi listájának nyilvántartásba vételét kérte a Fővárosi Választási Bizottságnál. Az FVB határozatával a Magyar-Román Demokratikus Szövetség nemzetiségi listáját 7 fő jelölttel nyilvántartásba vette. Beadványozó szeptember 16-án fellebbezést nyújtott be az FVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a Magyar-Román Demokratikus Szövetség jelölő szervezet által benyújtott listáján szereplő 7 személy közül P. Z. és ifj. P. Z. személyek a 2006-2010 önkormányzati ciklusban a Budapest XVI. kerületben cigány/roma képviselők voltak. Kérte, hogy nevezett jelöltek jelöltségét a fővárosi román nemzetiségi listáról az NVB vonja vissza.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást érintettség hiányában. Megállapítható a fellebbezésből, hogy érintettség kapcsán nem tartalmaz semmiféle előadást. Beadványozónak kellett volna előadni a fellebbezésben az érintettségére vonatkozó adatokat. Ennek hiányában javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást. Kérdés. hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elutasítását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### **4. A Kisvárosunkért Érdekvédelmi Egyesület jelölő szervezet által a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 45/2019. (IX. 16. ) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 13-án kifogást nyújtott be a Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Kifogásolta, hogy a bizonyítékként csatolt Balatoni Krónika szeptember 13-án megjelent lapszám 4. 6. és 7. oldalán Alpolgármestert ábrázoló fotók jelentek meg. A sajtótermék 4. oldalán szerepel Képviselő a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje is. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a nevezett lapszámban a Kisvárosunkért Érdekvédelmi Egyesület jelöltjeiről egy sort sem jelenítettek meg. Beadványozó álláspontja szerint a Balatoni Krónika tevékenysége a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba ütközik, ezért arra kérte a TVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el S. J. főszerkesztőt a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki pénzbírságot a tudatosan elkövetett jogsértő cselekményre tekintettel. A TVB határozatával Beadványozó kifogását elutasította. A határozat indokolásában kifejtette, hogy a kifogásolt kiadványban a nevesített két személy nem, mint a FIDESZ-KDNP jelöltjei, hanem mint alpolgármester és érintett választókerületi képviselő szerepeltek. Beadványozó szeptember 17-én fellebbezést nyújtott be a TVB határozata ellen. Fellebbezésében idézte a kifogásában foglaltakat, valamint hozzátette, hogy álláspontja szerint a TVB határozata jogsértő, arra való tekintettel, hogy Beadványozó kifogásában megjelölte a Balatoni Krónika 16. számát is, nem pusztán a 17. számát. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Balatoni Krónika főszerkesztőjét, S. J.-t a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A tervezet szerint javasolja a határozatnak az indokolás részbeni módosításával történő helybenhagyását. Az első fokon eljáró TVB tervezet álláspontja szerint helyesen értékelte azt, illetve helyesen járt el abban a vonatkozásban, hogy csak a 17-es lapszámot vonta vizsgálatának hatálya alá, hiszen a 16. lapszámmal összefüggésben részletes indoklást illetőleg elemzést a kifogás nem tartalmazott. A TVB helyesen értékelte egyebekben is a megjelent tartalmakat, hogy az alpolgármester és a képviselő nem képviselői jelölti minőségében szerepelt ezekben a cikkekben, hanem kifejezetten a helyi értékkel bíró közérdeklődésre számot tartó események tudósításában jelentek meg anélkül, hogy jelölti minőségükre, vagy programjukra, vagy a szavazásra történő buzdításra bármiféle utalást tartalmaznának az érintett cikkek. Az indokolás módosítása kapcsán meg kell jegyezni, hogy a TVB kijelentette, hogy mérlegelési jogkörében hozta ezt a határozatot, ami tévedés, hiszen mérlegelési jogkörrel tudják, hogy ez nem erre az esetre vonatkozik. A bizonyítékok értékelését végezte el a TVB és annak megfelelően hozta meg a döntését. Ezzel a változtatással javasolja a határozat helyben hagyását. Hozzászólás, észrevétel nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

## Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal 1 ellenszavazat ellenében a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 45/2019. (IX.16.) számú határozatát az indoklás részbeni megváltoztatásával helyben hagyta.

### **5. A Kisvárosunkért Érdekvédelmi Egyesület jelölő szervezet által a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 46/2019. (IX. 16. ) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 13-án kifogást nyújtott be a Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Kifogásolta, hogy a Keszthelyi Televízióban olyan híradás került megjelenítésre, amelyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje szerepel. A Keszthelyi Televízióban ugyanakkor a Kisvárosunkért Érdekvédelmi Egyesület jelöltjeit, polgármesterjelöltjét nem szerepeltetik. Ezt a jogsértő tevékenységet a Keszthelyi Televízió és a Balatoni Krónika közösségi oldalán is folytatják. Beadványozó kifogását a TVB határozatával elutasította. A határozat indokolásában kifejtette, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, pontos törvényi meghatározásukat a jogalkotó nem adta meg, így tartalmukat a választási bizottsági és bírósági joggyakorlat alakítja. A TVB rögzítette továbbá, hogy a bizonyítékként megjelölt televíziós műsort megtekintve megállapítható, hogy Beadványozó által megnevezett jelölt a kifogásolt televíziós adásban nem a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjeként, hanem a Kelet-Zalai Foglalkoztatási Paktum irányító csoportjának elnökeként jelent meg, így nyilatkozata semmilyen választási kampánytevékenységnek tekinthető elemet nem tartalmazott. Beadványozó szeptember 17-én fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Beadványozó fellebbezésében megismételte a kifogásban előadottakat és előadta, hogy álláspontja szerint a Zala Megyei Területi Választási Bizottság határozata jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Keszthely TV választási szabályzata szerint minden jelölő szervezet polgármesterjelöltjének a kampányidőszak alatt lehetőséget biztosít, hogy bemutatkozzanak, ismertessék a programjukat, bemutassák képviselő-jelöltjeiket, így a Keszthelyi TV és a TVB megsértette a Ve.-ben foglalt alapelveket.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Bizottság 121. számú jegyzőkönyvi döntése.** Szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság tagjai kívánják-e megtekinteni a felvételt.

## Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében a felvételt nem kívánja megtekinteni. Javasolja a határozat helybenhagyását egy apró változtatással. Szintén a mérlegelési jogkör gyakorlására egy téves utalás szerepel a határozatban. A TVB helyesen elemezte a kifogásolt megjelenést és állapította meg, hogy N.S.B. nem jelölti minőségében szerepelt ebben, hanem egy másik funkciója vonatkozásában és kampányeseményként semmilyen vonatkozásban nem értékelhető ez a megjelenés.



**Dr. Litresits András NVB tag:** A tervezet [14] bekezdés első mondata alapján megtekintették a felvételt. Javasolja ezt módosítani. A tervezettel nem ért egyet, mert ha van egy helyi televízió és a kifogás alapján ez önkormányzati tulajdonban áll, el lehet azt játszani, amit a Kormány tudatosan csinálta, hogy módosította a 142. szakaszt, hogy mint a Karácsony Gergely ügyében legyen valami minimális jogalapja a bizottságnak, hogy ez kormányzati, állami tevékenység, valójában nem is kampány, de a józan ész alapján, amit az alaptörvény is tartalmaz, a 28. cikke alapján, amiben az van benne, hogy az esélyegyenlőséget biztosítani kell és az önkormányzati tévénél az úgy néz ki a gyakorlatban, hogy csak a polgármestert mutatják, akkor az sérti az esélyegyenlőség alapelvét. Úgy tesz, mintha nem lenne más jelölt. Kötelessége, az 1/2014-es NVB iránymutatás 3-as vagy 4-es pontja alapján érvényesíteni és biztosítani az esélyegyenlőséget. 50 napos kampányidőszakban be kellene mutatni a jelölteket.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 46/2019. (IX.16.) számú határozatát az indokolás részbeni megváltoztatásával helyben hagyta.

## **6. Balasi András magánszemély által a TV2 Média Csoport Zrt. TV2 médiaszolgáltatásának 2019. szeptember 6. és 17. közötti hírműsorai kapcsán benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 18-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Előadta, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság TV2 médiaszolgáltatásának szeptember 6. és 17. közötti hírműsoraival megsértette a Ve.-ben foglalt választási alapelveket. Kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató TV2 Tények című, 18 órakor, főműsor időben sugárzott hírműsoraiban csak és kizárólag a Fidesz-KDNP önkormányzati kampányáról számol be, az ellenzéki jelöltek kampányáról nem esik szó. Beadványozó kifogásában a Médiaszolgáltató alábbi műsorszámait jelölte meg tételesen, rögzítve azt is, hogy a műsorszámon belül melyek azok a szereplések, nyilatkozatok, amelyek a vélelmezett jogszabálysértést alátámasztják. A kifogás tartalmazza valamennyi megjelölt műsorszám internetes elérhetőségét (linkjét) is. A Nemzeti Választási Iroda Médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról és tájékoztatta arról is, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját. Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásban megjelölt időtartamban megadott műsorszámok mennyisége nem alkalmas annak megállapítására, hogy a műsorszerkesztési gyakorlat a Fidesz-KDNP mellett más jelöltek es jelelő szervezeteket mellőzne, hiszen ennek megállapíthatóságát az irányadó teljes időszakra nézve kell megvizsgálni. Fentiekben kifejtett indokok alapján álláspontja szerint a jogsértés

megállapítása és a bírság kiszabása iránti kifogás megalapozatlan, ezért kérte annak elutasítását.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti-e a felvételt.

*Szavazás*

**A Bizottság 122. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 nem szavazattal, 3 igen szavazat ellenében úgy döntött, hogy nem kívánja megtekinteni az érintett felvételeket.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A kifogásban szereplő adatok, műsorszámok részletes értékelését a tervezet tartalmazza a [34] bekezdésében. Az állapítható meg, hogy 8 műsorszám, 14 riportjáról van szó, amely egy 10 napos időszakban 4 nap 8 műsorszámok tekintetében vonható be a választási eljárás körébe. Ismert, hogy a TV2 tekintetében ebben a kampányidőszakban már 2 határozat született, illetve 2 kúriai határozat kapcsán is alkalmazásra kerültek azok az alapelvek, amelyek a kereskedelmi médiaszolgáltató kampányban történő részvételét minősítik, illetve a mércét meghatározzák. A korábbi kifogások elbírálásához hasonlóan a tervezetben arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság utasítsa el a kifogást, figyelemmel arra, hogy ez a kifogás valójában csak azt tartalmazza, hogy a kifogástevő mennyiben nem ért egyet az általa megjelölt műsorszámokkal, nem pedig az új mérce szerint arra vonatkozóan próbál részletes kifejtést adni, hogy a szerkesztői szabadság korlátozásának szigorúbb feltételei mennyiben állnak fenn az adott esetben. Erre figyelemmel nem állapítható meg jogsértés, ennek megfelelően szankciót sem javasol alkalmazni.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Három dologról kíván szólni. Az egyik, hogy kb. felénél vannak a kampányidőszaknak, ez idő alatt nem volt olyan szakasz, ahol a TV2 nem sértett volna törvényt. Szerinte ez alapján aktuális lenne ezt a törvénysértést megállapítani. A másik, hogy felsorolja a tervezet, hogy melyik riportok, műsorszámokkal kapcsolatban nem lehet figyelembe vehető tartamúnak értékelni, hogy ezeknek semmi köze nincs a választási kampányhoz. Végül az ismétlődő törvénysértés kérdését említi meg. Szerinte minden alapot nélkülöz a Kúria és az NVB gyakorlata, semmi nem indokolja, hogy ugyan azon jogszabályi környezetben, ugyan azon éven belül, ugyanaz a médiaszolgáltató törvényt sért, és nem állapítjuk meg soha az ismétlődő jelleget.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Többször monda el az álláspontját, hogy aggasztó tendenciának látja, hogy amikor egy jelölőszervezet hatalmi pozícióban lévő jelöltjei végzik a munkájukat és kizárólag polgármesterként vagy önkormányzati képviselőként végzett munkáiról számol be egyoldalúan, akkor azt nem lehet összefüggésbe hozni kampánytevékenységgel. A TV2-es ügyben is arról van szó, hogy teljesen egyoldalúan számol be a jelölő szervezetről. A Fidesz versenytársai is negatív színben kerülnek ezekbe a műsorokba. Aggályosnak tartja, hogy ha nem állapítják meg a TV2 felelősségét.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kiemeli a kifogás 3. oldalán megjelölt szeptember 14-ei adást. Van egy MTI cáfolat, ami cáfolja a TV2-öt, de ezt a TV2 nem vágta be a hírműsorába. Amit az SBGK Ügyvédi Iroda is leírt, felhívja a figyelmet, hogy a kampányidőszak 50 nap, a kifogás 12 napi időszakát vizsgálja. Tehát több mint egy ötöd részében nem sikerült csak a Fidesz kampányát vizsgálni, tehát ez nem lehet jogszerű.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Javasolja a határozattervezet elutasítását. Megjegyzi, hogy 12 napos időszak, 10 adás, 10 műsor és 19 riportról van szó. Ez a vizsgálandó időszak. Ezért számára érthetetlen, hogy a 41. bekezdés utolsó mondatában miért van másképp felsorolva. Ez olyan hosszú időszak, hogy a Kúriai döntés szerint is alkalmas arra, hogy vizsgálni lehessen a kiegyensúlyozottság követelményét. Megjegyzi, hogy itt hírműsoroknak összehasonlításáról van szó. Ezen hírműsor folyamán belül nem kap lehetőséget az ellenzék arra, hogy bemutassa a jelöltjeit, illetve a programjáról elő tudjon adni bármit. A Kúriai határozatok és az esélyegyenlőségek előírják, hogy a kereskedelmi tévékkel szemben is az esélyegyenlőségeket az egyes műsoridőkön belül ezt biztosítani kell. A 43. bekezdést nincs lehetőség megvalósítani. Lehetőséget kell adni az ellenzéknek is, hogy elmondja a negatív véleményét, ha már politikai véleményt a másik oldal sem közöl. Bizonyítékokat csatolt a beadványozó arra nézve, hogy igen is neki is voltak érdemleges választási cselekedetei.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A TV2 észrevétele, minden egyes pontban cáfolja azt, hogy egyoldalú lenne.

**Dr. Litresits Andás NVB tag:** Az SBGK Ügyvédi Iroda észrevételének 2. oldal közepén 2019. szeptember 13-án sugárzott „Megint nem bírt magával Tordai Bence” című hírblockk lenne az? Véleménye szerint, stabil ténykérdés, hogy Lomniczi Zoltán...

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A szót elveszi Dr. Litresits Andrásról, mivel Kúriai bírót minősít. Az NVB nem teheti ezt meg és Dr. Litresits András NVB tag sem. Más hozzászólása nincs. A Kúriai döntések kötelezik a Bizottság tagjait.

**Dr. Szalai Tamás NVB tag:** A Kúria tanácsban jár el, tehát az, hogy egy bírót, valaki név szerint is említ, ebben a körben kéri az Elnök Urat, hogy leghatározottabban vegye elejét annak, hogy az NVB méltóságához szerinte nem illő, hogy személy szerint bírókat említ valaki. Korábban is volt már kérdés, hogy az adott választási kampányban elkövetett jogsértésekről beszéljenek, és ahhoz igazodjon a marasztalás, vagy korábbi kampányokat vegyenek figyelembe, ezt a Kúria eldöntötte. A döntését el kell fogadniuk, tehát azt kell vizsgálni, hogy ebben a kampányidőszakban mi történik.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Azt gondolja, ha valaki a Kúria egyikfajta döntését bizonyos tagtársa irányadónak tartja, és a mellett foglal állást, akkor tegye, ha más tagtárs és az NVB tagjai a Kúria másfajta gyakorlatát preferálja az nem személyeskedés. Azzal a Kúriai állásponttal nem ért egyet, hogy a

véleménypluralizmus lenne, ha a műsorszolgáltató válogat, és csak egyoldalúan hozz le híreket. Az az alapja, hogy más véleménynek is ad teret.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Kúriai bíróra visszatérve, néven nevezés nem fér bele a Bizottság tevékenységébe. Másrészt az általános gyakorlat pedig az, hogy ellentétes tartalmú határozatok tekintetében mindig a későbbi döntéseket vesszük figyelembe. A legutóbbi Kúriai döntések az irányadók a döntésükre is. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy többen szóltak a tervezet ellen, azzal, hogy álláspontjuk szerint a kifogásnak helyt kell adni, hiszen a kiegyensúlyozatlan tájékoztatás és az alapelvi sérelem megvalósult, akik pedig a tervezet mellett szóltak, azok egyetértettek a tervezet szerinti indokolással. A döntési javaslatát fenntartja. Szavazásra bocsátja a tervezetet.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal 5 nem szavat ellenében a kifogást elutasította.

## **7. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a Fővárosi Választási Bizottság 178/2019. (IX. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 14-én kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, arra hivatkozással, hogy Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter és Magyarország Kormánya megsértette a választási eljárásáról szóló törvényben rögzített alapelveket. Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy Gulyás Gergely, a miniszterelnökséget vezető miniszter szeptember 12-én tartott Kormányinfón több, a választási eljárás szempontjából jelentős kijelentést tett. A miniszter elmondta, hogy: Ami meg pedig a konkrét vádakat illeti Tarlós István azért lehetett rendkívül eredményes főpolgármestere Budapestnek, mert együttműködött a Kormánnyal. Az, hogy Karácsony Gergely erre láthatóan és előre rögzítetten nem képes, ez semmi mást nem bizonyít, mint hogy ő alkalmatlan a főpolgármesteri tisztségre. Bizonyítékként csatolta a sérelmezett Kormányinfó internetes elérhetőségének linkjét is. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmével kapcsolatban rögzítette, hogy sem Gulyás Gergely miniszterelnökséget vezető miniszternek, sem a Kormánynak nincs olyan kötelezettsége, ami alapján a választási kampányba be kellene avatkozniuk vagy a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységet kellene végezniük. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében megjegyezte, hogy természetesen Gulyás Gergelynek alapvető emberi joga a véleménynyilvánításhoz való jog. Nem jelentene problémát az sem, ha Gulyás Gergely pártpolitikai minőségében, politikai kommunikációhoz fűződő alapvető jogát gyakorolná, egy főpolgármester-jelölttel együtt kampányolna, és saját szimpatizánsait az ő támogatására szólítaná fel. Azonban véleménye szerint Gulyás Gergely a sérelmezett esetben a Kormányinfón kifejezetten a Kormány képviselőjében a Kormány álláspontját ismertette, a Kormány véleményét közölte. A Ve. 2. § (1)

bekezdés e) pontjának megsértésével kapcsolatban Beadványozó előadta, hogy Kormány azon jogát, hogy az általa hozott döntésekről tájékoztassa a lakosságot, olyan módon gyakorolta, hogy abba közvetlenül a kampányt befolyásoló, a jelöltekről alkotott vélemény is bemutatásra került, azaz kampánytevékenységet végzett. Mindezek alapján arra kérte az FVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el Gulyás Gergely miniszterelnökséget vezető minisztert és Magyarország Kormányát a további jogsértéstől és szabjon ki bírságot. Az FVB a kifogást elutasította. A határozat indokolása szerint „a miniszter a Kormány döntéseiről szóló tájékoztató után újságírók kérdéseire válaszolt. Beadványozó szeptember 18-án fellebbezést nyújtott be az FVB határozata ellen jogszabálysértés és mérlegelési jogkörben hozott határozat hibája miatt. Előadta, hogy az FVB jogellenesen zárt ki a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok és érvek közül több Kúriai határozatot. Kifejtette, hogy az FVB azon érve, hogy a Kormány nem alanya a választási eljárásnak helytálló, az az érvelése azonban, hogy a Kormány tevékenysége nem közhatalmi tevékenység, hibás. Kifejtette, hogy kifogásában nem azt állította, hogy a Kormányinfó közhatalmi tevékenység volna, hanem azt, hogy a Kormány, mint közhatalmat gyakorló szerv által folytatott tájékoztató tevékenység az állampolgárok felé közhatalmat jelenít meg. Ezért hibás volt az FVB-nek az a döntése, amely alapján az általa e tárgykörben felhívott végzések tartalmát figyelmen kívül hagyta. Beadványozó rögzítette, hogy a kifogásában írtakat teljes egészében fenntartja, beleértve az abban foglalt joghátrányok kiszabása iránti igényt is.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti-e a felvételt.

Szavazás

**A Bizottság 123. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 nem szavazattal és 5 igen szavazat ellenében úgy döntött, hogy nem kívánja megtekinteni a felvételeket.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az FVB határozatát a tervezet szerinti indoklással hagyja helyben. Ez ugyanaz az ügy, ami a mai napon megtárgyalásra került részletesen. Ettől függetlenül a jogi kérdés, amit itt el kell dönteni, hogy a kifogásolt kijelentések kampánytevékenységként értékelhetők, vagy a Ve. 142.§-a körében, és ennek megfelelően választási eljárásban nem értékelhetők. A jogszabályi környezet ugyan az.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Idéz a fellebbezés utolsó oldal első bekezdése az FVB határozatának 7. oldaláról. Azt mondta ki a Stop Soros ügyében hozott Kúriai határozat 2018-ban, hogy ennek a döntésnek van egy elvi tartalma, amit a Kúria még nem vont vissza. Ez az elvi tartalom a következő, a Kvk.III.374.21/2018. Az, hogy egy miniszter azt mondja egy főpolgármester-jelöltről, hogy alkalmatlan, nem kormányzati tevékenység. Aki ezt állítja, mutassa meg azt a jogszabályt, ami ezt kimondja, hogy főpolgármester-jelöltet kampányidőszakban lehet minősíteni, hogy ez

kormányzati feladat lenne. Ez nem az, és van jelentősége, hogy Kormányinfón mondja.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Véleménye, hogy van két jelölt, adott egy Kormányinfó, adott egy Kormánytag, aki válaszol, az egyikre azt mondja, hogy alkalmas, a másikra azt mondja, hogy nem. Ebből azt a következtetést vonja le a választópolgár, hogy ha nem az alkalmas jelölt lesz a polgármester, akkor nincs megállapodás, nincs pénz, tehát befolyásolja a választásokat, a szavazókat abban, hogy kire szavazzanak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Gulyás Gergely is elvégezte a jogot, ügyvédkedett is, Tarlós István főpolgármester, Orbán Viktor Magyarország miniszterelnökéként budapesti és Magyarország címerével írta alá a megállapodást. Nincs olyan feladata, hogy bármilyen szinten minősítsen egy főpolgármester jelöltet. A Kormányinfón, a neve is mutatja, a Kormány nevében nyilatkozott.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ketten szóltak a tervezet ellen. Álláspontja szerint a miniszternek Budapesttel kapcsolatban rengeteg feladata van, kötelezettségei vannak, jogszabályban előírt feladatai. Ennek során a főpolgármesterrel együttműködik, és ennek keretében tesz kijelentéseket, akkor az ehhez kapcsolódóan értékelhető, nem pedig a Kormány tájékoztatási kötelezettségei körében. Ez egy félreértés, ami a tervezet indokolásával kapcsolatban tisztázásra kellett, hogy kerüljön, mert néhány tagtárs félreértette a tervezet logikai levezetését. A tervezetet szavazásra bocsátja.

#### Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal 5 nem szavazat ellenében a Fővárosi Választási Bizottság 178/2019. (IX.16.) számú határozatát a határozatban foglalt indoklással helyben hagyta.

#### **8. Varga Zoltán Péter magánszemély által a Dunakeszi Post elnevezésű internetes sajtótermékben megjelent cikk ellen benyújtott elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 18-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, amelyet az FVB még ezen a napon áttett a Nemzeti Választási Bizottság részére. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Dunakeszi Post elnevezésű, internetes sajtótermékben szeptember 15-én A hétvégi gyermekorvosi rendelésről kérdezik a dunakeszieket címmel jelent meg egy cikk. Előadta, hogy a cikk megszólaltatja S. D.-t, a városi programiroda vezetőjét a témában, majd „a cikk végén kifejezetten kiemeli, hogy a megszólaltatott S. D. indul a választáson, kifejezetten jelölte minőségében hivatkozik rá. Beadványozó kifejtette, hogy a Dunakeszi Post nevezetű internetes sajtóterméket Glenwood Media Kft. adja ki közpénzből. Kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a Dunakeszi Post önkormányzati finanszírozású internetes sajtótermék kiadóját tiltsa el a további jogszabálysértéstől, illetve kötelezze a kiadót határozata rendelkező részének közzétételére.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Itt egy elektronikus sajtótermékről van szó, ahol folytonosan változó tartalom van. Erre az esetre is a lineáris médiaszolgáltatókra vonatkozó elbírálási szempontot lehet érvényesíteni, ez esélyegyenlőségi alapelv önmagában egy adott időpontban nem értékelhető, csak műsorfolyam vizsgálatával.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Ez a kifogás alapos, de gondolja, hogy borzasztó nagy jogsértésre került sor, de ki kellett volna hagyni belőle a dinamikus változó cikkből, azt, hogy ez az ember jelölt. Akkor közelebb kerültek volna a jogszabályhoz. Az a problémája, hogy összemosódik az önkormányzati munka és a kampánytevékenység. A határozat ebben az értelemben nem tesz különbséget. Ez az ő elvi álláspontjával ellentétes.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás, észrevétel nincs. Szavazásra bocsátja a kifogás elutasítására.

*Szavazás*

A Bizottság 7 igen, 5 nem szavazat ellenében a kifogást elutasította.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** 10 perc szünetet rendelt el.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A szünet után megállapítja, hogy a Bizottság száma 12 főre csökkent. Megjegyzi, hogy az előző szavazásnál is már csak 12 fő volt jelen.

#### **9. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek, valamint Ughy Attila polgármesterjelölt ellen benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Beadványozó szeptember 18-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz. A HVB a kifogást szeptember 19-én áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a FIDESZ és KDNP jelölő szervezetek valamint Ughy Attila polgármesterjelölt megsértették a Ve.-ben fogalt, a szórólapok adattartalmára vonatkozó rendelkezéseit és az alapelveket. Előadta, hogy szeptember 16-án Ughy Attila, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek polgármesterjelöltje Facebook bejegyzésében olyan képet tett közzé, melyen a saját neve, valamint a 18. kerület hivatalos szimbóluma is látható. A bejegyzésben szereplő kép alkalmas a jelölt és jelölő szervezeteik népszerűsítésére, így kampányeszköznek minősül. Beadványozó a bejegyzés képernyőfelvételét mellékelte kifogásához. Fentiekre tekintettel kérte továbbá, hogy a választási bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A tervezet szerint javasolja a kifogás elutasítását. Elsődleges oka, hogy megállapítható, a tervezethez csatolt Facebook profilon szereplő közlésből, hogy a polgármesternek a profilján jelent meg ez a közlés. Nem szórólapként, hanem csak a Facebook-on posztolt tartalomról van szó. Az

semmilyen vonatkozásban nem állapítható meg a csatolt anyag alapján, hogy választási kampány részeként, választási eljárásban, vagy jelölti minőségében tette volna közzé ezt az anyagot a polgármester és annak keretében használta volna az Önkormányzat jelképeit. Erre polgármesterként is lehetősége volt a profilján. A Tervezetben felhívott Kúria döntések szerint az ilyen tartalmakat egyenként kell megvizsgálni és annak megfelelően kell állást foglalni, hogy választási kampány részeként értékelhető-e vagy egyéb tisztségéhez kapcsolódóan az érintettek. A tervezet azt is részletezi, hogy önkormányzati rendeletek tekintetében a ve. zárt rendszere miatt azok előírásait nem lehet önmagukban figyelembe venni és erre figyelemmel jogsértést megállapítani. A kifogás elutasítását javasolja.

**Dr. Litresits András NVB tag :** A becsatolt bizonyíték alapján a Facebook oldalon a kép alapján beazonosítható, hogy ez kinek az oldala. Nyilván inentől kezdve a Facebook-on kampányidőszakban, ha kampánytevékenységet végez valaki és nincsenek meg hozzá a szükséges engedélyek, akkor a jogsértés megállapítható.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** A csatolt bizonyíték, a fotó hiányos ahhoz, hogy helyt kapjon a jogorvoslati kérelem. Ezt nem is látja kampánytevékenységnek ellentétben az előtte szólóval. Ez a polgármesteri profil, nem a jelölti profil, ahol a polgármester rendszeres tájékoztatja a kerületben élőket a kerület történéseiről, semmilyen korlátozás nincs, hogy 4, 5 éven át tájékoztathat, majd amikor elindul a kampány onnantól neki meg kell szünnie, mint polgármesternek. Ezzel kapcsolatosan volt is egy Kúriai döntés a tavasz során, ami a miniszterelnökkel volt kapcsolatos, de az teljes mértékben alkalmazható ebben a körben is. Tehát az, hogy valaki ellát egy közfunkciót és kampányban, az nem jelenti azt, hogy azt a funkciót fel kell függeszteni a kampány időszakára. A jogorvoslati kérelem elutasításának van helye.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Álláspontja szerint valóban annyit láthatnak, hogy egy polgármester beszámolt a munkája eredményéről.

**Dr. Litresits Andárs NVB tag:** Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a logó használattal milyen viszonyban áll az adott bejegyzés, és hogy a kerület logóját használja kampánytevékenységre a polgármester úr.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Továbbra sem látja azt bizonyítva, hogy az mitől kampánytevékenység, hogy egy polgármester akár logóval, akár logó nélkül, mint a kerület első embere egy fotóval beszámol valamilyen fejlesztésről. Ez nem kampánytevékenység, hanem a lakosság informálása, ami egyébként a feladata is.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A vitát lezárja, szavazásra bocsátja a tervezetet.

*Szavazás*

A Bizottság 8 igen, 4 nem szavazat ellenében a kifogást elutasította.

## **10. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. ellen benyújtott kifogás elbírálása**



**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 19-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. és az annak részeként működő Magyar Távirati Iroda ellen. Jogorvoslati kérelmében kifejtette, szeptember 16-án Szolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló törvény alapelveit, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényszerinti kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettséget. Előadta, hogy Szolgáltató az Országos Sajtószolgálat Szabályzatának 14.3 pontja alapján a Magyar Szocialista Párt két sajtóközleményének kiadását is megtagadta bizonyítékként csatolt, szeptember 16-án megküldött levele alapján. A Szabályzat 14.3. pontja alapján ugyanis a Beadványozó álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a fenti két közlemény gyakorlatilag saját szavaival szembesíti, Kövér Lászlót és Gulyás Gergelyt, valamint Kovács Balázs szavaival Orbán Viktor miniszterelnököt, így személyhez fűződő jogok megsértése nem történik meg, arra a szöveg teljességgel alkalmatlan. Mindezért a jogsértés tényének megállapítása mellett kéri a Bizottságot, hogy Szolgáltatót a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és kezdeményezze a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság eljárását a törvénysértés miatt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja a tervezet szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Két határozatban már hasonló ügyben volt állásfoglalás, a 428/2019., 673/2018. Ezek felülvizsgálat hiányában jogerőre emelkedtek. Ezen döntésében megállapításra került, hogy az MTI szolgáltatását polgár jogi szerződés alapján veszik igénybe az érintettek, polgárjogi kötelelem teljesítése, nem teljesítése, az azzal kapcsolatos jogviták pedig nem tartoznak a Választási Bizottságokra. Ilyen kérdésekben a választási szervek nem járhatnak el, ez nem választási ügy, hanem adott esetben polgári jogvita. Ennek megfelelően érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel, az MTI jelentőséggel bír az ő tevékenységével a választási kampányra is. Különös tekintettel arra, hogy olyan jogszabályi környezetet alakított ki a Kormány, hogy a rádió műsorszolgáltatók akkor járnak jól, ha egy az egyben átveszik az MTI híreket. Láthatjuk, hogy az MTI hírekben egy Fideszes politikus idéz egy MSZP közleményt, aki a főpolgármester-jelöltet, Karácsony Gergelyt minősíti alkalmatlannak, ezt az idézetet teljesen személyiségi jogsértőnek mondta ki. Ez választási alapelvet sért. Szerinte a Bizottságnak van hatásköre, hiszen nem mindegy, hogy az MTI hogyan cenzúráz. Az elmúlt években az MTI a híreiben a Bizottsági ülésekről úgy számolt be, hogy az ellenzéki delegáltak véleménye is megjelent, de azt kicenzúráztak. Szerinte ez jogsértő. Mivel a kérelem is tartalmazza, ha a Bizottság úgy dönt, hogy nincs hatáskörük, akkor kezdeményezni kell a médiahatóságnak az eljárását, hogy minősítse ezt a gyakorlatot. Jegyzőkönyvi döntést kér az Médiahatóság megkeresésére.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A döntési tervezetet tartja fent. Szavazásra bocsátja a tervezetet.

Megállapítja, hogy Dr. Tóta Áronné távozott az ülésről, így a Bizottság tagjainak száma 11 főre változott.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Jegyzőkönyvi döntést kér arról, hogy a Bizottság megkeresse-e a Nemzeti Hírközlési és Médiahatóságot.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 124. jegyzőkönyvi döntése.**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 nem szavazattal, 5 igen szavazat ellenében a Médiahatóság megkeresésére irányuló indítványt elutasította.

### **11.A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 27/2019. (IX. 17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Kétfarkú Kutya Párt szeptember 14-én kifogást nyújtott be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz az "Érdi Újság" elnevezésű sajtótermék szeptember 4-én és 11-én, kiadott példányai kapcsán. Kifogástevő előadta, hogy a Sajtótermék Érd Megyei Jogú Város hivatalos hetilapja, amelyet a Maraton Lapcsoport – Multivízió Kft. ad ki. Kifogástevő kifejtette, hogy a Sajtótermék kiadója a kiadást Érd Megyei Jogi Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi. Kifogástevő ezt követően megjelölte, hogy álláspontja szerint melyek a két megjelölt lapszámnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásával kapcsolatba hozható tartalmi. Kifogástevő álláspontja szerint a Sajtótermék a két lapszám tartamát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így megsértette a Ve.-ben foglalt esélyegyenlőség alapelvét. Előadta továbbá, hogy a Sajtótermék kifogásolt számaiban az ellenzék jelöltjei csupán egy, míg T. Mészáros András a kormánypártok jelöltje hat cikkben jelenik meg. Az ellenzéki pártok ezekben az írásokban csak negatív kontextusban jelennek meg velük szemben megfogalmazott kritika formájában. Kifogástevő mindezekre tekintettel kérte a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a bírságot szabjon ki a jogsértő részére. A TVB a kifogást elutasította. Indokolásában megállapította, hogy összességében a megjelölt híradások, tudósítások a helyi közösség életét érintő eseményekről tényszerűen számoltak be, amelyekkel kapcsolatban az önkormányzat, illetve a polgármester szerepeltetése okszerű és indokolt volt. Beadványozó szeptember 19-én fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben. Beadványozó a Kifogástevőhöz hasonlóan előadta, hogy a Sajtótermék két kifogásolt lapszáma több cikkben beszámolt a településen megvalósult fejlesztésekről, amelyekben minden esetben elhelyezte T. Mészáros András polgármester, a fejlesztésekről alkotott

véleményét. Ezzel szemben az ellenzéki pártok csupán egy cikkben jelennek meg, a fejlesztésekkel kapcsolatos álláspontjuk nem jelenik meg. Emellett a Sajtótermék valamennyi, fejlesztéseket bemutató számában a fejlesztésekkel egy oldalon közölt a polgármester jelöltségével kapcsolatos híreket. Beadványozó a fent kifejtettek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Veszprém Megyei TVB határozatát a úgy változtassa meg, a kifogásnak teljes terjedelemben adjon helyt, továbbá állapítsa meg, hogy a Maraton Lapcsoport Multivízió Kft. által kiadott Érdi Újság megsértette a Ve. szerinti esélyegyenlőség követelményét, a jogsértőt a jogsértéstől tiltsa el, továbbá szabjon ki maximális összegű bírságot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a fellebbezést benyújtó V.A. kizárólag Érd Város illetékességi területén jogosult képviselni a Beadványozót. A tervezet bemutatja, hogy a Beadványozónak milyen általános képviseleti szabályai vannak, milyen személyek jogosultak eljárni a megyében, Érd város illetékességi területére korlátozott meghatalmazással Veszprém megyei területi Választási Bizottság előtt a szervezet képviseletére a megjelölt személy nem jogosult, így nem felel meg a beadvány a Ve követelményeinek, ennek megfelelően a tervezet szerint ÉVN-t javasol. Hozzászólás, észrevétel.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A fellebbezésen szerepel V.A. meghatalmazás, de az email-cím alapján Dr. T. B. elnök aláírása alapján ezt a fellebbezést az MSZP nyújtotta be, és annak képviseletében T.B. elnök úr. Álláspontja szerint ez az okfejtés nem felel meg a valóságnak, hogy ne lenne jogosult.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja.

Szavazás

A Bizottság 6 igen, 5 nem szavazat mellett a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 27/2019. (IX. 17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke

