



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2019. szeptember 16-I ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. szeptember 16. 16:00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Sósokuti-Varga Gergely főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 119. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Döntés ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

**I. *Döntés ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában***

**1. Cigány Önkormányzatok és Roma Civil Szervezetek Érdekvédelmi Egyesület**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Cigány Önkormányzatok és Roma Civil Szervezetek Érdekvédelmi Egyesület jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadási jegyzőkönyv tanúsága szerint határidőben 28 darab ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére. Ennek megfelelően a határozattervezet 28.000 forint bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Cigány Önkormányzatok és Roma Civil Szervezetek Érdekvédelmi Egyesület jelölő szervezetet 28.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

**2. Dolgozó Román Országos Szövetségének Egyesülete**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Dolgozó Romák Országos Szövetségének Egyesülete jelölő szervezet határidőben 500 ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 500.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dolgozó Romák Országos Szövetségének Egyesülete jelölő szervezetet 500.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

**3. Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete jelölő szervezet határidőben 102 darab

ajánlóívet nem adott le a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 102.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Megállapítja, hogy Dr. Litresits András megérkezett a Bizottsági ülésre, így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 12 főre emelkedett.

Határozattervezet szerint bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete jelölő szervezetet 102.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **4. Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület jelölő szervezet határidőben 1 darab ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 1.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület jelölő szervezetet 1.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **5. Fialat Romák Országos Szövetsége**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Fialat Romák Országos Szövetsége jelölő szervezet határidőben 28 darab ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 28.000 ezer forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fialat Romák Országos Szövetsége jelölő szervezetet 28.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

## **6. Görög Ifjúsági Egyesület**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Görög Ifjúsági Egyesület 1 db ajánlóívet nem adott át határidőben a Választási Iroda részére, ezért határozattervezet 1.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Görög Ifjúsági Egyesület jelölő szervezetet 1.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

## **7. Jövő Alakítók Szövetsége**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Jövő Alakítók Szövetsége jelölő szervezete 11 db. ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 11.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Jövő Alakítók Szövetsége jelölő szervezetet 11.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

## **8. KRUG Művészeti Egyesület**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A KRUG Művészeti Egyesület jelölő szervezet 1 db ajánlóívet nem adott át határidőben a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 1.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a KRUG Művészeti Egyesület jelölő szervezetet 1.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

**9. „LUNGO DROM” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség**  
**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A „LUNGO DROM” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség jelölő szervezet 12 db ajánlóívet nem adott át határidőben a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 12.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a „LUNGO DROM” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség jelölő szervezetet 12.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **10. Magyarországi Cigányközösség Fóruma**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Magyarországi Cigányközösség Fóruma jelölő szervezet 421 db ajánlóívet nem adott át határidőben a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 421.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Cigányközösség Fóruma jelölő szervezetet 421.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **11. Nemzeti Roma Összefogás**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Nemzeti Roma Összefogás jelölő szervezet 273 db ajánlóívet nem adott le határidőben a Nemzeti Választási Iroda részére, ezért a határozattervezet 273.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nemzeti Roma Összefogás jelölő szervezetet 273.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

### **12. Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezet**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezet jelölő szervezet 65 db ajánlóívet nem adott át határidőben a Nemzeti Választási Irodának ezért a határozattervezet 65.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Phralipe Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezet jelölő szervezetet 65.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

### **13. Roma Polgárjogi Mozgalom B-.A.-Z. Megyei Szervezete**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Roma Polgárjogi Mozgalom B-.A.-Z. Megyei Szervezete jelölő szervezet 59 db ajánlóívet nem adott át a Nemzeti Választási Iroda részére határidőben, ezért a határozattervezet 59.000 forint összegű bírság megfizetésének kötelezésére tesz javaslatot.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet szerinti bírság kiszabását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Roma Polgárjogi Mozgalom B-.A.-Z. Megyei Szervezete jelölő szervezetet 59.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

## ***II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

### **1. A Momentum Mozgalom Párt által a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 23/2019. (IX.10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 9-én kérte megyei listájának nyilvántartásba vételét a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságtól. A Tolna Megyei Választási Iroda ellenőrizte a jelölteket és megállapította, hogy a választási informatikai rendszer alapján a lista első helyén szereplő jelölt már elfogadott egy egyéni lista jelölést a Bács-Kiskun megyei Sükösd településen. A TVB a tájékoztatás alapján a listát nyilvántartásba vette az első helyen szereplő jelölt kivételével. Beadványozó szeptember 13-án fellebbezést nyújtott be a határozat ellen, melyben előadta, hogy a TVB jogértelmezése hibás, emiatt pedig jogellenesen vette nyilvántartásba fellebbező listáját az első helyen szereplő jelölt nélkül. Indokolása szerint az önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvény kérdéses 8. § (1) bekezdésének pontos szövege szerint a választópolgár jelölési fajtánként több jelöltet vagy listát is ajánlhat, de csak egy településen, fővárosi kerületben, megyében fogadhat el jelölést. A kérdéses jogszabályhely tehát nem alkalmazza az "ugyanazon megyében" fordulatot, ahogy azt a TVB határozat értelmezi, hanem csupán lefekteti, hogy egy jelölt egy - azaz nem több - településen, fővárosi kerületben, illetve megyében fogadhat el jelölést. Idézi a 8. § (2) bekezdését, amely alapján az egyéni listás választási rendszerben a választópolgár egyidejűleg legfeljebb egy polgármesteri, egy egyéni listás és egy megyei listás jelöltséget fogadhat el. A bekezdés megfogalmazása megítélése szerint nem utal sehol arra, hogy a települési (polgármesteri vagy egyéni listás) jelöltség csak ugyanabban a megyében lehet, ahol a jelölt a megyei listás jelöltséget is elfogadta. Utal továbbá arra, hogy a TVB értelmezésének elfogadása esetén felesleges lenne az Övjt. 8. § (6) bekezdése, hiszen a 7. § (1) bekezdése alapján a megyének nem része a megyei jogú város, így az általános szabály már eleve kizárná, hogy valaki egyszerre induljon a megyei jogú városban és a megyei listán. Álláspontja szerint, mivel az Övjt. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy a választópolgár bármelyik választókerületben választható, ahol az Övjt. külön nem zárja ki, ott úgy kell venni, hogy a választópolgár elfogadhat jelöltséget, ha egyébként az alaptörvényi feltételrendszernek megfelel. Ahol pedig az Övjt. korlátoz, ott megszorítóan kell a korlátozást értelmezni. A fenti értelmezés álláspontja szerint következik a jelöltség alapjogi érintettségéből is. Emlékeztet arra, hogy az önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi L. törvény 25. § (3) bekezdéséből kifejezetten következett, hogy egy megyébe essenek a jelölések, így ha a jogalkotó valóban ezt kívánta volna, úgy hasonló (vagy hasonlóan egyértelmű) megfogalmazást alkalmazott volna. A fentiek alapján kéri a TVB határozatának megváltoztatását, és a benyújtott listán első helyen szereplő jelölttel a lista nyilvántartásba vételét.

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Hozzáteszi, hogy a Nemzeti Választási Iroda a 2010. évi L. törvény alapján először folytatott le általános önkormányzati választásokat 2014-ben. 2018-ban is e szerint az értelmezés szerint alakította az informatikai rendszert, hogy az jelezze a listaállítást vagy ha jelöltekről van szó, az ajánlóív igénylése során, hogy az illető jelölt, illetőleg az illető listán szereplő jelölt

egy másik településen vagy másik megyében már korábban ajánlóívért jelentkezett, illetőleg listán szerepel és ezért fennáll az összeférhetetlenség. Ez ellen se korábban se most se az egyéni jelöltek se a listák vonatkozásában korábban ilyen kifogás nem merült fel, hasonló próbálkozás sem volt, ami a jelen esethez hasonlított volna.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 23/2019. (IX. 10.) számú határozatát hagyja helyben.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egy dologban nem ért egyet az elmondottakkal, hogy az Övjt. 8. § (1). bekezdését csak egyféleképpen lehet értelmezni. Szerinte kétféleképpen lehet értelmezni, egyik az, ami a tervezetben szerepel, ami szerint a megyei földrajzi területet jelöl, és hogy ha ez így van, akkor helyes az előterjesztés álláspontja. Lehet egy olyan értelmezés is, hogy nem egy földrajzi területet ért a jogalkotó itt a megyén, hanem egy megyei szintet, és ha megyei választásra vonatkozik, ami azt jelenti, hogy nem lehet valaki listán két különböző megyében, hanem csak egy megyében lehet. Mint az előterjesztésből is kiderül és az Elnökhelyettes úr is szólt erről, hogy nem volt precedens eddig, ezért nem találunk hivatkozást sem korábbi NVB döntésekre, sem pedig Kúriai döntésekre. Szerinte mind a két értelmezés elfogadható, ezért javasolja, hogy változtassák meg a TVB döntését.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Figyelemre méltónak tartja a határozat logikáját, neki is az a problémája, ami Avarkeszi Dezső bizottsági tagnak. Ez egy olyan kiskapu, amit nem tudnak bezárni, ez a jogorvoslati nyilatkozatban kifejtett értelmezés is helytálló tud lenni. Ezért nem tudja támogatni a határozattervezetet. Nem tud olyan tételes jogi szabályt mondani, ami bizonyosan kizárná ezt az értelmezést. Elnök Úrnak a beszámolóban érdemes felvetni, hogy a jogalkotó oldja meg ezt a problémát.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja a tagtársak figyelmét a fellebbezés 2. oldal [4] bekezdésére, ami felveti azt a jogos kérdést, hogy az van az (1) bekezdésben, de van ott egy (6) bekezdés is. Logikailag rendszertelen, hogy hogyan értelmezik, de ha úgy értelmezi, ahogy a tervezet értelmezi, akkor felesleges a (6) bekezdés.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A kérdéses rendelkezésnek kétfajta értelmezése lehet. Egy megszorító és egy megengedő. A megszorító, amit a tervezet tartalmaz, azzal az elvi kifogással, hogy ez a döntés alapjogot korlátoz, amit meghoznak. Alkotmányos alapjogot korlátoznak, ami a jogalkotó dolga lenne. Nem olvasható ki a megszorító értelmezés szerinte a törvényből, a logikai láncot ki lehetne mutatni a másik értelmezésre is. Szerinte ennek a Bizottságnak ebben a kérdésben megengedőnek, egy alapjog értelmezésénél megengedőnek kell lennie, hogy ha a törvényhozó akar szigorítani, tegye meg, módosítsa a törvényt.



**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Figyelembe kellene venni, az eddigi gyakorlatot, nem csak egy új jogértelmezésbe menni. Át kell gondolni, hogy milyen következményei lesznek, hogy ha megengedő a jogértelmezés és mi volt eddig a gyakorlat.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Álláspontja szerint pontosan az a feladatuk, hogy ilyen helyzetben értelmezzék azt a jogi környezetet. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben a tervezetnek megfelelően egy megszorító értelmezés kell tudomásul venni. Ennek érdekében kell meghozni a Bizottságnak a döntést.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Megjegyzi, hogy amikor a külföldi szavazatoknak a felbontásánál volt egyfajta gyakorlat, amit a bíróság is megvizsgált és utána a jogalkotó módosította, hogy milyen borítékot kell érvénytelennek minősíteni. Az sosem érv neki, hogy ezt eddig így csinálták és így is csinálják, meg kell nézni, hogy eddig jól csinálták-e? Fábián Adrián kimondta a kulcsszót, hogy való igaz, hogy ez alapjogi korlátozás is, reméli, hogy a Momentum elviszi az Alkotmánybíróságig. Van a fellebbezésben egy tételes mondat, hogy egyidejűleg nem lehet megyei listán jelölt és megyei jogú városban a polgármester jelölt. Nem támogatja a tervezetet.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Összefoglalja a hozzászólásokat és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a Nemzeti Választási Bizottság 23/2019. (IX. 10.) számú határozatát elfogadja.

## **2. Nagy József Katalin által a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 49/2019. (IX. 10. ) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 8-án kifogást nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a Kővágószőlős Község Önkormányzatának Zsongorkői Lelátó című havi lapjának a kampányban való részvételével kapcsolatosan. Előadta, hogy a közpénzből finanszírozott ingyenesen megjelenő lapban Sándor Tibor Antal, Kővágószőlős Község polgármestere, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán ismét polgármesterjelölt „rendszeresen kampánytevékenységet folytat”, azonban kifogásában hiányolta „a többi a választáson induló személyről” szóló írásokat. Hozzátette, hogy hiányolja továbbá „az arra vonatkozó információkat, hogy az önkormányzati újság milyen lehetőséget biztosít a jelöltek számára a megjelenésre”. Álláspontja szerint az önkormányzati lap fenti tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló törvény alapelveit. Kifogása alátámasztására mellékletként csatolta Kővágószőlős Község jegyzőjével és a lap egyik szerzőjével folytatott elektronikus levelezését, valamint a kifogásolt lap 2019. évi 7. és 8. számának egy-egy oldalát. A TVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a kifogásolt cselekmény nem választási ügy, mivel a kifogásban megjelölt lap tárgyév 7. száma a 2019. augusztus 24-én kezdődő kampányidőszakot megelőzően, augusztus 7-én jelent meg, továbbá mivel a 8. lapszám 2019. augusztus 30-ai

megjelenésének időpontjára tekintettel a 2019. szeptember 8-án benyújtott kifogás elkésett. Beadványozó 2019. szeptember 13-án fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Jogorvoslati kérelmében részben ismertette a kifogásában már előadott tényeket és érvelést, továbbá a kifogása elkésettsége kapcsán kifejtette, hogy a lap egyes számainak megjelenése között eltérés mutatkozik, így mivel a megjelenés időpontja kiszámíthatatlan, nem róható fel részére a kifogás benyújtásának elkésettsége. Minderre tekintettel kérte kifogásának elbírálását.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:**A határozattervezettel kapcsolatban az álláspontja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélküli elutasítást támogassa. A kérelmező nem tudja igazolni a beadványában, hogy az általa állított jogsérelem közvetlenül is kihat az ő jogaira és kötelezettségeire.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Ha érdemi vizsgálat lenne, akkor meg tudná szavazni az előterjesztést, de az a véleménye, hogy az NVB és a Kúria gyakorlata ebben az ügyben alaptörvény ellenes, megfosztja az állampolgárokat a jogorvoslati jog gyakorlásától ezért nem tudja elfogadni.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Ismerteti a határozattervezetet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavattal ellenében a Nemzeti Választási Bizottság a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 49/2019. (IX. 10.) számú határozatát elfogadja.

### **3. Az Állampolgárok a Centrumban Egyesület által a Fővárosi Választási Bizottság 111/2019. (IX. 10. ) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Berki Krisztián független főpolgármester-jelölt szeptember 9-én a Fővárosi Választási Iroda részére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán E2 jelű, kitöltött formanyomtatványt, valamint 1227 darab ajánlóívet adott át, melyből 962 darab ív kitöltötten, további 265 ajánlóív pedig kitöltetlenül került átadásra. Az FVI a benyújtott ajánlásokat a bejelentést követő 3 napon belül ellenőrizte, melynek során vizsgálta a Ve.-ben foglalt követelmények teljesülését. Ennek során az FVI 928 ajánlóív alapján 7169 ajánlást ellenőrzött, amelyből 5023 érvényes ajánlásnak minősült. Az ellenőrzés eredményéről tájékoztatta a Fővárosi Választási Bizottságot, amely a Berki Krisztián független főpolgármester-jelöltet nyilvántartásba vette a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán. Beadványozó szeptember 13-án fellebbezést nyújtott be az FVB határozata ellen. Fellebbezésében előadta, hogy a Berki Krisztián főpolgármester jelölt által összegyűjtött több mint 10.000 ajánlás álláspontjuk szerint nem közvetlenül a választópolgároktól származik. Kifejtette, hogy az Állampolgárok a Centrumban jelölő szervezet a jelöltállításhoz szükséges

mennyiségű ajánláshoz 920 munkaórán keresztül 125 aktivista tevékenykedett egyszerre 8 helyszínen, amelyhez aktív kampánytevékenységet folytattak. Véleménye szerint ezzel szemben Berki Krisztián nem folytatott különösebb kampánytevékenységet, valamint általános tapasztalat volt városzerte, hogy az őt támogató aktivisták legfeljebb napi 1-2 órát töltöttek ajánlásgyűjtéssel. Mindezekre tekintettel Beadványozó álláspontja szerint Berki Krisztián független főpolgármester-jelölt nem a választási törvényben meghatározott kampánytevékenysége által, hanem „egyéb illegitim forrásból jutott hozzá a jelöltséghez szükséges ajánlások több mint kétszeres mennyiségéhez. Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § megsértését.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet elfogadására tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a fellebbezés nem tartalmaz bizonyítékot.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Érdemben egyetért a határozattervezettel, de nem azért mert nem tartalmaz bizonyítékot. E nélkül is lehetne olyan számítási, logikai eltérést nem engedő levezetést alkalmazni, amely kétséget kizárólag iránymutatást nyújt és abból meg lehetne állapítani a jogszabálysértést. De túl sok a szubjektív elem, amit alá kellett volna bizonyítékkal támasztani. Kétségek megfogalmazódhatnak bármelyikükben, de ebben a döntésében nem tudja megakadályozni, hogy ne találja megalapozatlannak ezt a jogorvoslati kérelmet. Van egyfajta logika, érti, tudja követni, de hogy ez kevés ahhoz, hogy egy feltételezett illegitim forrásokra hivatkozásokkal ezt a határozatot megváltoztassák.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A tervezettel egyetért. Mint a választás tisztaságának legfőbb őrei kéri azon egyszerű dolgot, amit évek óta kér, hogy nyugtassanak meg mindenkit, aki kételkedik, hogy történetek-e visszaélések adatokkal, mert a többes ajánlás megléte nem véletlenül maradt meg. Ez a melegágya a visszaéléseknek, hogy olyan ember válik jelöltté, aki láthatóan nem tudja ezt produkálni a józan ész szabályai szerint sem. Annak érdekében, hogy erre megnyugtató válaszokat kapjunk ismételtén kér Elnökhelyettes úrtól egy kimutatást, hogy Berki Krisztián és a többi főpolgármester jelöltnek az ajánlásai között mekkora átfedés azonosság van.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal a Nemzeti Választási Bizottság a Fővárosi Választási Bizottság 111/2019. (IX. 10. ) számú határozatát helybenhagyja.

#### **4. Pasztoriczky István által a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 57/2019. (IX. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet képviselője a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek október 13. napjára kitűzött általános választásán állított önálló megyei listát szeptember 10-

én 19 jelölttel bejelentette. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Iroda elvégezte az átadott ajánlóívek ellenőrzését. Az ajánlások közül 1804 ajánlás volt érvényes. A TVI az ellenőrzés eredményéről tájékoztatta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságot, amely megállapította, hogy a leadott érvényes ajánlások száma nem érte el az önálló lista állításához szükséges ajánlások számát, a 2032-t. Mindezek alapján a lista nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntött. Beadványozó szeptember 13-án fellebbezést nyújtott be a határozat ellen, amelyben a fellebbezés jogalapjaként a TVB mérlegelési jogkörében hozott határozatára, illetve a választási eljárás alapelveinek sérelmére hivatkozik. Beadványában előadja, hogy a szeptember 10-én perckor benyújtott lista és ajánlások ellenőrzését a TVI ismeretlen időpontban kezdte el, arról a jelölőszervezet képviselőjét nem értesítette. Előadja, hogy a telefonos tájékoztatás során arról nem történt tájékoztatás, hogy az egyéb okból érvénytelen jelölések érvénytelenségének mi az oka, valamint arról sem tájékoztatta a BAZM TVI vezetője a beadványozót, hogy hol és mikor tekintheti meg, ill. mikor veheti át az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően. Nyilatkozik arról, hogy a Ve. 127. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást csak a TVB ülés idején kaphatta meg, ezért nem tudott élni az 5/2014. NVB iránymutatásban szereplő észrevételezési joggal. Több ajánlásra hivatkozik részletesen. Az ajánlások ellenőrzésének lefolytatásával kapcsolatban az NVI nyilatkozattételre hívta fel a TVI-t, amely szeptember 15-én az alábbiakról tájékoztatta az NVB-t. Ajánlóíveket szeptember 10-én három alkalommal adott le a jelölő szervezet. A jelölő szervezet képviselőjét a TVI az első alkalommal tájékoztatta a felhasznált ajánlóívek leadásának végső határidejéről, illetve hogy az üres ajánlóíveket meddig hozhatják vissza, valamint a vissza nem hozott ívekkel összefüggő bírságolásról. A lista átvételét követően arról is tájékoztatták a jelölő szervezetet, hogy a TVI a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően három napon belül elvégzi az ajánlások ellenőrzését. A TVB ülésén a jelölő szervezet nem csak a tételes hibalistát vette át, felajánlották azt is, hogy az íveket ismételten áttekinthesse, azonban ezzel a lehetőséggel jelölő szervezet képviselője akkor nem élt.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Javasolja, hogy a Bizottság hagyja helyben a határozatot. Az indokolást összefoglalja. A TVB ülésén a jelölőszervezet nem csak a tételes hibalistát vitte át, hanem felajánlották azt is, hogy az íveket áttekinthessék, de a Beadványozó, se a jelölő szervezet ezzel a joggal nem élt. Beadványozó által beadott megjelölt kifogások csekély száma sem változtatta volna meg az eredményt.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Megjegyzi, hogy a képviselőnek megadták a lehetőséget, hogy megtekintse az ajánlásokat, de nem élt vele, így furcsa helyzet beadni erre egy fellebbezést. 2014. február 9-én, amikor nem voltak delegáltjai ennek a bizottságnak, akkor elfogadta a Bizottság az 1/2014-es iránymutatást, melynek 7-es pontja alapján a Bizottsági tag önállóan nem végezhet ellenőrzési tevékenységet, csak bizottsági döntés alapján, és ez egy gyöngyszem, amit már ki kellene dobni a kukába.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, szavazattal a Nemzeti Választási Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 57/2019. (IX.12.) számú határozatát helybenhagyja.

#### **5.A Jobbik Magyarországért Mozgalom által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 116/2019. (IX. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 10-én a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán Pest megyében állított megyei listáját 16 fő jelölttel bejelentette a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. Az aláírások ellenőrzésének eredményeképp a TVB megállapította, hogy Beadványozó által benyújtott és feldolgozott ajánlóíveken lévő érvényes ajánlások száma 4.888 volt, amely nem éri el jogszabályban előírt 4.901-et. Mindezek alapján a TVB Beadványozó megyei listájának nyilvántartásba vételét elutasította. Beadványozó jogi képviselője útján szeptember 13-án elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben. Kérelme a TVB által elutasított lista nyilvántartásba vételére vonatkozott. Előadta, hogy Beadványozó képviselőjében szeptember 12-én eljáró személyek a TVI munkatársaival átnézték a TVI által érvénytelennek nyilvánított ajánlásokat és 67 db érvénytelennek minősített ajánlás esetében úgy találták, hogy azok érvényesek. Mindezek alapján álláspontja szerint a TVB határozatával megsértette a Ve.-t a fellebbezésében részletezett esetekben. Mindezek alapján kérte a TVB határozatának megváltoztatását.

**Dr Borbély Andrea NVB tag:** Támogatja a határozattervezetet, mivel nincs olyan probléma, hogy mérlegelési jogkör lenne, vagy értelmezési, vagy szűkítési, stb. lenne. A jogszabály egyértelműen meghatározza, hogy egy ajánlóívnek milyen tartalmi elemekkel kell rendelkezni, mit kell kitölteni rajta, mikor minősül egy ajánlás érvényesnek, illetőleg az ajánlóíven szereplő ajánlást, mivel kell összevetni, illetőleg milyen szempontok szerint lehet érvényesnek minősíteni. A választási irodák feladata, hogy a munkát megfelelően, szakszerűen, alaposan elvégezzék. Rengeteg jogsértést jelölt meg a beadvány, ezért nyilván csak addig vizsgálta a Nemzeti Választási Iroda, míg a jelölt az állítási számot el nem érte ez a dolog. A beadványban egyértelmű volt, hogy nagyon sok elírás van. Javasolja a határozattervezet elfogadását.

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A hiányzó aláírások túlnyomó többsége kettő íven összegyűlt, ezeket a TVI azért minősített érvénytelennek, mert szerepel

rajta az áthúzás. Az áthúzástól függetlenül minden adat rávezetésre került a megjelölt ívekre, illetve a személyes adatok megállapíthatóak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Csak az hibázhat, aki dolgozik, de a jövőre nézően azt a józanész szabályai alapján követhető egyszerű modellt tartja indokoltnak követni, amelyet a fellebbezés 3. oldal 5.10.14. pontjába leírta a fellebbező. A legtöbb hiba a személyi azonosító rögzítése során következik be. A születési dátumoknál vannak a fizikai korlátok, amiket ő sem tudott pontosan elmondani.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

#### **6. Botta György polgármesterjelölt által a Magyar Narancs hetilap internetes portálján megjelent cikk ellen benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó szeptember 13-án kifogást nyújtott be a Tolna Megyei Választási Bizottsághoz a Magyar Narancs megnevezésű országos terjesztésű hetilap internetes portálján megjelent médiatartalom kapcsán. A kifogást a Tolna Megyei Választási Bizottság elnöke átruházott hatáskörében eljárva szeptember 14-én átette a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tesz javaslatot.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kérdezi, hogy a Magyar Narancsnak meg lett-e küldve a kifogás?

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Tájékoztatás nem került megküldésre az internetes lap részére.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a határozattervezetbe foglalt indokok alapján.

#### **7. Borsi Miklós által az ATV Zrt. ellen benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó 2019. szeptember 15-én Ügyfélkapun keresztül „panasz-bejelentés” elnevezésű beadványt nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az ATV Zrt. országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató augusztus 8-án megjelent médiatartalma kapcsán. Beadványozó az ATV Start című augusztus 8-án sugárzott műsortartalmat kifogásolta, ahol a Médiaszolgáltató műsorában vendégként Klausmann Viktor szerepelt. A műsor a

jelölt 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának kampányában való részvételét mutatta be. Beadványozó sérelmezte, hogy Gyöngyös város másik két polgármesterjelöltje nem szerepeltek a műsorban. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a panaszt vizsgálja ki, állapítsa meg a jogsértést és szólítsa fel a Médiaszolgáltatót az „önkormányzati választás kampányában való média megjelenés egyensúlyának helyreállítására.”

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezet a kifogást érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elutasítását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a Bizottság támogatta a határozattervezetben foglaltakat, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### **8. Borsi Miklós által a HírTV Zrt. ellen benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó 2019. szeptember 14-én Ügyfélkapun keresztül „panasz-bejelentés” elnevezésű beadványt nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Hír TV Zrt. országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató augusztus 8-án megjelent médiatartalom kapcsán. A kifogást Beadványozó egyező tartalommal szeptember 14-én a Gyöngyösi Helyi Választási Bizottsághoz is benyújtotta. A Helyi Választási Bizottság elnöke átruházott hatáskörében eljárva szeptember 16-án átette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó álláspontja szerint Médiaszolgáltató augusztus 8-án sugárzott adásának felvezetőjében az szerepelt, hogy a „Gyöngyös, szeretlek Egyesület” ajánlja Klausmann Viktort polgármester-jelöltnek. Kifejti, hogy a nevezett egyesület semmilyen hivatalos nyilvántartásban nem szerepel, a reklám megtevesztő és valótlan tekintettel arra, hogy „olyan civil szervezet jogilag nem ajánlhat polgármester jelöltet, amely nincs nyilvántartva”. Kérelméhez mellékelte a műsortartalom elérhetőségét. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a panaszt vizsgálja ki, és intézkedjen a jogsértés megszüntetése érdekében.

**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** A határozattervezetben azt látja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, nem tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját, lakcímét, jogszabálysértés megjelölését és el is késett.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Hozzáteszi, hogy van fent a választás.hu oldalon minta, hogy milyen adatokat kell tartalmaznia a jogorvoslati kérelmeknek.


**Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes:** Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a Bizottság támogatta a határozattervezetben foglaltakat, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja, legközelebbi ülés csütörtökön várható.

k. m. f.

  
**Dr. Bozsóki Éva**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnökhelyettese**

