



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. JÚLIUS 2-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. július 2. 14:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*
- II. *Döntés a Jobbik Magyarországért Mozgalom országos listáján megüresedett mandátumok kiadásáról*

III. *Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról*

I. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*

1. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az első kérdést Karácsony Mihály magánszemély kezdeményező nyújtotta be és így hangzik:

„Akarja-e, hogy az állami illetve az önkormányzati fenntartású időotthonokban lakók havi térítési díjának az évenkénti emelkedése ne haladhassa meg az év eleji százalékos nyugdíjemelés mértékét?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervező június 3-án személyesen nyújtotta be. A kérdés a formai követelményeknek minden tekintetben megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás vizsgálata, illetve az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kezdeményező jelen van és szólni kíván. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a 2 perces hozzászólási lehetőséget biztosítja-e a beadványozó részére.

Szavazás

A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy kezdeményezőnek nem adja meg a hozzászólási lehetőséget.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását elsődlegesen azért, mert a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. A tervezet bemutatja, hogy az időotthonok, illetve a térítési díj szabályozása milyen jogszabályi keretek között történik. A szociális ellátásokról szóló törvény a fenntartó önkormányzat, vagy önkormányzati társulások feladatává teszi a térítési díj meghatározását. A törvény arra is felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben határozza meg a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő térítési díjak megállapításának és megfizetésének részletes szabályait. A kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazásból olyan jogalkotási kötelezettség keletkezne, amelynek alapján a származékos jogalkotási hatáskörben megállapított rendelet felülvizsgálatára és kérdésből eredő módosítására lenne szükség. A kérdéssel kapcsolatban, az időotthonokban lakók a térítési díj évenkénti emelkedése és az év eleji százalékos nyugdíjemelés mértéke kifejezések kapcsán a tervezetben bemutatott

választópolgári, illetve jogalkotói egyértelműségi aggályok merülnek fel. Az időotthonokban nem csak öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyek láthatók el. Ez nem világos a választópolgárok számára. A térítési díj intézményi térítési díjból és személyi térítési díjból áll. A személyi térítési díjnak olyan elemei vannak, amelyek személyre szólóan kerülnek egyénenként megállapításra, a százalékos mértékű emelkedés tekintetében nem világos, hogy azokat a költségeket, amelyek az emeléssel nem fedezett részben származnának, azt milyen módon kellene kompenzálni, a deficitet kinek kellene megfizetnie. Minderre figyelemmel javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, továbbra is az az álláspontja, hogy az Országgyűlés univerzális jogalkotó, ha ad egy származékos jogalkotási hatáskört, azt el is veheti, vissza is vonhatja. Az Országgyűlés, ha úgy kívánja, dönthet erről. A kérdés megfelel annak a kritériumnak, hogy rövidnek és lényegre törőnek kell lennie. A tervezet 33. pontját idézi, mely véleménye szerint téves következtetése egy egyértelmű kérdésnek. A Kormány nyilván meg tudná oldani, hogy úgy emeljék a díjakat, hogy mindenki meg tudja fizetni. Az ország ott tart, hogy az öregségi nyugdíj 28.500 Ft, melyet Kormányrendelet rögzít évek óta.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Nem az öregségi nyugdíj 28.500 Ft, hanem az öregségi nyugdíj legkisebb összege. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Akarja-e, hogy az állami illetve az önkormányzati fenntartású időotthonokban lakók havi térítési díjának az évenkénti emelkedése ne haladhassa meg az év eleji százalékos nyugdíjemelés mértékét?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesítését megtagadja.

2. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Karácsony Mihály magánszemély nyújtotta be:

„Akarja-e, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alapból főellátásként folyósított havi legkisebb öregségi nyugdíj és a havi legmagasabb öregségi nyugdíj között a különbség harminckilencszeresnél nagyobb ne lehessen?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdés szervezője június 3-án személyesen nyújtotta be a valamennyi törvényi feltételnek megfelelő kezdeményezést. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás, az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe

ütközés, a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, illetve az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Nem rendel el ismételt szavazást a hozzászólási lehetőség megadásáról, ha bármely tagtársának más a véleménye, kéri, jelezze. A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását, melynek több akadálya van. Egyrészt a kérdés nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, hiszen a bemutatott jogszabályi rendelkezések alapján az öregségi nyugdíj legkisebb összegét a Kormány határozza meg törvényi felhatalmazás alapján. A kérdésben foglalt jogalkotás, illetve a kérdésben foglalt követelménynek való megfelelés kétféleképpen teljesíthető: egyrészt a legkisebb öregségi nyugdíj összegének emelésével, másrészt a magasabb összegű nyugdíjak csökkentésével. Ha a kérdésben foglaltakat az öregségi nyugdíj legkisebb összegének emelésével kellene végrehajtani, akkor megállapítható, hogy a kérdés szabályozása a Kormányra átruházásra került, így a Kormány szabályozhatja az öregségi nyugdíjak legkisebb összegét, ennek megfelelően a kérdés ebben a vetületében nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. Amennyiben a legmagasabb öregségi nyugdíjak összegét kellene csökkenteni a kérdésben foglalt követelmény elérésére, úgy az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés is felmerül, hiszen szerzett jogokat érintene azoknál a személyeknél, akik ilyen magas nyugdíjban részesülnek. A tervezet bemutatja a nyugdíjak legnagyobb összegét, illetve azokat a jogosultakat, akik ilyen összegű nyugdíjat élveznek. A számukra szerzett jog elvételt jelentené egy ilyen jogalkotás, amely az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tulajdonjog korlátozását jelentené, így az Alaptörvény módosítása nélkül az Országgyűlés nem tudna ilyen jogalkotást kezdeményezni. Harmadsorban központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe is ütközik a kérdés, hiszen a költségvetésről szóló törvény egyik fejezete tárgyalja a Nyugdíjbiztosítási Alap bevételeit és kiadásait, így, amennyiben a kérdés szerinti jogalkotás a legkisebb öregségi nyugdíjak emelésével történne meg, úgy költségvetési forrást is kellene biztosítani az emeléshez, ez pedig költségvetési törvény módosításával járna és több, a tervezet 40. pontjában hivatkozott ellátás tekintetében is költségvetési forrásra lenne szükség az emeléshez. Egyértelműségi problémák is felmerülnek. A kérdés szerinti jogalkotás alapvetően két módon teljesíthető, erre már korábban is hivatkozott. Arra nem ad választ a kérdés, hogy melyik megoldás az, amelyet a kezdeményező el szeretne érni és a választópolgárok sem tudják, hogy a kérdésből melyik megoldás következne. A további ellátások tekintetében sem világos, hogy ezek összegét a törvényhozónak miként kellene módosítani és a választópolgárok szándéka kiterjed-e arra is, hogy ezeket a kapcsolódó ellátások összegét is megváltoztassák. Csak a legmagasabb és a legkisebb összegű nyugdíjakra vonatkozik a kérdés, a köztes összegű nyugdíjak kérdését figyelmen kívül hagyja. Mindezekre tekintettel a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem foglalkozik részletesen a hatásköri kérdéssel, ezt az előző napirendi pontnál Litresits András kifejtette, egyetért vele. A szerzett joggal kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy számos esetben előfordult az elmúlt 9 évben nyugdíjjal kapcsolatban szerzett jog elvétele. Nem ért egyet a tiltott tárgykörbe ütközéssel sem, lehet olyan megoldást találni, ami miatt nem kell módosítani a költségvetési törvényt. Azt, hogy melyik megoldást kívánja választani a törvényhozó hatalom, annak nincs jelentősége véleménye szerint a kérdéssel kapcsolatban. A választópolgárokat az érdekli, hogy a végeredmény, amire a kérdés irányul, teljesüljön.

Dr. Litresits András NVB tag: A magánnyugdíj pénztáraknál sem érdekelt senkit a szerzett jogok. A kérdés arra vonatkozik, hogy tól-ig határt meghatározzon. Felolvassa a tervezet 27. pontját.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két hozzászóló a tervezet ellen foglalt állást. A tervezetben foglaltakat fenntartva szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Akarja-e, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alapból főellátásként folyósított havi legkisebb öregségi nyugdíj és a havi legmagasabb öregségi nyugdíj között a különbség harminckilencszeresnél nagyobb ne lehessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Karácsony Mihály magánszemély által beterjesztett következő kérdés:

„Akarja-e, hogy a munkavállaló heti negyven óra munkaidőn túli foglalkoztatása esetén a túlmunkában eltöltött időt a nyugdíjszámítás szempontjából kiegészítő szolgálati időként kelljen figyelembe venni?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést a szervező június 3-án személyesen nyújtotta be. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata és az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja egyrészt a központi költségvetésről szóló törvény

tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközésre figyelemmel. A tervezet részletesen bemutatja a kérdéskör jogi szabályozását, a szolgálati idő számítását, illetve annak joghatásait. Ennek folytán egyértelmű, hogy a szolgálati időszámítás, illetve annak mértéke a nyugdíj összegét is befolyásolja. A nyugdíj összege költségvetési törvény, illetve a Nyugdíjbiztosítási Alap által megállapított szabályrendszerre figyelemmel költségvetési törvény módosítását igényelné. Ez már létező szabály az egészségügyi dolgozók esetében. A szolgálati idő ilyen mértékű megnövelését a nyugdíj összeg kiszámításánál is figyelembe kell venni, így költségvetési kihatása van a kérdésnek. A tervezet bemutatja azokat az alkotmánybírói döntéseket, amelyek hasonló esetben a költségvetési törvény érintettségét megállapították. Ez ebben az esetben is irányadó. Egyértelműségi aggályok is felmerülnek a kérdéssel kapcsolatban. A nyugdíj megállapítása, illetve a szolgálati idő figyelembe vételének a rendszere meglehetősen bonyolult, összetett kérdés, nem világos a kérdésből a választópolgárok számára, hogy milyen hatással járna a nyugellátások megszerzésének további feltételeire nézve. Nem látható át a választópolgárok számára az a következmény, hogy járulékfizetési kötelezettségek növelésével lehetne eleget tenni a kérdésben foglalt jogalkotásnak. Mindezek alapján a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Gögös Zoltán földügyekkel kapcsolatos népszavazási kérdésénél a Kúria kimondta, hogy a költségvetési törvénynek közvetlennek kell lenni. A férfiak 40 éves nyugdíjazásával kapcsolatos népszavazási kérdésnél már aláírásgyűjtés folyt, amikor az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy a jogvesztő határidők nem számítanak. Ha azt a kérdést hitelesítette a Kúria, nehéz erre azt mondani, hogy nem hitelesíthető. Véleménye szerint nincs a kérdésnek közvetlen költségvetési érintettsége. Nincs olyan kérdés, amelynek ne lenne költségvetési érintettsége és a klasszikus kizárt tárgykörök közé nem sorolható.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A földügyben ismert az a határozat, amelyben a termőföld speciális jellegére tekintettel mondta ki azt a Kúria, hogy ez feloldja a költségvetési törvénnyel kapcsolatos közvetlen összefüggést. Más tekintetben ez a határozat nem általánosítható.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az előterjesztés hivatkozik a Tny. 43. §-ára, amely szerint ugyanazt az időtartamot csak egyszer lehet számításba venni és ezért nem akarja hitelesíteni engedni a népszavazásra javasolt kérdést. Felhívja a figyelmet ennek a törvénynek a 43/A. §-ára, mely kivételt teremt és megadja a lehetőséget arra az egészségügyi dolgozók esetében, hogy a túlmunkában eltöltött időt kiegészítő szolgálati időként figyelembe lehessen venni, ezért nem látja akadályát annak, hogy más területen is meg lehessen adni ezt a lehetőséget.

Dr. Litresits András NVB tag: Idéz a tervezet 20. pontjából. Ott hibázik ez a logika, hogy más kérdéseket azért utasítanak el, mert 3 éven túli következményeket akar megfogalmazni a kérdező. Itt is speciális, mint a földügynél, mert szolgálati időről szól a kérdés nem közvetlenül a nyugdíj összegéről.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A költségvetési törvény érintettségével kapcsolatos alkotmánybírósági határozatokat gyakran alkalmazza a Bizottság és a tervezet szerinti kifejtés megfelel annak a gyakorlatnak, amelyet a Bizottság állandóan alkalmaz. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 5 nem szavazattal az *„Akarja-e, hogy a munkavállaló heti negyven óra munkaidőn túli foglalkoztatása esetén a túlmunkában eltöltött időt a nyugdíjszámítás szempontjából kiegészítő szolgálati időként kelljen figyelembe venni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést is Karácsony Mihály magánszemély terjesztette elő:

„Akarja-e, hogy az idősök sérelmére megvalósított bűncselekmények elkövetőinél súlyosbító körülményként vegyék figyelembe a sértett idős emberek korát?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervezője június 3-án személyesen nyújtotta be. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A népszavazási egyértelműség követelményének a tervezetben kifejtettek szerint a kérdés nem tesz eleget. A határozattervezet részletesen bemutatja a Btk.-nak azokat a rendelkezéseit, amelyek a mai napon is figyelembe veszik minősítő körülményként, vagy a büntetés kiszabása során a sértettek idős korát és a bemutatás alapján teljesen egyértelmű, hogy a hatályos büntetőjogi szabályozás speciális védelemben részesíti az időskorúakat. Ez a kérdésből nem derül ki, sőt azt sugallja, mintha a jelenleg hatályos szabályozás ilyen rendelkezéseket nem tartalmazna és ezt a szabályozást kellene a törvényhozónak megteremtenie. Ugyanakkor a jogalkotói egyértelműség követelményének sem felel meg a kérdés, hiszen nem derül ki, hogy milyen életkort kellene figyelembe venni, a büntetés kiszabás tekintetében jelenleg érvényesülő speciális védelemmel mi

legyen, illetve az sem, hogy ezt valamennyi bűncselekmény tényállási elemének részévé kellene tenni, vagy csak néhány, meghatározott bűncselekmény esetében. A kérdés megfogalmazása is pontatlan, hiszen nem súlyosító, hanem súlyosító körülményről beszél a büntető törvénykönyv. Mindezek alapján a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja az egyértelműségi aggályokra tekintettel. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az „*Akarja-e, hogy az idősek sérelmére megvalósított bűncselekmények elkövetőinél súlyosító körülményként vegyék figyelembe a sértett idős emberek korát?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Karácsony Mihály magánszemély nyújtotta be:

„Akarja-e, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alapból folyósított nyugdíjak év eleji megemlése úgy történjen, hogy az átlag alatti nyugellátásban részesülők százalékosan magasabb, ugyanakkor az átlag feletti nyugellátásban részesülők százalékosan alacsonyabb nyugdíjemelésben részesüljenek?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező június 3-án személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a kérdést, mely minden törvényi követelménynek megfelelt. A kérdés alapján az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A népszavazási egyértelműség vizsgálata körében számos aggályt vet fel a tervezet. A tervezet bemutatja azt a jogszabályi hátteret, amelynek alapján jelenleg az infláció mértéke alapján történik meg a nyugdíjak korrekciója. Ebből a kérdésből sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem derül ki az, hogy a nyugdíjemelés továbbra is az infláció mértékéhez kötődjön-e, és ez középértékként jelenjen meg, vagy más szempont kerüljön figyelembe vételre. Az átlag alatti nyugellátásban részesülők megfogalmazás sem egyértelmű, hiszen többféle átlagot is meg lehet határozni az ellátások tekintetében, melyet a tervezet bemutat. Megállapítható az is a kérdés kapcsán, hogy egy differenciált nyugdíjemelési szabályozást kívánna bevezetni, amely azzal járna, hogy a nyugdíjjogosultság tekintetében nem a biztosítási elemet, hanem a szociális elemet helyezné előtérbe. A tervezetben bemutatott alkotmánybíróági döntések alapján ez a jelenlegi alkotmányos keretben nem lenne megvalósítható, hiszen a

nyugdíjrendszer alapvetően a biztosítási elemen nyugszik. A jogalkotó számára sem ad eligazítást a kérdés, hogy a lehetséges nyugdíjemelési megoldások közül egészen pontosan melyik lenne az, amelyet figyelembe kellene venni a szabályozás megvalósítása során. A nyugdíjellátások emelése és szabályozása bonyolult szakpolitikai kérdést érint, ami meglehetősen széles tudást igényelne a választópolgároktól, amely speciális ismeret nem feltétlenül áll rendelkezésükre, így a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja az egyértelműség hiányára tekintettel. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Akarja-e, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alapból folyósított nyugdíjak év eleji megemlése úgy történjen, hogy az átlag alatti nyugellátásban részesülők százalékosan magasabb, ugyanakkor az átlag feletti nyugellátásban részesülők százalékosan alacsonyabb nyugdíjemeléssel részesüljenek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kérdést Kassai Dániel magánszemély nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyekkel közös háztartásban élő hozzátartozók vagyonyilatkozata is nyilvános legyen?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervező június 6-án személyesen nyújtotta be, a kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdéssel 2015-ben már foglalkozott a Bizottság, szó szerinti megfogalmazásban ugyanez a kérdés volt. Az NVB által hitelesített kérdés határozatát a Kúria felülvizsgálta és a hitelesítést megtagadta, hivatkozva arra, hogy Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykört érint a kérdés. Olyan jogalkotást céloz, amely eredményeképpen a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozása valósulna meg az érintettek esetében, így ez az Alaptörvény módosítása nélkül nem lenne feloldható. Figyelemmel arra, hogy elbírált kérdésről van szó, a tervezet ismerteti a korábbi álláspontot.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Arra hivatkozik a tervezet, hogy a közös háztartásban élő hozzátartozóknak e körben döntési joguk nincs. Ezzel nem ért egyet, hiszen ők készítik el és írják alá a vagyonyilatkozatukat és megtagadhatják azt, hogy a vagyonyilatkozatot benyújtsák. A közélet tisztasága akár a nyilvános vagyonyilatkozat-tételre kötelezett hozzátartozók vonatkozásában, az elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Szinte mindennél fontosabb lenne a közélet tisztaságának újbóli megteremtése.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik Avarkeszi Dezsőhöz, a 2015-ös kúriai döntéssel ő is vitatkozna. Ha korrekten elvégezte volna az alkotmányjogi mérlegelést és ütközteti a közélet tisztaságát a hozzátartozóknak a személyes adatai védelmével, akkor ilyen döntésre nem juthatott volna a Kúria. Ismertek a közéleti szereplők éves vagyonyilatkozatai. A Kúriának is van változó gyakorlata.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szó szerint ugyanaz a kérdés, azóta jogszabály-változás nem történt, ezért nincs sok mozgástere a Bizottságnak. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nyilvános vagyonyilatkozat tételére kötelezett személyekkel közös háztartásban élő hozzátartozók vagyonyilatkozata is nyilvános legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Kassai Dániel magánszemély terjesztette be a Bizottsághoz:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy 2023. január 1-ig a 38086/78 helyrajzi számú Kvassay Jenő út, Ráckevei-Soroksági Dunaág, Duna folyam, MÁV Kelenföld-Keleti pályaudvar vasútvonal által határolt területre atlétikai stadion ne épüljön?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervező június 6-án személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás és az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását elsődlegesen azért, mert a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. A tervezet pontosan bemutatja azt a jogszabályi háttérrel,

amely a stadion nemzetgazdaságilag kiemelt beruházásnak a hátterét lefesti. A vonatkozó törvény alapján a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy a nemzetgazdaságilag kiemelt beruházások körét meghatározza, másrészt arra is, hogy a létesítmények építése során eljáró szakhatóságokat kijelölje, így mindkét olyan eset, amellyel a kérdésben foglalt célt el lehet érni, Kormány hatáskörébe tartozik, az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás nem állapítható meg. A népszavazási egyértelműség vizsgálata körében is világos, hogy a kérdés ebben a megfogalmazásban nem teljesíti a választópolgári egyértelműség követelményeit nemcsak a nyilvánvaló elírás miatt. A helyrajzi szám önmagában nem jelent semmit, az sem világos, hogy ez a tervezett beruházás pontosan milyen területen fekszik. Mindezek alapján a hitelesítés megtagadását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kizárólag az elírás miatt fog igennel szavazni.

Dr. Litresits András NVB tag: 2012-ben OVB előtt volt egy népszavazási kérdés a felcsúti stadion építésével kapcsolatban, melyben kimondta a Kúria, hogy esetenként kell mérlegelni, hogy Országgyűlési hatáskörben van-e a kérdés.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az előttünk fekvő tervezet, ahogy minden hasonló döntési javaslatunk is, az adott esetre vonatkozóan vizsgálja meg azt a követelményt, hogy Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e a kérdés. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy 2023. január 1-ig a 38086/78 helyrajzi számú Kvassay Jenő út, Ráckevei-Soroksági Dunaág, Duna folyam, MÁV Kelenföld-Keleti pályaudvar vasútvonal által határolt területre atlétikai stadion ne épüljön?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

8. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Kassai Dániel magánszemély nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényt, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzést a jelenleg nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeken kívül Magyarország miniszterelnöke esetében is el kelljen végezni?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervező június 6-án személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssel kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, figyelemmel arra, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssel kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközik. A tervezet bemutatja a kérdés jogszabályi hátterét, egyrészt hivatkozik a miniszterelnök jogállásának részletszabályait tartalmazó kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvényre, amely szerint a miniszterelnök politikai felsővezető, aki politikai szolgálati jogviszonyban áll. Ez a törvény rendelkezik a miniszterelnök megválaszthatóságának, megbízatása megszűnésének, összeférhetetlensége szabályainak megállapításáról. A nemzetbiztonsági ellenőrzés tekintetében pedig a nemzetbiztonsági törvény vonatkozó részeit is bemutatja a tervezet, melynek alapján a miniszterelnök nem tartozik azon személyi körbe, amely esetben nemzetbiztonsági vizsgálatot kellene kezdeményezni. A személyi és szervezetalakítási kérdések vonatkozásában a tervezet hivatkozik a joggyakorlatra, amelyet ezen kizárt tárgykörrel kapcsolatban a Bizottság és a Kúria is követett korábban. Ennek értékelése alapján egyértelmű, hogy a miniszterelnök státuszával, jogállásával kapcsolatos kérdések kizárt népszavazási tárgykörbe tartoznak. A nemzetbiztonsági ellenőrzés egyik következménye az is lehet, hogy az érintett jogviszony nem jön létre, vagy az nem tartható fenn a jövőben. Ezen körülmények az adott személy státuszát érdemben is érintik. A miniszterelnök alkotmányos berendezkedésben elfoglalt kiemelt szerepére figyelemmel a jogállását érintő kérdések az Országgyűlés személyi és szervezetalakítási feladatkörébe tartoznak, így a kizárt népszavazási tárgykör érintettségére figyelemmel a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Továbbra is azt gondolja, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdés kizárólag a megválasztás, kinevezés, felmentés, leváltás, tehát a jogviszony létrejötte és megszűnése, semmi más. Személyt érintő kérdéstről beszél az előterjesztés, véleménye szerint ez nem személyi kérdés, nem ütközik tiltott tárgykörbe, ezért hitelesíteniük kellene a kérdést.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az elhangzottakkal és megjegyzi, hogy a 18. pontban hivatkoznak egy korábbi népszavazási kérdésre és a Kúria indokolása is kimondta, hogy Alaptörvény-módosításhoz vezetne.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 4 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényt, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzést a jelenleg nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeken kívül Magyarország miniszterelnöke esetében is el kelljen végezni?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

9. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Kassai Dániel szervező nyújtotta be, így hangzik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést szervező június 6-án személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését javasolja. A kérdés 2017-ben járt a Bizottság előtt, ahogy a tervezet is bemutatja. A Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta, ugyanakkor a Kúria felülvizsgálati eljárás során a kérdést hitelesítette, így az azóta bekövetkezett lényeges és érdemi jogszabály-változás hiányában nincs sok mozgástere a Bizottságnak a kérdés hitelesítésében.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Azzal együtt, hogy a kúriai döntés okán ez a mozgástér nincs meg, úgy gondolja, hogy a 77/2017-es NVB határozatban foglaltak továbbra is megállják a helyüket. A kérdés tartalmaz egyfajta szervezetalakítási felvetést, hiszen ki fogja majd ezeket a vizsgálatokat elvégezni, másrészt a választópolgári egyértelműség kérdésében ennek van egy előreláthatósági része is. Itt felmerül, hogy gondolhat-e itt a választópolgár arra, hogy mi az az érintett kör, hiszen itt nemcsak a képviselői vagyonyilatkozatokról van szó, hanem hozzátartozókról, állami tisztségviselőkről, közalkalmazottakról és sokféle érintett személyről. Kérdés az egyértelműséggel kapcsolatban, hogy mit jelent a rendszeresség, ugyanígy milyen hatósági nyilvántartásokról van szó. Olyan tág teret nyit, amiről nem tudják, milyen hatása lehet, amely egyértelműen sérti a választópolgári egyértelműséget. A Kúria hozott egy döntést, amely behatárolja a Bizottság mozgásterét.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Általában azon van, hogy hitelesítsék a népszavazási kérdéseket, de most folytatná, amit tagtársa elkezdett. Az sincs benne, hogy ki végezné ezt a vizsgálatot. Véleménye szerint nem lehet jó szívvel hitelesíteni egy ilyen kérdést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A felvetett aggályokat a Kúria elbírálta, ezért van a Bizottság opciók híján, mert mind az egyértelműség, mind az Országgyűlés személyi és szervezetalkítási kérdésébe tartozás tekintetében a Kúria részletesen állást foglalt, így a kérdés a Bizottság által nem nyitható meg újra.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés arra világít rá, hogy olybá tűnik, hogy a vagyonnyilatkozatokat és azokat bepakolják a szekrénybe, és senki nincs, aki megnézzze, hogy ez megfelel-e a valóságnak. Volt-e olyan személy Magyarországon, akivel szemben vagyonnyilatkozata alapján indult eljárás és hány ilyen személy volt?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Volt eljárás, de ez nem a jelenlegi bizottsági eljárás tárgya és ebben nem is kell állást foglalniuk. Alkalmazzák a törvényeket. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonnyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

II. Döntés a Jobbik Magyarországért Mozgalom országos listáján megüresedett mandátumok kiadásáról

1. Döntés Gyöngyösi Márton Balázs lemondása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Gyöngyösi Márton Balázs az országgyűlési képviselők 2018. évi választásán a Jobbik Magyarországért Mozgalom által állított pártlista 11. sorszáma alatt szerzett mandátumot. Dr. Such György, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója június 25-én tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottság elnökét, hogy Gyöngyösi Márton Balázs lemondott a megbízatásáról. A pártlistát állító jelölő szervezet a törvényben meghatározott határidőben, június 25-én a pártlista 183. sorszám alatti helyén szereplő Balczó Zoltán Györgyöt jelentette be a megüresedett mandátum betöltésére. A bejelentés a

törvényi feltételeknek megfelelt, ezért a határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság Balczó Zoltán György részére adja ki a mandátumot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes távozott az ülésről, így a Bizottság 10 fővel határozatképes. A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Gyöngyösi Márton Balázs lemondása miatt megüresedett országgyűlési mandátumot a pártlista 183. sorszáma alatt szereplő Balczó Zoltán György részére adja ki a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Gyöngyösi Márton Balázs lemondása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a Jobbik Magyarországért Mozgalom pártlistájának 183. sorszám alatti helyén szereplő Balczó Zoltán György részére kiadja.

2. Döntés dr. Kepli Lajos lemondása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Dr. Kepli Lajos az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán a Jobbik Magyarországért Mozgalom által állított pártlista 24. sorszám alatti helyén szerzett mandátumot, amelyről 2019. június 25-én lemondott. A pártlistát állító jelölő szervezet ugyanezen a napon a pártlista 48. sorszám alatti helyén szereplő Nunkovics Tibort jelentette be a megüresedett mandátum betöltésére. A bejelentés a törvényi feltételeknek megfelelt, ezért a határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság Nunkovics Tibor részére adja ki a mandátumot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a megüresedett mandátumot Nunkovics Tibor részére adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül dr. Kepli Lajos lemondása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a Jobbik Magyarországért Mozgalom pártlistájának 48. sorszám alatti helyén szereplő Nunkovics Tibor részére kiadja.

III. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik, ha a

nemzetiségi önkormányzati képviselő annak az ülésnek az időpontjától számítva, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának elnökhelyettese és hivatalvezetője közös levelükben tájékoztatták a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Tát Margit képviselői mandátuma megszűnt március 2-i hatállyal. A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke tájékoztatta a Választási Irodát, hogy a képviselő nem élt a jogorvoslati lehetőségével. A listát állító jelölő szervezet határidőben jelöltet nem nevezett meg, ezért ennek hiányában a határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a listán soron következő 11. sorszám alatt szereplő Radics János részére adja ki a mandátumot.


Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet szerint javasolja, hogy a mandátumot a Bizottság Radics János részére adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete listájának 11. sorszám alatti helyén szereplő Radics János részére kiadja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, jó pihenést kíván. Az ülést bezárja.

k. m. f.


Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

