



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. JÚNIUS 17-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. június 17. 14:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Közlemény elfogadása az Európai Parlament tagjai 2019. évi választása eredményéről*
- II. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy Borbély Andrea megérkezett az ülésre, így a Bizottság létszáma 14 fővel határozatképes.

- I. *Közlemény elfogadása az Európai Parlament tagjai 2019. évi választása eredményéről*

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Ve. 298. §-a értelmében az Európai Parlament tagjainak választásán is a Nemzeti Választási Bizottság a választás eredményének jogerőssé válását követően a Magyar Közlönyben közzéteszi a választás eredményéről készült közleményt, melynek aláírását kéri a tagoktól.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, jegyzőkönyvi döntésben fogadja el a Bizottság a 2019. évi Európai Parlament tagjainak választása eredményéről készített közleményt. A számok megegyeznek az eredményt megállapító határozatban foglalt számokkal. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a közlemény közzétételének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Nemzeti Választási Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadja az Európai Parlament tagjai 2019. évi választásának eredményéről készített közleményt. Felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy intézkedjen annak a Magyar Közlönyben és a választások hivatalos oldalán való közzétételéről.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kéri a tagokat, hogy a közlemény mindkét példányát aláírásukkal lássák el.

- II. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*

1. Fekete-Győr András magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az első kérdés, melyet magánszemély beadványozó nyújtott be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy egy médiatartalom-szolgáltatótól legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevételének 20%-ának erejéig lehessen a kormányzati kommunikációs feladatok ellátása érdekében szolgáltatást beszerezni?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező május 21-én személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazási kezdeményezését 21 támogató választópolgár aláírásával, melyből mindegyik megfelelt a törvényi feltételeknek. A népszavazási kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek minden tekintetben megfelelt, ezért az egyértelműség követelményét lehet indokolt megvizsgálni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet ismertetésére felkéri Szalay Tamás tagtársukat.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A kérdés ismertetése során alapvetően két jogszabályt kell figyelembe venniük, egyrészt a népszavazásról szóló törvényt, másrészt az Alaptörvényt. Az Alaptörvény rendelkezése alapján a népszavazás kivételes jogi eszköz, de számos korlátozást kell az alkalmazása során figyelembe venni. Ilyen korlátozást tartalmaz az Nsztv. 9. § (1) bekezdése is, mely szerint az adott kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. Kifejti az egyértelműségi joggyakorlatot mind a választópolgár mind a jogalkotó tekintetében. Egyértelmű és következetes a Kúria joggyakorlata is, mely szerint a választópolgár irányában tudatos döntés hiányában meghozott döntésnek tekinti az ilyen döntést, így az ilyen népszavazás nem is lehet legitim. A kérdés megfogalmazásánál a kétirányú egyértelműség nem jelentkezik. Nem derül ki, hogy a tiltás hogyan kerülne alkalmazásra, ki lenne az alanyi kör, a kötelezés, vagy a korlátozás mindkét felet, vagy csak az egyik felet terhelné, kinek a feladata ellenőrizni a kérdésben megfogalmazott feltételrendszert, milyen adatokból nyerhetők ki a támasztott követelmények, mit tekintenek kormányzati kommunikációnak. Javasolja, hogy a Bizottság a hitelesítést tagadja meg, tekintettel arra, hogy a kétirányú egyértelműség követelménye nem érvényesül az adott esetben.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet tehát a hitelesítés megtagadásáról szól.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet az elhangzottakkal, a többen benne van a kevesebb, a felsorolt fogalmak egyértelműek. Azt, hogy milyen alanyi kört kell szabályozni, a törvényalkotó el tudja dönteni, az jogalkotási kérdés. Az Nsztv. alapján egyértelmű, hogy a 3 éves kötöttség milyen feladatot ró az Országgyűlésre. Olvasatában a kérdés arra irányul, hogy az a média koncentráció, ami jelenleg

megvalósul, ebből az állapotból pozitív előrelépés történjen és jogszabályi formákban is kötelezzék.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az előkészítés során felmerült az uniós joggal való összevetése ennek a kérdésnek?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy hozzászóló volt a tervezettel szemben. Tudomása szerint a felmerült kérdést nem vizsgálta az Iroda. Szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének megtagadására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy egy médiatartalom-szolgáltatótól legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevételének 20%-ának erejéig lehessen a kormányzati kommunikációs feladatok ellátása érdekében szolgáltatást beszerezni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Fekete-Győr András magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kezdeményezést szintén Fekete-Győr András magánszemély nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontját?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést a szervezője május 21-én személyesen nyújtotta be. Minden törvényi feltételnek megfelelt a kezdeményezés és javasolja a személyi- és szervezetalakítási kérdéssel kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálatát.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet ismertetésére felkéri dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes asszonyt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kérdéssel harmadszorra találkozik a Bizottság. A kérdés eldöntése során vizsgálniuk kell, hogy tiltott tárgykörbe ütközik-e és személyi, szervezetalakítási kérdésekkel összefüggésben áll-e. Első ízben a 111/2017. számú határozattal bírálta el a Bizottság és a hitelesítést megtagadta, majd a Kúria felülvizsgálati eljárás keretében helybenhagyta. Később a 113/2017-es számú határozatával ismételten megtagadta a Bizottság a kérdés hitelesítését, mely jogorvoslat hiányában jogerőre emelkedett. A Kúria 2013-ban rögzítette, hogy a

kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjába ütközik, azaz Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésnek minősül, így népszavazás tárgya nem lehet. Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés e) pontja értelmében az Országgyűlés választja meg a legfőbb ügyészt. A kérdés a 22. § (2) bekezdés a) pontjáig terjed és ez megtévesztő, hiszen a 23. § (1) bekezdés ennek továbbvitele. A kérdés azt kívánja megszüntetni, hogy a legfőbb ügyész az új legfőbb ügyész megbízása kezdetéig gyakorolhatja a hivatását. Az Üsztv. tartalmazza, hogy a megbízás időtartama leteltével, ha megszűnik, akkor a legfőbb ügyészi jogköröket az új legfőbb ügyész megbízása kezdetéig gyakorolja. A kérdés a legfőbb ügyészi megbízás megszűnésének egyik módját kívánja megváltoztatni. Az Alkotmánybíróság hasonló kérdéssel foglalkozott már, így 3 alkotmánybírósági döntés áll rendelkezésre. Mindezek alapján a kérdés olyan szervezetalakítási kérdésnek minősül, amelyre a népszavazás elrendelésének tilalma kiterjed. A kérdésben foglalt módosítás a legfőbb ügyészi feladatok ellátásának ideiglenes szüneteltetését jelentené, amely alkotmányos sérelmekkel járna. A feladatellátás folyamatosságát szolgálja a jelenlegi joggyakorlás és ezt az alkotmánybírósági döntések, valamint a Kúria több oldalas indokolása is tartalmazza. Vizsgálni kell, hogy a beadványozó nem sérti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, mert ugyanezen tárgykörben szó szerint megegyező kérdést harmadik alkalommal nyújtott be. A Kúria 37.959/2017/3. számú döntésében kifejtette, hogy esetről esetre kell vizsgálni a visszaélésszerű magatartást. A beadványozó hivatkozott az NVB elmúlt időszakban megnövekedett létszámára, a sajtóban és a korábbi üléseken a Momentum delegált tagja indítványozta, hogy vegyék napirendre a kérdés elbírálását. Ez esetben fennáll a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme. A határozattervezet elfogadását javasolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ezt a rendeltetésszerű joggyakorlással kapcsolatos határozati részt nem tartja szükségesnek. Az, hogy mi motiválja a kezdeményezés benyújtóját, annak milyen előzményei vannak, a Bizottságot nem kell, hogy orientálja. Annak lehetett volna kimerítő vizsgálatát feltüntetni a határozatban, hogy a választópolgári egyértelműség teljesül-e. Nem gondolja, hogy egy választópolgárnak egyértelmű, hogy ha azt látja, hogy az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 22. § (2) bekezdését kéri eltörölni.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetért Fazekas Tamás tagtársuk felvetésével, ezt valóban első olvasatra a szavazófülkében a választópolgár nem tudná megválaszolni.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez gyakori probléma a kérdéseknél. A népszavazási kampány feladata, hogy megértesse mindenkivel, miről is szavaznak valójában. A határozati javaslattal nem ért egyet. Az, hogy milyen politikai célok motiválják a

benyújtókat, nem lehet a Bizottság vizsgálatának tárgya. Volt egy hasonló megfogalmazású kérdése a Momentumnak és a Kúria helybenhagyta a Bizottság helyben hagyó határozatát, ugyanakkor a Kvk.VII.37.959/2017/3. számú határozata 25. pontjában tiltott tárgykörre tette, melynek érvelését felolvassa. Ez oda vezethet, hogy évekig nem választanak legfőbb ügyészt és ezen törvény alapján ugyanaz a legfőbb ügyész maradna, akinek már lejárt a mandátuma. Az ilyen törekvések a demokratikus berendezkedést nem szolgálják. Nem ért egyet azzal, hogy tiltott tárgykörbe tartozik. Vannak helyettesei is a legfőbb ügyésznek, de erre nem terjed ki a határozat.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontja szerint az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésről nem lehet országos népszavazást tartani. A magyar nyelv és a józan ész szabályai szerint egy személy valamilyen tisztségre való választása, a szervezeti kérdés pedig egy szervezet létrehozása, vagy megszüntetése és ez a kérdés nem tartozik ide. Ha ez személyi kérdés lenne, azzal sem értene egyet, de az, hogy egy tisztség megszűnése esetén ne maradjon tovább az illető személy abban a tisztségben, nem tartja sem személyi, sem szervezetalkítási kérdésnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra a felvetésre, hogy a Kúria nem foglalkozott a jogerős döntésében azzal, hogy a legfőbb ügyész helyettesének a rendelkezésre állásáról, cáfolja, mert egy fél oldalnyi bekezdés foglalkozott vele, az nem lehet megoldás az ügyben.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Itt mindenképp személyi kérdésről van szó, hiszen az Alaptörvény mondja ki, hogy a legfőbb ügyészt az Országgyűlés választja 9 évre. Ha letelik, a következő időszakra az Országgyűlésnek kell választani. Ha nem tud választani, akkor az átmeneti időre marad a korábbi legfőbb ügyész a hivatalában. Helyettes akkor láthat el funkciót, ha van a szervnek vezetője. Ezért logikus a jelenlegi szabályozás.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Szimpatizál azzal, amit Avarkeszi Dezső mondott, de a Kúria eldöntötte a kérdést, változatlan jogi szabályozás mellett ugyanazon kérdésnek nem lesz más kifutása.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A tervezetben felhozott AB határozat nem személyi kérdésként határozza meg a kérdést, hanem szervezetalkítási kérdésként. Nehéz az egyértelműség kérdésében jó megoldást találni a jelenlegi joggyakorlat szerint. Ha egy jogszabály tartalmát teszik fel kérdésként akkor általában a Bizottság nem szokta átengedni a népszavazást, ezért kénytelenek a kezdeményezők pontos jogszabályi hivatkozással élni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tervezet mellett és ellen is hangzottak el érvek ugyanolyan számban. Egyetért azzal, hogy jelenleg nem volt olyan jogszabályváltozás, amely arra indítaná a Bizottságot, hogy megváltoztassák korábbi álláspontjukat, ezért a tervezet szerinti döntési javaslatot tartja fenn és bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 4 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontját?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Fekete-Győr András magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Fekete-Győr András magánszemély következő országos népszavazási kezdeményezése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben kötelezze az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltárát arra, hogy hozza nyilvánosságra azon személyek rendelkezésre álló természetes személyazonosító adatait, akik az 1962. augusztus 15. és 1990. február 14. közötti időszakban a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnöksége számára titokban, fedéssel és fedőnévvel jelentést adtak, vagy ilyen jellegű beszervezési nyilatkozatot irtak alá, vagy ilyen tevékenységért előnyben részesültek?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező május 21-én személyesen nyújtotta be a népszavazási kezdeményezését, amely a törvényi feltételeknek mindenben megfelelt. A kérdés alapján az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, valamint az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdést a Bizottság már több alkalommal tárgyalta és két esetben is megtagadta a hitelesítését. Ezekben az esetekben is egyrésről az alapjogi kollúzió volt a hitelesítés megtagadásának az indoka, hiszen kizárt tárgykört képeznek az Alaptörvény módosítására irányuló kezdeményezések. Ilyen kezdeményezés még burkolt alkotmánymódosítást sem eredményezhet. A kérdés fő tárgya a 2003. évi III. törvény által szabályozott levéltár és az általa kezelt iratok nyilvánossága, illetve azok a személyes adatok, amelyek a kérdésben meghatározott személyi körhöz kapcsolódnak. A tervezet által hivatkozott két AB határozat is elemezte annak a jogi helyzetnek a szükségességét, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog korlátozása az adatok nyilvánosságra hozatalának

közérdekével szemben milyen viszonyban áll és lehetséges-e ennek kapcsán az Alaptörvény módosítása nélkül az Országgyűlést törvényalkotásra kötelezni. Mindkét AB határozat úgy foglalt állást, hogy erre alkotmánymódosítás nélkül nincs mód. ezen álláspontot a tervezet irányadónak tekinti. A kérdésben megjelölt személyi kör és a hatalombirtokos azóta sem szabatosan körülírt fogalma nem azonos fogalmak, így ezen alaptörvényi feloldó rendelkezés nem alkalmazható, így az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott kör fennállása ezen kérdés esetében is fennáll. A népszavazási egyértelműség kétirányú követelménye sem teljesül a kérdés kapcsán, sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség nem állapítható meg a kérdés kapcsán. A levéltár tájékoztatása szerint nincs jelenleg olyan nyilvántartás, amelyben szereplő személyes adatok egyszerű közzétételével egy ilyen kérdés alapján végrehajtott törvényi módosítás szerint eleget lehetne tenni a kérdésben foglalt kötelezésnek. Számos nyilvántartásból kellene ezeket az adatokat előteremteni és kétséges, hogy a megjelölt személyi kör kapcsán az egyes személyek minősítése mennyire egyértelmű, mennyire következne a megfogalmazott kérdésből, hogy ezen személyeket egyszerűen körbe lehessen határolni. A nemzetbiztonsági szolgálatok a mai napig minősített adatként őriznek olyan iratokat, amelyek a kérdésben szereplő időszakban keletkeztek. A kérdés arra sem ad egyértelmű eligazítást, hogy ezt a minősítést hogyan kellene a törvényhozónak kezelnie. Mindezek alapján a kérdés álláspontja szerint nem hitelesíthető.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdésben a tervezetben hivatkozott hatalombirtokos nem szerepel. Jó lenne, ha az ország lassan szembenézne a saját múltjával. Azt, hogy mit kell csinálnia a jogalkotónak a minősített adatokkal, az a jogalkotó problémája. Nem támogatja a tervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Félreértette tagtársa az ismertetést. Az Alaptörvény a hatalombirtokosok tekintetében lehetővé teszi azt a nyilvánosságra hozatalt, amelyre a kérdés irányul. Ezért merül fel a hálózati személy, illetve a megjelölt személyi kategória tekintetében egy eltérő jogi minősítés.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elvi okból az egyik alkotmánybíróági döntéssel sem tud egyetérteni, ezért nem támogatja a tervezetet. Ez az egyik legfontosabb probléma, amivel régóta nem foglalkozik az ország, ezért elvi okból nem támogatja a határozattervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az Alkotmánybíróági határozatok mindenkire kötelezőek. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben kötelezze az Állambiztonsági Szolgálatok*

Történelmi Levéltárát arra, hogy hozza nyilvánosságra azon személyek rendelkezésre álló természetes személyazonosító adatait, akik az 1962. augusztus 15. és 1990. február 14. közötti időszakban a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnöksége számára titokban, fedéssel és fedőnévvel jelentést adtak, vagy ilyen jellegű beszervezési nyilatkozatot írtak alá, vagy ilyen tevékenységért előnyben részesültek?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Fekete-Győr András magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő népszavazási kezdeményezést szintén Fekete-Győr András nyújtotta be:

„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés 2020. január 1. és 2030. január 1.-je között törvényben tiltsa meg Magyarországon a 3000 főnél több néző befogadóképességű sportlétesítmény közpénzből történő létesítését?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező május 21-én személyesen eljárva nyújtotta be a népszavazási kezdeményezését, amely a jogszabályi követelményeknek mindenben megfelelt. A kérdés alapján a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet ismertetésére felkéri Sasvári Róbert tagtársukat.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az Országgyűlés hatáskörébe való tartozást, illetve a tiltott tárgykörök vizsgálata során ezeken a teszteken a kérdés átment. Az egyértelműség vizsgálata során láthatják, hogy a kezdeményezés a választópolgárok számára azt a látszatot kelti, mintha az abban foglalt 10 éves időtartam nem a létesítési tilalom tartalma lenne, hanem a 2020. január 1. és a 2030. január 1-je közötti időszak az Országgyűlés népszavazásból eredő jogalkotási kötelezettsége teljesítésének az időtartamát jelölné. Ez pedig az Nsztv. 31. § (1) bekezdése alapján 180 nap, nem pedig 10 éves időtartam. Ez a kezdeményező kérdésszerkesztéséből adódik. Ha a kérdés kulcsszavait vizsgálják, a sportlétesítmények fogalmát a sportról szóló 2004. évi I. törvény 77. § s) pontja meghatározza, a közpénz is egyértelmű, viszont a létesítés szó nem egyértelmű sem a választópolgárok, sem a jogalkotó részéről, ugyanis nem lehet eldönteni a kérdésből, hogy a megvalósítás milyen szakaszát érti a létesítés alatt a kezdeményező. Nem világos, hogy milyen mértékű közpénz felhasználása esetén álljon be ez a tilalom. Stadionok létesítése nem minden esetben létesül 100%-os közpénzből, hanem magántőke bevonásával. Az sem egyértelmű, mit ért a kérdező az alatt, hogy közpénz felhasználásával, ha 100%-ban

közpénzből létesül, vagy ha már közpénz felhasználása szerepel a beruházásban akkor már a tilalom alá esne. Az Nsztv. 31. § (2) bekezdése tartalmazza az Országgyűlés számára a kötőerőt, melyet 3 évben rögzít, a kérdés viszont 10 évben határozza meg a kötőerőt. A választópolgárok számára tévesen sugallja azt a kérdés, hogy akár 10 évig is kötőereje lenne egy ilyen döntésnek. A tervezettel egyezően a kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyértelmű, hogy a benyújtó elrontotta a kérdés szövegét, mert arra vonatkozik, hogy az Országgyűlés 2020. január 1-je és 2030. január 1-je között hozza meg azt a törvényt, ami alapján be lehet tiltani a sportlétesítmények közpénzből történő létesítését. Az indokolással problémája van, de meg fogja szavazni a határozatot.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Számára egyértelmű a kérdés.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csatlakozik Avarkeszi Dezső tagtársa által elmondottakhoz. Fontos kérdésnek tartja, de nem sikerült jól megfogalmazni.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhoz. 2012-ben volt az MSZP-nek egy népszavazási kérdése, melyet ismertet. Sem az OVB, illetve az akkor már eljáró Kúria nem értett egyet. A Kúria megtagadta a kérdés hitelesítést azzal, hogy nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Ha közpénz, akkor azt gondolja, hogy 0 forint. Az indokolásnak azt a részét tudja akceptálni, ami a 3 éves időtartalmat rögzíti.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag az *„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés 2020. január 1. és 2030. január 1-je között törvényben tiltsa meg Magyarországon a 3000 főnél több néző befogadóképességű sportlétesítmény közpénzből történő létesítését?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Garamvölgyi Gábor Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Garamvölgyi Gábor Zsolt magánszemély a következő kérdést terjesztette elő:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyarországi felsőoktatási intézmények alapképzéseik, osztatlan képzéseik kimeneti követelményeként csak olyan

ismeretanyagot, képességet, készséget határozhassanak meg, amely elsajátításának, megszerzésének lehetőségét biztosítják, vagy korábban a magyar közoktatás biztosította?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdés szervezője május 28-án személyesen nyújtotta be a minden jogszabályi követelményeknek megfelelő népszavazási kezdeményezést. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás, illetve az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet ismertetésére Fábián Adrián tagtársukat kéri fel.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ami az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozást illeti, a tervezet helyesen hivatkozik arra a helytelen kúriai gyakorlatra, ami releváns lehet, mégpedig arra, hogy ha az Országgyűlés felhatalmazást ad rendeletalkotásra, így megszabadul saját hatáskörétől. Az egyértelműség vizsgálatával kapcsolatban arra hívja fel a figyelmet, hogy jelen állás szerint a képzési kimeneti követelményekben csak olyan szerepelhet, amelyet a felsőoktatási intézmények képzéseik során biztosítanak. Ez nem a köznevelés feladata, tehát belső ellentmondás van a kérdésen belül, ezért nem egyértelmű, illetve van benne egy választó tagmondat a végén, mely rontja az egyértelműséget. A tervezet 33-34. bekezdései azt a létező kúriai gyakorlatot hivatkozzák, ha egy kérdés szakpolitikai kérdést érint, akkor azt is vizsgálni kell, hogy a választópolgárnak „van-e annyi esze”, hogy abban a kérdésben döntsön. Javasolja, hogy ezek az utalások kerüljenek ki a tervezetből.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Egy hitelesítést megtagadó tervezetet javasol a Bizottságnak. Tavaly számos oktatáspolitikai kérdésben kerültek előterjesztésre népszavazási kérdések. A Kúria minden esetben kijelentette, hogy ezek olyan szakpolitikai kérdések, amelyek ismeretéhez, átlátásához szakmai ismeretekre van szükség, mellyel az átlagos választópolgár nem rendelkezik. Jelen esetben azért tartja helyénvalónak ezt a két utalást, mert ő sem tudná, hogy milyen következményei lennének ennek a döntésnek.

Dr. Litresits András NVB tag: Az egyértelműség problémakörével egyetért. Ő sem ért egyet azzal a kúriai gyakorlattal, hogy ha valami kormányrendeletben van szabályozva, azt az Országgyűlés ne vehetné vissza. A Kúria korábbi döntése, melyet az előbb ismertetett azt mondja ki, hogy ezt esetről esetre kell vizsgálni. A 46/2006. és a 90/2008-as AB határozatból idéz. Amit az Országgyűlés odaad, azt vissza is veheti, hiszen ő fölötte áll.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet arról szól, hogy az esetről esetre vizsgálat kötelezettségét a tervezet megteszi és arra a következtetésre jut, hogy ebben az esetben az Országgyűlés erről a törvényhozási kötelezettségéről már lemondott.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Támogatja a határozattervezetet. Az az elv, amit irányadónak tekint, hogy amikor a szavazópolgár megkapja a kérdést az egyértelmű, világos és számára érthető legyen, ez az elv sérül ennek a kérdésnek az esetében.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyarországi felsőoktatási intézmények alapképzéseik, osztatlan képzéseik kimeneti követelményeként csak olyan ismeretanyagot, képességet, készséget határozhassanak meg, amely elsajátításának, megszerzésének lehetőségét biztosítják, vagy korábban a magyar közoktatás biztosította?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Garamvölgyi Gábor Zsolt magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A következő kérdést szintén Garamvölgyi Gábor Zsolt magánszemély terjesztette elő:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyarországi felsőoktatási intézmények alapképzéseik, osztatlan képzéseik bemeneti követelményeként csak olyan ismeretanyagot, képességet, készséget határozhassanak meg, amely elsajátításának, megszerzésének lehetőségét a magyar közoktatás biztosítja?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést a szervező május 28-án személyesen eljárva nyújtotta be a Bizottsághoz. A népszavazási kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt és a kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás, illetve az egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezet ismertetésére Lugossy-Sági Krisztina tagtársukat kéri fel.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Egyetértve az előterjesztésben foglaltakkal javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Az előzőekben elhangzott a Kúria gyakorlata. A kérdésben szerepel a bemeneti követelmény kifejezés, mely tartalma alapján a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 11. § (1) bekezdésében

meghatározott felvételi követelmény fogalmának feleltethető meg. A kérdés arra irányul, hogy a felvételi követelmények meghatározása során a magyarországi felsőoktatási intézmények alapképzéseikre, osztatlan képzéseikre csak olyan ismeretanyagot, képzettséget, készséget határozhassanak meg, amelyek a magyar közoktatásban elsajátíthatóak, megszerezhetőek. A felsőoktatásról szóló törvény 40. § (3) bekezdése alapján a felvételi követelmények kialakításában a felsőoktatási intézményeknek nincs teljes önállóságuk és a Kormány által meghatározható követelmények visszahatnak az intézményi követelményekre. A figyelembe vehető készségek, képességek részben az érettségi vizsgához kötődnek, amelyek szakmai tartalmát a Kormányrendelet határozza meg. A kúriai gyakorlatnak megfelelően e kérdésben országos népszavazás nem tartható. Ha az egyértelműségi tesztnek alávetik a kérdést, akkor annak sem felel meg. A megfogalmazás több ponton sérti ezt, a fogalomhasználat, a bemeneti követelmény sem egyértelmű, illetve a magyarországi felsőoktatási intézmény kifejezések sem. A választópolgároknak oktatási szakpolitikai kérdésekben kell állást foglalni, illetve mélyreható tudással rendelkezni, ezért az egyértelműségi követelménynek sem felel meg, ezért javasolt a megtagadása.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért a rendelkező résszel, de az indokolással nem. Jelenleg egyetlen egyetem, főiskola Magyarországon nem határozhat meg semmilyen bemeneti követelményt. Ezt törvény határozza meg, melyet az intézmények alkalmaznak. Ez a kérdés ezzel a struktúrával félrevezeti a szavazó választópolgárt, mert tévesen azt a benyomást sugallja, mintha az egyetemek és főiskolák akár egyetlen bemeneti követelményt is meghatározhatnának. Ezzel kellene megindokolni a hitelesítés megtagadását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Véleménye szerint ezt tartalmazza a határozattervezet a jogszabályi háttér bemutatásával és a 17. pont által levont következtetéssel.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ez a kérdés nem szakmai jellegű, hanem az egyik legfontosabb, társadalom előtt álló probléma, amire választ kell adni. Fiatalok nagy tömegét lehet kizárni abból a lehetőségből, hogy tovább tanulhassanak, ezért tartja szomorúnak, hogy ez a kérdés ilyen rosszul van feltéve, mert nem adhatnak utat így feltett kérdésnek, holott nagy szükség lenne rá, hogy ebben változást lehessen elérni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyarországi felsőoktatási intézmények alapképzéseik, osztatlan képzéseik bemeneti követelményeként csak olyan ismeretanyagot, képzettséget,*

készséget határozhassanak meg, amely elsajátításának, megszerzésének lehetőségét a magyar közoktatás biztosítja?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
Nemzeti Választási Bizottság
elnöke