



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 30-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 30. 18:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Hajdu József
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A külképviseleti szavazatok megszámlálásával kapcsolatban szeretne észrevételt tenni, javasolja ennek napirendre vételét.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazása eredményének megállapítása*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja dr. Borbély Andrea napirendi javaslatának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 90. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, 3 nem szavazattal napirendre veszi a külképviseleti szavazatok számlálásával kapcsolatos észrevétel megtárgyalását.

- I. *A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazása eredményének megállapítása*

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A választási eljárásról szóló törvény 202. § (1)-(2) bekezdései szerint a szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a választási bizottság jelen lévő tagjai aláírásukkal látnak el. A Ve. rendelkezése szerint a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben leadott szavazatait a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett a Nemzeti Választási Iroda számlálja meg. A Nemzeti Választási Bizottság a határozat mellékletét képező jegyzőkönyvben foglaltak alapján állapítja meg a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredményét.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a jegyzőkönyv szerinti eredményt fogadja el. Elnök asszony ismerteti az eredményeket.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: 5 párt jelezte, hogy megfigyelőik útján vesznek részt a levélszavazatok feldolgozása során, a FIDESZ, a Demokratikus Koalíció, az MSZP-Párbeszéd, a Jobbik és a Mi Hazánk Mozgalom. A megfigyelők végigkísérték a munkát. A levélben szavazók névjegyzékében szereplő választópolgárok száma 115.325, a határidőben beérkezett szavazási iratok száma: 63.762. Érvényes szavazási iratok száma 57.777. Az érvényes szavazási iratokban lévő szavazólapok száma 57.774, eltérés a szavazási iratok számától 3, mert találtak 3 üres borítékot. Az érvénytelen szavazólapok száma 166 és az érvényes szavazólapok száma 57.608. Ismerteti a szavazatok megoszlását, melyet a jegyzőkönyv tartalmaz.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Kinek ment ki ez a levélcsomag? Ebben a körben a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból vettek-e át adatot, illetve ennek mi a jogalapja? Érvénytelenítés esetében hogyan értelmezték a jogszabályi környezetet?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: 432 olyan személy volt, akinek kiküldték a levélcsomagokat annak ellenére, hogy unión belüli tagországban élnek. Amikor észlelték, valamennyit feldolgozták és érvénytelenítették. A mai nap folyamán kapott arról tájékoztatást, hogy ezek közül 140 küldte vissza a levélcsomagot, ezeket a szavazatokat nem fogadták el.

Dr. Litresits András tag megérkezett a Bizottság ülésére.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Először szavazhattak az EP választáson olyan állampolgárok, akiknek nemcsak Magyarországon nincsen lakcímük, hanem az Európai Unió más tagországában sem. Az a véleménye a magyarországi lakcímmel nem rendelkezők szavazásával kapcsolatban, hogy a rendszer meglehetősen áttekinthetetlen és ellenőrizhetetlen, nem tudni, hogy akik választóként regisztrálva lettek, élnek-e egyáltalán, illetve regisztrálásukat ők kérték-e. Ugyanígy maguk adták le a szavazatukat, vagy helyettük mások és zavarosnak tartja bizonyos határon túli magyar szervezetek szerepét a folyamatban. Ezzel kapcsolatban Elnök asszony is kifejezte aggályát az átlátszó portálnak kiküldött levelében, melyet felolvas. Mindezek alapján nemmel szavaz a határozati javaslatra.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Elnök asszonyt kérdezi, hogy szükségesnek tart-e jogszabály módosítást annak érdekében, hogy a levélben szavazók névjegyzékét az SZL-lel össze lehessen hangolni, tekintettel arra, hogy a levélben szavazók névjegyzéke nem tartalmaz lakcímadatot? Az érvénytelenségi okok közé be kell venni, hogy uniós területen lakik az állampolgár és emiatt érvénytelenítették a szavazatot?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Nem kell ennek érvénytelenségi oknak lenni, mert őket törölték a névjegyzékből, mert unión belüli tagországban élnek. Levélszavazataikat sem fogadták el. A személyi adat- és lakcímnnyilvántartáshoz hozzáfér az Iroda, a probléma azzal van, amikor valakinek útlevele volt és később személyazonosítót kapott, ezért könnyítené a munkájukat, ha több hozzáférési lehetőségük lenne a csak útlevelel rendelkezők esetében. Avarkeszi Dezső által felolvasott cikket 2018-ban az országgyűlési választás előtt nyilatkozta, mert akkor az RMDSZ kétféle gyűjtést végzett. Mindenkinek a saját joga eldönteni, hogy megbízik-e abban, akinek átadja az adatait. A levélszavazatoknak az a sajátossága, hogy azt valóban ő töltötte ki, vagy odaadta valamelyik családtagjának, nincs is ilyen követelmény.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 278. § (3) bekezdés rögzíti, hogy az azonosító nyilatkozatot a választópolgár saját kezűleg aláírja, tehát valamilyen adat lenne rá, hogy a címzettől származik-e az adat. Ez felmerül az ajánlások gyűjtésénél is, hogy az aláíráskép kezelhetetlen. Tudomása szerint technikailag lehetséges lenne, hogy ezt összehasonlítsák az aláírásokkal. Ez ügyben van bármilyen javaslat? A minta az adatbázisban rendelkezésre áll.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Évek óta felvetődő probléma, mindig elmondta, hogy nem támogatja, hogy a választási irodák ki legyenek téve annak a feladatnak, hogy 3 nap alatt a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban 20 évvel korábbi aláírást hasonlítsák össze azzal az aláírással, amit esetleg a piacon, vagy közterületen írnak alá. Ennek alapján nem dönthetnek az aláírások visszautasításáról. Megoldhatatlan gondot jelentene, hogy az SZL-lel hasonlítsák össze az aláírást. A határon túliaknál nincs ilyen adat.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapítja meg a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredményét.

Kéri tagtársait, aláírásukkal lássák el a határozat mellékletét képező jegyzőkönyvet 2 példányban.

II. A külképviseleti szavazatok megszámlálásával kapcsolatos észrevétel

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A külképviseleti szavazatok megszámlálásának ellenőrzésével kapcsolatban lehetne jogszabályi változtatást eszközölni. Úgy gondolták, hogy a delegált megfigyelőknek jogosultsága van a külképviseleti szavazatok megszámlálásának ellenőrzésére is, ezzel szemben nincs, kizárólag a levélszavazatok megszámlálásának ellenőrzésére vonatkozik és a Ve. 293. § (2) bekezdése is így szól. A Ve. EP választásra vonatkozó rendelkezése azt mondja, hogy az NVB ellenőrzése alatt az NVI végzi ezen szavazatok megszámlálását, de míg a levélszavazatoknál biztosítja a jelölő szervezetek megfigyelőinek jelenlétét, ez nem érvényes a külképviseleti szavazatok megszámlálásának ellenőrzése vonatkozásában. Fontos lenne, hogy ezek a szavazatok is ellenőrizhetők legyenek és kéri, elnök úr javaslatként vesse fel, hogy a jelölő szervezetek megfigyelőket delegálhassanak a külképviseleti szavazatok megszámlálásának ellenőrzésére, illetve, hogy a megfigyelők delegálása erre is érvényes legyen.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A külképviseleti szavazások esetében a pártok delegáltjai jelen lehetnek a szavazókörökben. Csak az uniós választásnál számolják

az Irodában a külképviseleti szavazatokat, mert egyébként kikerülnek a választókerületekbe és ott a szavazatszámiláló bizottsági tagok számolják össze.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Javasolja, az urnákkal kapcsolatos egységes technikai megoldásokat fontolja meg elnök úr, hogy felveti a beszámolójában. Lehetne egy egységes urnaszabványt kidolgozni, melynek világos és nyilvánvaló, hogy hogyan kell a zárását biztosítani, ami csökkenti az esetleges sérülési kockázatokat.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A KÜVI szavazatoknál figyelembe kell venni, hogy kifejezetten olyan méretű urnák készülnek, hogy azokat a repülőgépekre személyi poggyászként felvihesse megával az a személy, aki azokat szállítja. Biztonsági szempontból nem tehetik be a csomagtérbe, mert ott nincs felügyelet alatt. Kétségtelen, hogy a lezárással kapcsolatban volt egy probléma, de eddig még nem fordult elő 2014 óta.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Azt, hogy mekkora méretű, technikai kérdésnek tartja. Le lehet gyártani olyat, ami befér az utastérbe poggyász méretben és nem kartonpapírról van szó, ami könnyebben tud megsérülni. Örül, hogy eddig csak ez az egy probléma volt, de megnyugtatónak tartaná, ha modernebb lenne kivitelezés szempontjából.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. dr. F. Cs. magánszemély kifogása a szavazóköri névjegyzékből való törléssel kapcsolatban

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 28-án kifogást nyújtott be, melyben arra kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg a választási eljárásról szóló törvény 95. §-ának, 115. §-ának és az EU Alapjogi Charta 41. cikkének sérelmét. Indokolása szerint május 26-án szavazni kívánt Magyarország luxemburgi külképviseletén, de visszautasították arra hivatkozással, hogy a magyarországi szavazóköri névjegyzékből törölték, és ezért nem szerepelt a kinyomtatott külképviseleti névjegyzéken. Jelezte, hogy a törléséről szóló határozatot érdemben nem vitatja, azonban kifogásolta, hogy a hatáskörrel rendelkező választási szerv nem értesítette a szavazás napját megelőzően megfelelő időben és írásban a határozatról. Megítélése szerint sérült a tájékoztatáshoz való joga, mert az értesítésére való kötelezettség a Ve. 95. §-ában és 115. §-ában foglalt esetekhez hasonlóan megvolt, annak ellenére, hogy ezen konkrét esetről a Ve. nem rendelkezik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Ve. különös részének 336. §-a szabályozza azt a törlést, amely

jelen esetben a kifogás tárgyát képezi. Ez a speciális eljárás a Ve. általános részében szabályozott névjegyzéki eljárásokkal szemben nem kérelemre induló eljárás, ebben az eljárásban a Nemzeti Választási Irodát formális határozathozatali kötelezettség, vagy értesítési kötelezettség nem terheli, így tájékoztatási kötelezettség megsértésére kifogás nem alapozható. Az Európai Unió Alapjogi Chartája nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, ennek esetleges megsértését jogorvoslati eljárás keretében a Nemzeti Választási Bizottság nem vizsgálhatja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A tervezet rendelkező részével egyetért, az indokolás 19. pontja vet fel benne kérdéseket. Az EU Chartája lehet választásra irányadó jogszabály az EU választással kapcsolatban. A 19. pont mondata véleménye szerint nem igaz.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet 18. pontjában szerepel, hogy április 23-án kapott az Iroda Belgiumból adatot, április 30-án törölték és május 26-ig képtelen volt tájékoztatni, amit joggal vár el a beadványozó, függetlenül attól, hogy milyen jogszabályi előírások szerepelnek a Ve.-ben.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

2. A Momentum Mozgalom jelölő szervezet kifogása az urnák zárására szolgáló plombák hibás használati utasítása miatt

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 29-én kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló törvény 174. § (2) bekezdése, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak sérelme miatt. Előadta, hogy a kifogás 1. számú mellékleteként csatolt jegyzőkönyv szerint a Csákvár 003. számú szavazókör szavazatszámiláló bizottság tagjai az urnazáró plombákat az azokhoz mellékelt, ábrával ellátott használati utasításnak megfelelően helyezték fel a mozgóurnára és a szavazókör helyiségében elhelyezett urnára is. Az azokra felhelyezett plombák nem zárnak, azokat állagsérelem nélkül ki lehetett nyitni és le lehet szedni, és így az urnát ki lehetett nyitni. Előadta, hogy a szavazatszámiláló bizottság tagjai megvizsgálták a plombákat és azt tapasztalták, hogy azok akkor zárnak megfelelően, ha nem az ábrás használati utasításnak megfelelően, hanem azzal ellentétes irányból rögzítik. Mindezek alapján rögzítette, hogy a plomba használatával kapcsolatos használati utasítás ábrája téves, az annak megfelelő felhelyezés nem biztosítja, hogy a plombát állagsérelem nélkül ne lehessen leszedni és így az urnát kinyitni. Beadványozó kifogása 2. számú mellékletként csatolta Budapest III. kerület 006. számú szavazókör szavazatszámiláló bizottsági tagjának nyilatkozatát is. Hivatkozott a Ve.

174. § (2) bekezdésére, amely szerint az urnákat úgy kell lezárni, hogy azokból ne lehessen szavazólapot eltávolítani. Előadta, hogy nem állítja, hogy az urna jogszerűtlen felbontására, vagy abból szavazat eltávolítására sor került volna, azonban az urnákat záró plomba útmutatója nem volt megfelelő. Mindezek alapján beadványozó szerint a plombához mellékelt használati utasítás hibás, és ez a hiba sérti a Ve. hivatkozott alapelveit és a 174. § (2) bekezdésének rendelkezését, amely alapján kérte a jogsértés tényének megállapítását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Sem a plombák, sem az azok használatát leíró használati utasítás nem részei a törvényi követelményeknek. A törvény szerint a szavazatszámoló bizottságnak úgy kell lezárnia az urnákat, hogy azokból szétszedés nélkül ne lehessen szavazólapot eltávolítani. Ehhez nyújt segítséget a biztonsági plomba, azonban ez nem törvényi előírás és az sem, hogy a plombához legyen használati utasítás, amelynek tartalma jogszabály által elő lenne írva. Kétségtelen, hogy a csatolt használati útmutató hibás volt, hiszen a másik irányba mutatta a plomba lezárásának helyes módját, de ettől függetlenül a plomba lezárható volt. Az érintett eszköz rendelkezésre áll, megtekinthető. Úgy gondolja, jogszabálysértés nem történt, tény, hogy a használati útmutató hibás volt, de ez a Ve. által előírt követelményeket nem sértette. Kéri a határozattervezet támogatását.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Azt akarják kimondani, hogy hiába van egy használati utasítás, amelyiket rendszeresített az NVI és kiküldte a szavazókörökbe, nem baj, hogy ez hibás, nem sértett jogszabályt és ennek a tényét sem akarják megállapítani. Nem várható el az SZSZB tagjaitól, hogy felülbírálják az NVI által kiadott tájékoztató anyagot, joggal bízhat abban, hogy a használati utasítás helyes, és ha nem, akkor megsérti a Ve. hivatkozott szabályait. A kifogásban nincs szó bírságról, azt kéri a beadványozó, állapítsák meg, hogy nincs rendben, ha hibás a használati utasítás. A tervezet új tényállási elemeket hoz be, melyet példátlanak tart, ezt nem engedhetik meg. A plombák nem voltak a kifogáshoz csatolva.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Senkit nem akar arra kötelezni, hogy a plombákat vizsgálja meg, arra hívta fel a figyelmet, hogy aki a döntés megalkotásához szeretné megnézni, megteheti. A kifogás alapján is el tudják bírálni a jogorvoslati kérelmet. A használati útmutatót nem az NVI, hanem a plomba gyártója biztosította. A szavazatszámoló bizottsági tagok bármivel lezárhatják az urnákat, nincsenek arra kötelezve, hogy a plombákat használják, arra meg végképp, hogy azon a módon, ahogy a használati útmutató előírja.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nincs annak relevanciája, hogy a használati utasítás helyes, vagy sem, a Ve. 174. § (2) bekezdés azt mondja ki, hogy az urnák lezárását úgy kell elvégezni, hogy abból az urna szétszedése nélkül ne lehessen szavazólapot eltávolítani. A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy 14,50-kor elindultak mozgóurnás

szavazatok begyűjtésére és 15,20-kor észlelték, hogy nem zárnak megfelelően az urnák, tehát jogsértő állapot állt fenn, amelynek az elkerülését az SZSZB-k részére kötelezőként írja elő a jogszabály. Nem azzal kell foglalkozni, hogy helyes volt-e a használati utasítás, hanem, hogy fennállt-e egy törvénysértő állapot, vagy sem. A jegyzőkönyv szerint fennállt, ennek alapján sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja.

Dr. Litresits András NVB tag: Ténykérdés, hogy rossz volt a használati útmutató. Nem kimentési ok, hogy a gyártóra mutogatnak. Ténylegesen fennállt egy helyzet.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Több olyan kérdéstről van szó, amely helyesen nem képezné a vizsgálat tárgyát. Azt kell eldönteniük, hogy a hivatkozott jogsértő állapot fennállt-e. Úgy gondolja, hogy megállapítható az, hogy a 174. § (2) bekezdés tekintetében volt olyan időszak, ami alatt sérült és nem hatáskörük megítélni, hogy ki a hibás. Azt, hogy a jogsértő állapot fennállt, meg kell állapítaniuk a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kifogásban a jogszabálysértés megjelölése arról szól, hogy a plombához mellékelt használati utasítás hibás és ez a hiba sérti a Ve. hivatkozott rendelkezéseit, nem arról volt szó, hogy az urna le volt-e zárva. Azt kell elbírálniuk, amit a beadványozó benyújtott.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kifogás leírja, hogy észleli, hogy nem volt zárt állapotban. Ténykérdés, hogy fél órán keresztül nem voltak megfelelően zárva. Ezt rögzíteniük kell.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: 10.276 esetben nem volt probléma, és a szavazatszámoló bizottságoknak az a feladatuk, hogy nézzék meg, hogy le van-e zárva. Ha nincs lezárva, akkor le kellett volna ragasztani. Amikor kimentek, nem mehettek volna úgy ki, hogy nincs rendesen lezárva az urna.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A kifogástevő hivatkozik a Ve. 174. § (2) bekezdésére és szerepel, hogy észlelték, hogy a felhelyezett plombák nem zártak. Irreleváns, hogy ennek mi volt az oka és az is, hogy hány esetben fordult ez elő. A törvénysértő állapotot a bizonyítékok alapján és a kifogásnak megfelelően meg kell állapítaniuk.

Dr. Litresits András NVB tag: Tavasszal volt olyan döntésük, hogy olyan tájékoztató füzetet adtak ki, hogy a szavazókörből a taxiba nem ülhetett be mindenki és akkor megállapították a jogsértést. A kifogás tényszerűen tartalmazza a Ve. 172. §-it is.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Nem tudják, hogy ez hányszor fordult elő, összesen ketten jelezték. Ennek lehet az az oka, hogy feltették a plombát hibásan és nem vették észre. Itt is 9 órával később vették észre azért, mert a mozgóurnát vitték ki

éppen. Hangsúlyozza, hogy az, hogy bízhat az NVI által kiadott anyagok helyességében egy SZSZB tag, az alapvető fontosságú.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A határozattervezetben meg kell állapítani, hogy fennállt egy jogsértő állapot, azt rögzíteni kell. A tényállásban ennek szerepelnie kell, mert annak részét képezi, hogy volt egy törvénysértő állapot, aztán dönthetnek a kifogásról.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felhívja tagtársai figyelmét a határozattervezet 16. pontjára, mely összefoglalja a nyilatkozatokat. A 17. pont relevánsan összefoglalja ennek a történetnek a lényegét, vagyis, hogy az urna alkalmas volt arra, hogy azt a szavazatszámoló bizottság tagjai rendeltetésének megfelelően használják. A tagtársak hozzászólásával ki lett bővítve a tényállás.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy észlelték ezt a hibát, majd hozzáteszik, hogy az urnát mindhárom tag figyelemmel kísérte, rendkívüli esemény, szabálysértés nem történt, tehát a Ve.-ben foglaltak nem sérültek. A nyilatkozat azt tartalmazza, hogy a plomba szétszedhető volt és a szavazás megkezdése előtt fordítva, biztonságosan helyezték vissza a plombát. Mindkét nyilatkozat azt egyértelműen bizonyítja, hogy semmiféle olyan tényállás nincs, ami bármiféle választási jogszabálysértést megalapozna, ennek megfelelően a határozati javaslatot támogatja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A csatolt jegyzőkönyv szerint azt észlelik, hogy az urnával kapcsolatos plomba-visszásságot követően a helyiségben lévő másik urna plombája szintén rossz irányban volt rögzítve. Ebből azt látja megállapíthatónak, hogy utána nézték meg, hogy a többi plomba rendben van-e és egy esetben észlelték, hogy a szavazókörben lévő urna plombája rosszul volt rögzítve 15 óra 20 percre.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetértő hozzászólások mellett többen jelezték, hogy szeretnék, ha a határozat tartalmazná azt is, hogy nem volt megfelelően lezárva az urna és ez a Ve. előírását sértette. Az elnökhelyettes asszony által hivatkozott rendelkezések, illetve megszövegezés valamennyi lényeges momentumát tartalmazta az ügynek, ezért az ismertetett határozattervezetet bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7, az elnök szavazatát is tartalmazó igen, 7 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

3. A Maraton Lapcsoport Multivízió Kiadó Kft. fellebbezése a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. (V. 25.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemélyek május 24-én nyújtották be kifogásukat a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz az Érdi Újság elnevezésű, 2019. május 15-én, valamint május 22-én megjelent XXIX. évfolyam 19. és 20. számában közölt tartalom ellen. Álláspontjuk szerint a sajtótermékben aránytalanul nagymértékben jelentek meg a FIDESZ-hez köthető kampányüzenetek. Előadták továbbá, hogy a Sajtótermék nem tett eleget az NVB 115/2019. számú határozatában foglaltaknak, így megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét is. Mindezekre tekintettel kérték a TVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a kifogásokat egyesítette. A 4/2019. (V. 25.) számú határozatával azoknak helyt adott, és megállapította, hogy a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. által kiadott Érdi Újság című sajtótermék megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat. A jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta, és kötelezte, hogy határozata rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé, továbbá a választási kampány szabályainak megsértése miatt 223.500 Ft összegű bírságot szabott ki. Indokolásában hivatkozott arra is, hogy a sajtótermék nem tette közzé a Nemzeti Választási Bizottság határozatának rendelkező részét. Beadványozó május 28-án nyújtott be fellebbezést a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság határozatával szemben. Sérelmezte, hogy a TVB határozata a bírság kiszabását és annak mértékét a Nemzeti Választási Bizottság által hozott 115/2019. számú határozatára hivatkozással állapította meg, melyet álláspontja szerint sem a Veszprémi Területi Választási Bizottság, sem a Nemzeti Választási Bizottság útján nem kapta meg, annak létezéséről más úton értesült. Kifejtette, hogy a határozatot csak az ezt követően folytatott egyeztetés után, május 23-án kapta meg, de a lapzárta előző napon megtörtént. Sérelmezte továbbá, hogy a TVB határozatában azt állította, hogy az Érdi Újság elnevezésű lap kiadását és terjesztését jelenleg évi nettó 100.500.000 forintból látják el, azonban ez nem valós, mert ezt az összeget 48 hónapra kapják. Mindezek alapján kérte a TVB határozatának a megváltoztatását, a kiszabott bírság törlését, továbbá az indokolási rész 1./3. bekezdésében szereplő vállalási ár kijavítását az általa csatolt bizonyítékokra tekintettel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a Területi Választási Bizottság 4/2019. számú határozatát részben változtassa meg akként, hogy a Maraton Lapcsoport Kft.-t további jogsértéstől való eltiltó rendelkezést mellőzzék, egyebekben a határozat rendelkezéseit hagyják helyben. A határozat tervezete részletesen bemutatja az előzményeket, kitérve a határozat megküldésének körülményeire, melyből megállapítható, hogy a kiadó időben értesült

a Bizottság határozatáról, amelyet közzé kellett volna tennie, így ebben a vonatkozásban a jogsértés megállapítható. A bírság tekintetében a határozattervezet szerint egyetért azzal, hogy jogszerű volt a bírság kiszabásának a feltétele. A fellebbezés kizárólag a bírság kérdésével kapcsolatban terjesztett elő jogorvoslatot. A kampányidőszak végét követően megjelenő lapban már jogsértés kampány tekintetében esélyegyenlőség vonatkozásában nem merülhet fel, így a jogsértéstől való eltiltás okafogyottá vált.

Dr. Litresits András NVB tag: Évente legfeljebb 50 alkalommal jelenik meg 24 oldalban és 100,5 millió forintba kerül, tehát drága újságnak gondolja. Nem ért egyet a további jogsértéstől való eltiltással, mert annak van egy elvi éle, ahogy a bírság ügyekben is, tehát a további eltiltás fennáll a szavazás napjától függetlenül a jövőre nézve is.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a tervezettel, kiemeli a 26. pontot és üdvözli, hogy a Bizottság felhívta a figyelmet arra, hogy a kampányidőszakban irányadó és a Ve.-nek megfelelő szerkesztési gyakorlat már a Kúria és a jelen Bizottság tekintetében ismert volt. Az, hogy ismert a gyakorlat, nem korlátozódik erre a választási kampányra. Emiatt ez ismert kell, hogy legyen. Üdvözli azt is, hogy a jogsértés kampányidőszak végén való megtörténtét is súlyosbító körülményként jelzi a határozattervezet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. (V. 25.) számú határozatát részben és akként változtatja meg, hogy a Maraton Lapcsoport Multivízió Kiadói Korlátolt Felelősségű Társaság további jogsértéstől való eltiltását mellőzi. A Nemzeti Választási Bizottság a határozat egyéb rendelkezéseit helybenhagyja.

4. A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet kifogása az RTL Televízió Zrt. által közölt politikai reklám tartalmának megváltoztatása miatt

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 28-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Magyar RTL Klub Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság ismételt jogszabálysértése miatt. Előadta, hogy a Nemzeti választási Bizottság 14/2019. számú jogerős határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a Ve.-t és politikai reklámja tartalmának megváltoztatására kötelezte a jelölő szervezetet és a továbbiakban sem adta le az RTL Klub Zrt. a kért politikai reklámot. Mindezek alapján beadványozó kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató a hivatkozott jogerős határozat ismeretében rosszhiszeműen, ismételten és

szándékosan megszegte a Ve. rendelkezéseit, tiltsa el a jogsértéstől, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, továbbá megfelelő mértékű bírságot is szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy az elkésett. A kampányidőszakban a választás napján már nem lehet politikai reklámot közzétenni, így annak utolsó lehetséges időpontja május 25-e volt. Ehhez képest május 28-án 16 óráig lehetett volna olyan kifogást benyújtani, amelyet érdemben vizsgálniuk kellene. Megállapítható, hogy a rendelkezésre álló határidőt követően került benyújtásra a kifogás, mely érdemben nem vizsgálható. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet fellebbezése a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 6/2019. (V. 26.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által megvalósított, a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd választási plakátjainak Győr Megyei Jogú Város területéről való eltávolítását eredményező tevékenysége sérti a Ve. alapelveit. Előadta, hogy május 25-én az önkormányzat által kihelyezett hirdetőtáblára plakátot helyezett el a beadványozó helyi szervezetének elnöke. Kifejtette, hogy ezzel egy időben érkezett a fenti címre fehér furgonnal egy társaság, Az ismeretlen társaság egyik tagja letépte a frissen kiragasztott MSZP-Párbeszéd plakátot. Az elnök rendőrt hívott, a társaság egyik tagja pedig elhajtott a furgonnal és elrejtette azt egy közeli mellékutcában. A visszaérkező sofőrt a rendőrök felszólították, hogy nyissa fel a furgont. Abban a rendőrök a beadványozó letépett plakátjait és műanyag tábláit találták, összesen 41 db-ot. Előadta, hogy a táblákat a furgonnal érkező ismeretlenek egyébként napok óta gyűjtötték be a FIDESZ-KDNP megbízásából, így valószínűsítette, hogy sokkal több, mint 41 tábla tűnt el. Kifogása alátámasztására bizonyítékként több fényképet csatolt, az egyik fotón látható, hogy a furgonban az MSZP-Párbeszéd plakátjait helyezték el. Megállapítható, hogy a plakátok kampányeszköznek minősülnek. A kifejtettek alapján arra kérte a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek vonatkozásában a jogsértés tényét állapítsa meg, a további jogsértéstől tiltsa el, és a maximálisan megállapítható összegű bírságot is szabjon ki. A TVB a kifogást elutasította, és a határozat indokolásában rögzítette, hogy a csatolt bizonyítékok, azaz a négy fénykép nem bizonyította egyértelműen sem a jogsértés elkövetését, sem pedig azt, hogy a cselekményt a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet

aktivistái követték volna el, mivel a rendőri intézkedésről felvett jegyzőkönyvet nem csatolták bizonyítékként a kifogáshoz. Beadványozó május 29-én nyújtotta be fellebbezését a TVB határozata ellen. Kifejtette, hogy az ügyben felmerült bizonyítékokat a TVB téves álláspont eredményeképpen nem mérlegelte. Álláspontja szerint a Ve. által meghatározott rendkívül szűk, 3 napos jogorvoslati határidők nem teszik mindig lehetővé, hogy egy-egy rendőrségi jegyzőkönyv rendelkezésre álljon. Fellebbezéséhez csatolta a rendőrség képviselői által május 29-én kiadott tájékoztatást, valamint egy további fényképet. A rendőrségi dokumentumon olvasható, hogy választási plakátok miatt van folyamatban nyomozás, választási plakátok rongálása tárgyában. Kifejtette, hogy az új, csatolt fényképen is jól látható, hogy a furgon hátsó ajtajára a FIDESZ embléma van felragasztva. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság határozatát akként változtassa meg, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek vonatkozásában a jogsértés tényét állapítsa meg, a további jogsértéstől tiltsa el, és bírságot szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a Területi Választási Bizottság határozatát változtassa meg, a kifogásnak részben adjon helyt, állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek azzal, hogy 2019. május 25-én Győr Megyei Jogú Város területén eltávolították a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek választási plakátjait, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésben foglaltakat. A Bizottság a kifogást egyebekben utasítsa el. A kifogás bizonyítékai tekintetében a fellebbezésben kiegészítés történt, ami a Bizottság és a Kúria álláspontja szerint akkor lehetséges, ha már a kifogáshoz is bizonyítékokat csatol a beadványozó. A fellebbezéshez csatolt rendőrségi jegyzőkönyvből az bizonyítottan látszik, hogy az MSZP-Párbeszéd plakátjait eltávolították, amely tevékenység sérti a Ve. 144. § (3) bekezdés rendelkezéseit, azonban a további bizonyítékok sem voltak alkalmasak arra, hogy megállapítsák azt, hogy a plakátok eltávolítására a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek megbízásából került volna sor. Olyan tény, amelyből ez kétséget kizáróan megállapítható lenne, nem merült fel. Amennyiben tételes Ve. rendelkezés megállapítása történik, akkor mellőzik az alapelvi sérelem megállapítását. Ennek megfelelően tévedett a TVB, amikor teljes egészében elutasította a kérelmet, így kéri a határozattervezet támogatását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet az elutasító résszel. Nem volt sok párt ebben a választási eljárásban. Egy FIDESZ logó volt a furgonon és a FIDESZ aktivisták elismerték, hogy felsőbb utasításra tették a dolgukat. Ez egy szervezett cselekmény volt. A csatolt cikkek és ennek cáfolatának a hiánya elegendő a jogsértés megállapítására. Azért kell egyetértenie a tervezettel, hogy legalább abban a részében megváltozzon a TVB határozat, amelyet Győrben elutasítottak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csatlakozik Litresits András által elmondottakhoz. A furgonon lévő matrica nem feltétlenül győzi meg őt, de azzal, hogy a kifogás szerint a helyszínen elismerték, hogy melyik jelölő szervezet megbízásából tevékenykedtek, a csatolt cikkek is fideszes aktivistákról szólnak, ezért az lenne a helyes, ha a tervezet megállapítaná ennek a jelölő szervezetnek a felelősségét, de ha a határozattervezetről ebben a formában kell szavazni, akkor ő is megszavazza.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Valóban az, hogy van egy FIDESZ logó egy autón, az még nem jelenti azt, hogy itt a FIDESZ bármire utasítást adott volna, vagy elvárás fogalmazott volna meg. Az, hogy valaki azt mondja, hogy ő ezt felsőbb utasításra teszi, hogy ez bizonyítékul szolgálna arra, hogy a jelölő szervezetnek a Ve. szerint negatívan értékelendő magatartása van, ez olyan állítás, melynek bizonyítottsága nem megalapozott.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Nem ért egyet az Iroda ajánlásával. Egyetért a TVB döntésével, a kifogásban szerepel egy tényállás, azonban az általa leírt tényállást bizonyítani kell. Az újságcikkek alapján nem hozhatnak határozatot, azt nem fogadhatják el valósnak. A kifogástevő nyilatkozata tartalmazza, hogy a helyszínen kik jelentek meg, azok milyen előadást tettek. Ezek a beadványozó fél előadásai, melyhez bizonyítékok kellene. Mivel rendőrségi eljárásra hivatkozott a beadványozó, magának a rendőrségi eljárásnak a jegyzőkönyvét kellett volna beszerezni. Ezt jól levezeti a tervezet 28. pontja, de a 29. pontnál már ellentmondást lát, mert az Iroda ajánlásából úgy tűnik, mintha ez a rendőrségi jegyzőkönyv beszerzésre került volna, de ez nem történt meg, a rendőrség egy mondatos tájékoztatása szerepel, ami azt tartalmazza, hogy bejelentés alapján eljárás indult. Ennek az eljárásnak nem tudják, mi a vége. A bizonyítottság, ahogy első fokon nem volt meg, most sincs meg, mert a kiegészítés nem alkalmas arra, hogy megtörtént a rongálás és ki követte el.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egy nyomozás folyik az ügyben és a nyomozó hatóságra kell bízni annak vizsgálatát, hogy ezt kik követték el, vagy volt-e egyáltalán jogsértés. Ebben az eljárásban nem tudnak állást foglalni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kifogástevő leírja, hogy a helyi pártszervezet elnöke látja, hogy leszedik a plakátok, kihívja a rendőrséget, vannak fotók egy furgonról, amely a kifogástevő állítása szerint ezekkel a személyekkel összekapcsolhatók és a fotón pont annak a jelölő szervezetnek a leszedett plakátjai állnak halmokban. Ezek után azt mondani, hogy csak újságcikkek szerint döntenek, nem tartja megalapozottnak. A rendőrségi tájékoztatás azt a kifogástevői tényállítást erősíti, amit olvashattak, ezért minimálisan tűnik megalapozottnak a határozat.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Felhívja a figyelmet a mellékelt fotóra. Véleménye szerint indokolt lenne megnézni a videót, amit a kifogástevő csatolt. A Kúria és az

NVB következetes gyakorlata szerint a videofelvételt nem kell benyújtani, elég linkkel hivatkozni, ami jelen esetben megtörtént. Szükséges lenne, hogy a videofelvétel tartalmára hivatkozzon a tervezet, de ezt nem teszi meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A videó már nem érhető el.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Az, hogy a kifogástevő leírja, az nem bizonyíték. Ő felvázol egy tényállást, amit bizonyítani kell. Előadja, mit észlel a helyszínen, melyhez alkalmas bizonyítékot nem csatolt. A rendőrségi okirat semmit nem igazol abból a tényállásból, ami szerepel a kifogásban, csak azt, hogy elindult egy eljárás.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezen logika mentén csak jogerős büntetőbírósi, vagy szabálysértési határozat után lehet átgondolni a tényállást. A határozat pusztán annyit állapít meg, hogy ismeretlen személyek az MSZP-Párbeszéd plakátjait eltávolították és ezzel a Ve.-t megsértették. Erre nem mondhatják, hogy ez nem valósult meg.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Az, hogy egy újság mit ír meg, nem rendelkezik bizonyítóerővel, de a fotók, amelyeken egy fideszes matricával ellátott gépjárműben a FIDESZ-nek helyt adó európai párt sapkáját viselő személy uralma alatt tartott gépjárműben letépett plakátok találhatóak, a Kúria következetes gyakorlata szerint megkövetelhető bizonyítottsági fokot eléri. Jelen ügyben véleménye szerint kellően valószínűsíthető az, hogy itt letéptek plakátokat. Ezt kell megállapítaniuk.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Emlékezteti tagtársait a bajai videóra, valamint egy korábbi videó, melyben a VIII. kerületi MSZP-s jelölt plakátja lett ráragasztva a FIDESZ jelöltjének plakátjára és megállapították, hogy nem volt bizonyítható, hogy ki volt, aki a plakátot leragasztotta. Úgy gondolja, körültekintően kell a döntést meghozni és nem látja bizonyítottnak, hogy a FIDESZ aktivisták vették le a plakátot, és ez akár provokáció is lehetett.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tervezet mellett és azzal szemben azonos számú észrevétel hangzott el, akik ellene szóltak, nem látják megállapíthatónak a jogsértést bizonyítottság hiányában. Úgy gondolja, a valószínűsítés szintjén megtörtént a bizonyítás, így a határozattervezet elfogadását bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 6/2019. (V. 26.) számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad. Megállapítja, hogy ismeretlen személyek azzal, hogy 2019. május 25-én Győr Megyei Jogú Város területén eltávolították a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek választási plakátjait, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi

XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdésben foglaltakat. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Szünet

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Litresits András, dr. G. Szabó Dániel és dr. Gönczi Gergely távozott a Bizottság üléséről, így a Bizottság létszáma 11 fővel határozatképes.

6. Sz. G. magánszemély fellebbezése a Fővárosi Választási Bizottság 32/2019. (V. 27.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy Budapest VI. kerület, 8. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának és jegyzőkönyvvezetőjének tevékenységét sérelmezte. Előadta, hogy a szavazókör SZSZB tagjai hatáskörüket túllépve politikai hirdetőtáblákat távolítottak el a 1065 Budapest Pethő Sándor u. 4. szám előtti közvilágítást biztosító oszlopkokról. Az FVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt jogszabálysértés megjelölését, és a kifogást tevő személyi azonosítóját. Beadványozó május 28-án nyújtotta be fellebbezését, melyben kifejtette, hogy az SZSZB tagjainak sem jogköre, sem hatásköre nem terjed ki a politikai kampányplakátok eltávolítására. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól, az SZSZB tagjainak felfüggesztését és felelősségre vonását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság, figyelemmel arra az állandóan követett gyakorlatra, melyet magánszemély esetében az érintettség vonatkozásában a Bizottság és a Kúria folyamatosan követ. Közvetlen jogára kiható jogsérelmet, érintettséget nem tudott bizonyítani a fellebbező, így az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Sz. G. magánszemély fellebbezése a Fővárosi Választási Bizottság 36/2019. (V. 27.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Budapest, Pethő S. u. 4. szám alatti 9. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának és jegyzőkönyvvezetőjének tevékenységével kapcsolatosan. Előadta, hogy egy szavazókörhöz tartozó

választópolgár részére a szavazatszámoló bizottság egyik tagja, valamint a jegyzőkönyvvezető a szavazókörnekek helyet biztosító iskola folyosóján tartózkodó választópolgár részére kihozta a névjegyzéket, egy szavazólapot és a szavazásra az iskolafolyosón került sor. Az FVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, és a kifogást tevő személyi azonosítóját. Beadványozó május 28-án fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottság határozatával szemben. Fellebbezésében a kifogásban előadottakon túl kifejtette, hogy a választópolgár személyes adatait a nála lévő okmányokból hangosan a folyosón egyeztettek, vetették össze a névjegyzékben szereplő adatokkal, más szavazókörekből távozó és érkező választópolgárok előtt. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az SZSZB munkáját vizsgálja felül, és oszlassa fel a bizottságot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet megegyezik az előzővel, a fellebbezés kapcsán az érintettség kérdése nem tisztázott és nem bizonyított, így a határozattervezet elfogadását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 36/2019. (V. 27.) számú határozatát helybenhagyja.

8. A. J. magánszemély fellebbezése a Fővárosi Választási Bizottság 35/2019. (V. 27.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz Fidesz-KDNP pártszövetség jelölő szervezetek listáját népszerűsítő választási plakátok jogsértő kihelyezése miatt. Álláspontja szerint a kifogásolt plakátok elhelyezése, melyet a kifogás mellékleteként fényképpel is igazolt, nem felel meg a jogszabályoknak, feltételezése szerint az útjelző táblát üzemeltető nem engedélyezte a plakátok elhelyezését. Az FVB a kifogást 35/2019. (V. 23.) számú határozatában elutasította. A kifogásolt cselekmény alapján rögzítette, hogy a bizonyítékként csatolt plakátok kihelyezésre kerültek, azonban a beadványozó által hivatkozott jogszabályok megsértése a csatolt bizonyítékokból nem megállapítható. Beadványozó május 30-án nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság határozatával szemben. Álláspontja szerint a tevékenység kifejezett célja, hogy a gépjárművezetők fokozott figyelmének kihasználása. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság FVB határozatát utasítsa el, a plakátot elhelyező szervezetet, marasztalja el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy az FVB 35/2019. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Az, hogy valaki egy adott útvonalon közlekedik, önmagában nem

teremt érintettséget a vonatkozó rendelkezések és a Kúria gyakorlata alapján. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 35/2019. (V. 27.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 7/2019. (V. 27.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. megsértése miatt. Előadta, hogy Borkai Zsolt, Győr polgármestere kisfilmet tett közzé saját közösségi oldalán, melyben szó szerint a következő felhívást teszi közzé. *„Arra szeretném kérni a honfitársaimat, a győrieiket, hogy szavazzanak a bevándorlás ellen, hiszen mindenki tudja, hogy ahhoz, hogy mi biztonságban élhessünk szükséges az, hogy erős legyen a Fidesz-KDNP képviselete az Európai Parlamentben.”* Beadványozó álláspontja szerint a kisfilmből kiderül, hogy a felvételre Győr 25. számú szavazóköre előtt került sor. Ezzel Borkai Zsolt megsértette a Ve. 143. (1) b) pontját, melynek értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen. Kérte, hogy a TVB a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a jogsértéstől, valamint szabjon ki maximális összegű bírságot. A TVB a kifogást 7/2019. (V. 27.) számú határozatával elutasította. Határozata indokolása szerint a Ve. 139. §-a alapján a szavazás napján kampánycsend nincs, kampánytevékenység folytatható. A TVB szerint Borkai Zsolt nyilatkozata a helyszínen nem a választópolgárok akaratának befolyásolására irányuló szándék volt, hanem a polgármester a média képviselőjének kérdésére adott válasza. Beadványozó a TVB határozata ellen május 30-án fellebbezését nyújtott be, amelyben megismételte a kifogásban foglaltakat, valamint ismét megjelölte a sérelmezett videó internetes linkjét. Megjegyezte, hogy a kifogásban előadottak ellenére a TVB elutasította a kérelmet arra való hivatkozással, hogy Borkai Zsolt nyilatkozata a helyszínen nem a választópolgárok akaratának befolyásolására irányuló szándék. Megítélése szerint ez a határozat megsértette a Ve.-t. Hozzátette, hogy a valóságnak különösképpen nem felel meg a TVB elutasító határozata abban tekintetben sem, miszerint Borkai Zsolt szándéka nem a választópolgárok akaratának befolyásolására irányult. Teljességgel elképzelhetetlen ugyanis, hogy a Borkai Zsolt által elmondottaknak bármi más célja lenne, mint a szavazásra buzdítás a Fidesz-KDNP jelölő szervezet mellett. Álláspontja szerint a sérelmezett tevékenység megsérti a Ve. ide vonatkozó rendelkezéseit, és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a TVB határozatát változtassa meg, a jogsértés

tényét állapítsa meg, a további jogsértéstől tiltsa el, és maximálisan megállapítható összegű bírságot is szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés tárgyát képező videó megtekintéséről szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 91. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja megtekinteni az érintett videofelvételt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a TVB 7/2019. számú határozatát a Bizottság változtassa meg és a kifogásnak részben adjon helyt. Ez az interjú a szavazókör közvetlen közelségében, bizonyosan 150 méteren belül történt meg, valamint a polgármester úr által elmondottak megfeleltek a kampány fogalmának, hiszen a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek támogatására buzdított és látszik a videón, hogy többen haladnak kifelé, illetve befelé a szavazóhelyiségbe, ennek megfelelően ez a buzdítás hallható és látható volt a választópolgárok számára és ez megfelel a Nemzeti Választási Bizottság 11/2014. számú iránymutatásában foglalt kampánytevékenységnek is, mely 150 méteres körön belül tiltja. A jogsértéstől való eltiltás értelmetlen, hiszen véget ért a kampányidőszak és bírság kiszabása sem indokolt, figyelemmel arra, hogy 1 személy volt, aki befelé haladt a szavazóhelyiségbe, így a jogsértéssel érintett személyek száma meglehetősen csekély.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A határozattervezetet meg fogja szavazni, ugyanakkor az, hogy a polgármester a szavazókör előtt buzdít, alátámasztja a szándékosságot akkor is, ha a felvételen kevés személy látható, de nem tudják, kik várakoztak. A maximális bírságot túlzásnak tartja, de a minimális indokolt lehet.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Itt a bizonyítottság kérdése merül fel. Ami bizonyított, hogy volt egy interjú, az viszont, hogy ott ki mit hallott, hallhatott-e valamit, az nem bizonyított. Az akkor lenne bizonyított, hogy bármelyik személytől, aki szerepel a videón, lenne egy nyilatkozat arról, hogy mit hallott. Van egy állítás, ami bizonyított, van egy másik, ami nem bizonyított, ebben az esetben javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak ne adjon helyt.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Nem volt lehetősége megtekinteni a videót, nem tudja megállapítani azt, hogy 150 méteren belül történt-e a jogsértés, ezért nem tudja támogatni a tervezetet

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A bizonyítottságra hívja fel a figyelmet. Van egy tényállás, de szükséges, hogy azokat alátámasztó bizonyítékok bizonyítsák a beadványban foglaltak tartalmát. A jogalkotói szándék a területi korlátozással arra

irányult, hogy a szavazóhelyiség közelében az ottani szavazói akaratot ne befolyásolja valaki. Az, hogy ott készült az interjú, de a szavazói akaratot befolyásolta-e, az nem bizonyított, ezért nem ért egyet az Iroda ajánlásával.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Tagtársai félreértik a Ve.-t, ugyanis a 140. § nemcsak azt mondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, hanem azt is, hogy „vagy annak megkísérlésére”. Azt, hogy ki hallotta, ki nem, alkalmas a megkísérlésre és nyilvánvaló volt, hogy a FIDESZ mellett kampányolt, felszólította az embereket, hogy szavazzanak a FIDESZ-KDNP listára és 150 méteren belül tette, amit a Ve. a választás napján tilt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Rossz irányba indulna el a Bizottság gyakorlata akkor, ha nemcsak a választási kampánytevékenység megkísérlését, hanem a recepció részét is vizsgálnák. Ezzel kiüresítenék ezt a tilalmat, hisz bizonyíthatatlan a legtöbb esetben az a vonatkozás, hogy ezt adott esetben egy arra járó nyilatkozattal támassza alá, hogy hallotta, vagy sem. Önmagában az, hogy látható, vagy hallható, az a tény megalapozza ezt a tilalmazott tevékenységet és nem pedig az, hogy ezt valaki hallotta is, látta is.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha ilyen szinten kezdenének bizonyításba, akkor valamiféle nyomozóhatósági funkciót látnának el. Sommás eljárásban tökéletesen megfelel, ezt a videót a kifogás tartalmazza, világos, hogy ez megalapozza ezt a jogsértést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A jelölő szervezetek vezetőit, vezető politikusokat a sajtó legtöbbször a szavazóhelyiségből távozva, a szavazóhelyiség előtt interjúvol meg. Egy interjú nem feltétlenül ott, hanem később a tévében, az újságban fejtheti ki a kampányhatását, ettől függetlenül a jelenlegi szabályozás alapján ez a jogsértés megállapítható. Érdemes lenne a nyilatkozatok rendjét felülvizsgálni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen szóltak a tervezet ellen, de fenntartja a határozattervezetet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 7/2019. (V. 27.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogásnak részben helyt ad. A Bizottság megállapítja, hogy Borkai Zsolt, Győr Megyei Jogú Város polgármestere megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabályt azzal, hogy 2019. május 26-án a Győr, Heltai Jenő utca 8. szám alatti 25. számú szavazókör előtt, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen kampánytevékenységet folytatott. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

10. K. Gy. A. magánszemély fellebbezése a Fővárosi Választási Bizottság 39/2019. (V. 27.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság elnöke május 26-án áttette a Fővárosi Választási Bizottság részére. Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy a Budapest XVII. kerületi 007. szavazókörben kora délután leadta a voksát, ahol megítélése szerint elfogadhatatlan eljárásban volt része, amelyben aláírását olyan lapon kellett elhelyezni, amely számára nem volt átlátható, illetve nem volt megfelelő számú boríték elhelyezve a szavazóhelyiségben. Az FVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését és Beadványozó személyi azonosítóját sem. Beadványozó május 30-án nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság határozatával szemben, melyben rögzítette, hogy kifogását továbbra is fenntartja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a tervezet szerint a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy nem tartalmazza a személyi azonosítót, valamint a fellebbezés jogalapját, sem a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 39/2019. (V. 27.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. S.-né M. L. fellebbezése a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (V. 28.) számú határozata ellen

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 25-én fordult kifogásával a Szekszárdi Járásbírósághoz, amely az ügyet áttette a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Kifogásában sérelmezte, hogy Högyész település szavazatszámiláló bizottsági tagjainak és póttagjainak megválasztása során megsértették a választási eljárásról szóló törvényt. Előadta, a képviselő-testület tagjai május 16-án kapták meg a képviselő-testület május 22-i ülésének meghívóját és az előterjesztéseket, amelyek között a szavazatszámiláló bizottság egy tagjának és négy póttagjának megválasztására vonatkozó javaslat is szerepelt. Az előterjesztésben nem szerepelt, kik léptek vissza az SZSZB-ből, kik maradtak, ezen felül a testület elé két fő tag megválasztására került végül javaslat, nem pedig az előterjesztésben szereplő egy főre. A határozati javaslatból az ülés előtt új került szétosztásra, amelyen egy tag neve póttagéra cserélődött. A vélelmezett törvénysértések miatt már a képviselő-testület ülésén felszólalt, összességében több

alábbi jogellenességeket sérelmezve. Véleménye szerint sérül a Ve. választás tisztaságának alapelve, illetve az összeférhetetlenségi szabálya azzak, hogy az SZSZB-ben egy házastárs és egy egyenesági rokon is szerepel, amely miatt megválasztásukban a hozzátartozói viszonytal érintett önkormányzati képviselők nem vehettek volna részt. Kiemeli, a Tolna Megyei Kormányhivatal megkeresése alapján a jegyző nem rendelkezik a feladat ellátásához szükséges végzettséggel, és ezt a törvénysértő állapotot a testületnek meg kell szüntetnie. A felhívásról a polgármester nem is tájékoztatta a testületet. Megítélése szerint a kormányhivatal megállapítása arra vezet, hogy a Helyi Választási Iroda is jogszabályellenesen működik. Ezen felül jelezte, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatával ellentétesen, ahogyan a polgármester a napirendi pontnál a kifogást előadó képviselő hozzászólását, továbbá jogellenesen a tiszteletdíj megvonásával is szankcionálta. A TVB a kifogást elutasította és előadta, hogy a póttag hiányában a települési önkormányzat képviselő-testülete vagy a fővárosi, megyei közgyűlés, a Nemzeti Választási Bizottság esetében az Országgyűlés új tagot és póttagokat választ. Ez is így történt, ennek alapján megállapította, hogy a beadványozó által felhívott jogszabályok nem a bizottsági tagok és az őket megválasztó képviselő-testületi tagok vonatkozásában alkalmazandók az összeférhetetlenség tekintetében. A kifogás tárgyává tett SZSZB tagszámmal kapcsolatban megállapította, hogy a tagok és póttagok szükséges számban megválasztásra kerültek. Rögzítette továbbá, a TVB-nek nincs hatásköre vizsgálni a helyi választási irodát vezető jegyző kinevezésének jogszerűségét. Beadványozó a TVB határozata ellen május 30-án fellebbezését nyújtott be, melyben előadta, a TVB nem tért ki arra a kérelmére, hogy szóban előterjesztett kifogására a képviselő-testület határozatot nem hozott. Ismételten előadta továbbá, hogy az ülésen a polgármester gátolta az előterjesztőt szóbeli kifogásának előadásában.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a TVB határozatát részben változtassa meg és a kifogást a szavazatszámiláló bizottsággal összefüggő összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérelem, a helyi választási iroda vezetőjének képesítésével összefüggő kérelem, az önkormányzat határozathozatalának elmaradása, valamint az önkormányzati képviselő-testület ülésvezetésével kapcsolatos kérelem tekintetében érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Két részből tevődik össze az indokolás, a TVB lényeges elemeiben helyes indokokra épül és azon alapul, a szavazatszámiláló bizottság megváltoztatásának szabályait a TVB helyesen hívta fel és állapította meg, hogy a megjelölt határidő nem a jelen eljárásra vonatkozik, hiszen az EP tagjainak választásán a korábbi országgyűlési képviselő-választás előtt megválasztott SZSZB jár el. Központi közhiteles nyilvántartás vezetését választási bizottsági tagságról nem kell vezetni, a helyben szokásos módon kell közzétenni a neveket. Összeférhetetlenség kapcsán a TVB helyesen rögzítette, hogy SZSZB tagok viszonyában az összeférhetetlenség nem vizsgálható, így a Ve. 18. §-ának rendelkezései nem sérültek. Helytálló a HVI vezetőjével kapcsolatos indokolás is. Amennyiben az önkormányzat elmozdítja a


jegyzőt, úgy a HVI vezető pozíciója is megszűnik. A TVB határozatának kiegészítése szükséges a képviselő-testület üléseivel kapcsolatos kérelmek érintettsége tekintetében. A Ve. az önkormányzati döntésekkel kapcsolatban nem irányadó, eljárásrendet ezzel kapcsolatban nem állapít meg, az önkormányzat döntései törvényességi felügyelet körében vizsgálандó, nem pedig a választási eljárás keretében. Az elmaradt döntéshozatalról sem dönthetnek a választási szervek. Az, hogy valaki a kifogást szóban a képviselő-testületi ülésen terjeszti elő, a képviselő-testület által nem lett volna elbírálható, hiszen erre nincs hatásköre, a választási szervek jogosultak választási kifogások elbírálására. Ennek alapján sem a tételes jogszabályi rendelkezések, sem a Ve. alapelvi sérelmei nem állapíthatók meg, kéri a határozattervezet elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (V. 28.) számú határozatát részben megváltoztatja. A Bizottság a kifogást a szavazatszámlláló bizottsággal összefüggő összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérelem, a helyi választási iroda vezetőjének képesítésével összefüggő kérelem, az önkormányzat határozathozatalának elmaradása, valamint az önkormányzati képviselő-testület ülésvezetésével kapcsolatos kérelem tekintetében érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.


Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

