



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 26. 18:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Hajdu József
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szalóky Attila

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban három napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, melyet ismertet.

Dr. Litresits András NVB tag: Az I. napirendi pontba tartozik, de a mai nap több sajtóhír szólt arról, hogy az Ukrán Záhony határátkelőhelyre készenléti rendőröket vezényeltek. Erről a Választási Irodának van tudomása? Nehéz azt gondolni, hogy ez nincs összefüggésben a mai választással. Javasolja, hogy IV. napirendként legyen erről egy tájékoztatás.

Szalóky Attila NVB tag: A II. napirendi ponttal kapcsolatban jelzi, hogy nem tartja időszerűnek, mert Novák Előd a bíróságon is kérte, hogy folytassák az ügyét, nem kívánta kihasználni mentelmi jogát. Meg kellene várni, hogy erről a bíróság döntsön. Nem javasolja napirendre venni a II. napirendi pontot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy G. Szabó Dániel tagtársuk megérkezett, így a Bizottság 15 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti I. és a III. napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 73. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnap eseményekről*
- III. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztése tárgyú napirend elfogadását. Jelzi, hogy hivatalos megkeresés nem érkezett a lemondásról.

Szavazás

A Bizottság 74. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen, 3 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- II. *Döntés képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában*

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy Bodolai László tagtársuk megérkezett, így a Bizottság 16 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátja Litresits András tagtársuk javaslatának külön napirendi pontként történő felvételét.

Szavazás

A Bizottság 75. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, 3 nem szavazattal napirendre veszi Litresits András javaslatát.

- I. *A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnap eseményekről*

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az összes választópolgár száma 8.800.353, az átjelentkezettek száma 97.618 fő, a külképviseleten szavazók száma 20.291 fő, a levélben szavazók száma 115.325 fő. A megjelenési arány a 17 órai jelentések

alapján összesen 37,06% volt. A legmagasabb a megjelenési arány Budapesten 44,10%-kal, a második Vas megye 41,05%-kal, majd Győr-Moson-Sopron megye 39,49%-kal, ezt követően Veszprém megye 39,22%-kal. Magas a részvételi arány, ha összehasonlítják a 17 órás adatokat a 2014-es adatokkal, akkor ugyanezen időszakban 24,06% volt a megjelenési arány. A napközbeni jelentések zavartalanul érkeztek, nagyon kevés rendkívüli esemény történt. Egyetlen esetben kellett mentőt hívni, ahol az SZSZB elnökhelyettese lett rosszul, de egyéb komoly eseményről nem érkezett jelzés. A Nemzeti Választási Iroda meghívására összesen 34 nemzetközi megfigyelő érkezett. Több helyről jelezték, hogy a nemzetközi megfigyelők járják a különböző szavazóköröket és megfigyelik a választás menetét. Az elmúlt években problémát jelentett a sorban állás. Magas volt az átjelentkezők száma Budapesten, a XI., a XIV., a IX. és a VIII. kerületben. A XI. kerület szépen megszervezte és nincs sorban állás. Valamennyi kerületben rendben és gyorsan zajlik a szavazás. Szegeden, Debrecenben, Győrben és Pécsen is ugyanígy történt. 19 órakor jelentik, hogy hol lehet bezárni a szavazóköröket. Remélhetőleg nem lesz olyan esemény, ami miatt nem tudják bezárni. 132 külképviseleten történik szavazás, ebből 80 helyen 18 órakor már befejezték, tegnapi nap folyamán az amerikai kontinensen már szavaztak. Még 50 külképviseleti szavazóhelyen szavaznak 19 óráig, ahol szintén nagy a megjelenési arány. Összesen 54.000 levélszavazat érkezett vissza eddig, ebből 43.000-et dolgozott fel a Választási Iroda előzetesen és 19 órakor kéri a Választási Bizottságot, fáradjon le, amikor megkezdik a szavazólapot tartalmazó borítékok bontását és feldolgozását, amit az éjszaka folyamán szeretnének befejezni. Még érkeznek azok a szavazatok, amiket az egyéni választókerület székhelyén, illetve a külképviseleteken adnak le. Ezeket a jövő héten szállítják vissza. Litresits András felvetésére reagálva közli, hogy a kárpátaljai, illetve az ukrán kettős állampolgárok száma igen magas, nagy részük azt kérte, hogy Magyarországon Záhonyban, vagy a környéken személyesen vehessék fel a levélszavazatokat és így adhassák le szavazataikat. Akik itt szavaznak, nem szavazhatnak levélben és sokan vannak, akik állandó lakcíme Magyarországon van. Több módon kell segíteni őket, hogy átjussanak, így feltételezhető, hogy ezen átjövetelek biztosításáról van szó. Az Iroda egyéb hírt ezzel kapcsolatban nem hallott, ha bejelentés érkezik, azt ki kell vizsgálni. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az MSZP jelöltje, Ujhelyi úr levelet küldött, melyben kérdezte, hogy hogyan biztosítják a delegáltak napközbeni ellátását. Tájékoztatta képviselő urat, hogy a 7/2019. (III. 25.) IM rendelet kimondja, hogy 6.300 forint + ÁFA, összesen 8.000 forint normatíva jár a választott és a delegált tagok napközbeni ellátására. Ezt az összeget biztosítják és valamennyi helyi választási iroda megkapta ezt a normatívát, melyből tudják fedezni az étkezési költségeket. Külön írtak valamennyi választási irodának, hogy gondoskodjanak az ellátásról annak ellenére, hogy erről eddig is gondoskodtak mindig. Ez az összeg összességében 82 millió forintot tesz ki.

Dr. Litresits András NVB tag: Köszöni, hogy Ujhelyi István levele alapján elnök asszony intézkedett. Felolvassa a 24.hu-n megjelent cikket, amely az Ukrán

határátléptetés ellenőrzés gyorsítása, hatékonyabbá tételéről szól. Csak vélelmezik, hogy ennek mi volt az oka, a készenléti rendőrség nem így tudja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További kérdés, észrevétel nincs, külön napirendi pontként az Ukrán határátkelőhely kérdésére nem térnek ki, az is megbeszélésre került.

II. Döntés képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Fővárosi Törvényszék május 21-én érkezett végzésével a Nemzeti Választási Bizottság elnökéhez fordult a rongálás büntette miatt Novák Előd Attila és társai ellen indult büntető ügyben a képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése iránt. Novák Előd Attila az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a Mi Hazánk Mozgalom listájának a 63. helyén szerepel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ebben az esetben nincs meghatározott irányú döntéstervezet, minden tag az ügyről kialakított saját álláspontja szerint szavaz.

Szalóky Attila NVB tag: Novák Előd kérte a napirendről levételt, mert ellenzi a mentelmi jogot. Kéri, hogy függesszék fel Novák Előd mentelmi jogát. Az ügyben egyszer már felmentették a vád alól, de most mégis újra kezdődött az ügy, ami azért is furcsa, mert mindez a Szabadság téren történt. A Szabadság a magyar szabadságról szól, ennek a térnek a lényegét több hatalom is kisajátította magának és sor kerülhetett erre az ügyre. A Szabadság téren nincsenek halottak eltemetve, semmilyen módon nem emlékeztet az az emlékmű ottani hősi halottakra, felhárborító, hogy egy ilyen ügy kapcsán ez itt szóba kerülhet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nemmel szavazna az előterjesztésről, ahogy a legutóbbi mentelmi ügynél. A bíróság most sem tudta semmivel sem valószínűsíteni, hogy bármiféle eljárási cselekményt akadályozna a mentelmi jog fenntartása. Amiért meg fogja szavazni a mentelmi jog felfüggesztését, az az, hogy a mai nappal lezárul a kampány és ezért nem akadályozhatják az érintett személyt abban, hogy részt vehessen a kampányban és nem valószínűsíti, hogy az ügyészség vele szemben kényszerintézkedést kívánna alkalmazni.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Akit a mentelmi jog megillet, annál a ténynél fogva illeti meg, hogy ő az EP képviselőválasztáson jelöltként indul, tehát jogszabály alapján illeti meg, ennek megfelelően nem rendelkezhet a mentelmi jogáról, arról nem mondhat le. A Bizottság jogosult dönteni arról, hogy felfüggesztik, vagy fenntartják mentelmi jogát. Méltányolhatják a kérését, de nem mondhat le róla.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egyetért azzal, hogy a képviselőjelölt nem mondhat le önmaga a mentelmi jogról. Fontos szempont, hogy ő kéri, hogy függesszék fel a mentelmi jogát, nem lát okot arra, hogy miért ne vehetnék figyelembe a kérését. Felhívja a figyelmet arra, hogy a bírósági végzésben nincs indok arra, hogy miért kellene felfüggeszteni a mentelmi jogot. Amellett van, hogy függesszék fel a mentelmi jogot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A mentelmi jog felfüggesztéséhez a testület kétharmados szavazattöbbséggel hozott döntése szükséges. Szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésére, vagy fenntartására vonatkozó döntés meghozatalát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 3 nem szavazattal Novák Előd Attila európai parlamenti képviselőjelölt mentelmi jogát a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 28.Bf.11.042/2018/5/l. számú indítványával érintett ügyben felfüggeszti.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar Szocialista Párt kifogása a Fővárosi Választási Bizottság Működési Szabályzatának 11. pontja és a Fővárosi Választási Iroda tevékenységével szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 23-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra hivatkozással, hogy a Fővárosi Választási Bizottság és a Fővárosi Választási Iroda megsértette és folyamatosan megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Rögzítette, hogy mivel jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek, ezért a kifogással kívánja elérni a jogsértő állapot megszüntetését. Előadta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság részére biztosította a jogot, hogy Ügyrendet állapítson meg magának, melynek 4. § (3) bekezdése is ellentétes a Fővárosi Választási Bizottság Működésének szabályzatának 11. pontjával. Az FVB elé kerülő ügyekben a döntéselőkészítő feladatokat az FVI látja el. A Bizottság létszámának megfelelő példányban összeállítja a napirendi pontokhoz kapcsolódó iratokat és azokat legkésőbb az ülés kezdete előtt 30 perccel a tagok rendelkezésére bocsátja. Beadványozó megítélése szerint az FVI gyakorlata megnehezíti, egyenesen ellehetetleníti a saját választott és megbízott tagjai számára a törvényben foglalt jogaik gyakorlását és feladatok teljesítését egyaránt. Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértő FVB-t és FVI-t a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a kifogást az FVI tevékenységét sérelmező részében áttette az FVB-hez. Az ügyben döntés még nem született.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Az áttett ügyben az FVB hozza meg a döntést. Az áttétellel nem érintett részben a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörének hiánya állapítható meg, figyelemmel arra, hogy az NVB a TVB által hozott határozat alapján összesen 2 esetben járhat el, egyrészt az általa hozott határozat fellebbezése folytán, másrészt a hallgatása esetén. Egyebekben megállapítható, hogy a kifogásnak nevezett jogorvoslat valójában az FVB 8/2014. (09.01.) jegyzőkönyvi döntése elleni fellebbezés, ami egy jegyzőkönyvi döntés esetében a Ve. vonatkozó rendelkezése szerint kizárt. Kéri a tervezet támogatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, a Ve.-nek nincsen olyan rendelkezése, mely azt mondaná ki, hogy választási szerv nem sértheti a Ve. alapelveit. Arról van szó megítélése szerint, hogy az FVB a jegyzőkönyvi döntésével valóban megsértette a Ve. kifogásban felhozott alapelveit. Az FVB ezzel a döntésével lényegesen megnehezíti, egyes esetekben ellehetetleníti azt, hogy a választási bizottság tagjai felelősen dönthessenek a hozzájuk került ügyekben. A Bizottságnak meg kellene állapítania az alapelvek megsértését és helyt kellene adnia a kifogásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet alapvetően hibás felfogásból indul ki annak ellenére, hogy tartalmazza, hogy a Ve. 221. § (2) bekezdése értelmében nincs helye jogorvoslati kérelemnek a jegyzőkönyvi döntés esetében. A kifogás 2. számú melléklete azon FVB jegyzőkönyvét képezte, amely alapján 66 fellebbezést bíráltak el egy ülésen. Ha 30 perccel korábban kapják meg az iratanyagot, azok áttekintése fizikailag lehetetlen. A kifogásnak nem az a lényege, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt döntés megtámadható-e, hanem ez a gyakorlat a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti-e. Az FVB tagjai nem kapják meg a döntéseket e-mailen. A kifogás alapelvsérelmet állít.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kampányidőszakban a Bizottságnál is előfordul, hogy a tervezetek az ülésen készülnek el.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az NVB-nél nincs olyan szabály, hogy fél órával előtte csak helyben kaphatják meg az anyagokat. Előtte megkapják e-mailen is, ez nagy különbség. A kifogás súlyos problémára világít rá, de nem lehet elbírálni, mert nincs konkrét ügy. Az indokolással nem ért egyet, ezért nemmel fog szavazni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy Fazekas Tamás megérkezett, így a Bizottság létszáma 17 főre emelkedett.

Dr. Litresits András NVB tag: Az FVB 11. pontja alapján a napirendi ponthoz rendelkezésre álló iratokat, nem a tervezetet kapják meg. Tudomása szerint ott nincs

is tervezet. Nem érti, hogy ezzel kapcsolatban miért nem akarnak még levelet sem írni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az ügy önmagában a Fővárosi Választási Bizottság munkamódszerére vonatkozik, arra, hogy ők hogy dolgoznak. 2014 óta nekik ez a munkamódszer úgy látszik, megfelel. Idegennek érzi azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság dönti azt el, hogy a Fővárosi Választási Bizottságnak és a Fővárosi Választási Irodának hogyan kell ügyeket megoldania. Ha náluk ez problémaként nem merül fel, akkor ők ebből ne csináljanak problémát.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ebben a konkrét esetben nem lehet elbírálni, de azzal sem ért egyet, hogy ezt nem vizsgálhatja az NVB. Egyes konkrét ügyekben biztos, hogy vizsgálhatja. A Bizottság a más szervek által véghezvitt eljárást egészében vizsgálja és az alapelveket sérti az, hogy, ha a tagoknak nem volt megfelelő lehetősége megismerni az ügyeket.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Kollégái belemennek olyan részletkérdésekbe, ami nem tárgya ennek az ügynek. Arról kell döntést hozniuk, hogy a Nemzeti Választási Bizottságnak van-e arra jogköre, hogy ebben a beadványban megfogalmazottakkal kapcsolatban érdemben foglalkozzon. Álláspontja szerint nincs, ennek megfelelően egyetért a tervezettel.

Dr. Hajdu József NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel. A Fővárosi Választási Bizottság, a Fővárosi Választási Iroda előkészítő munkája ugyanolyan precíz mint a Nemzeti Választási Irodáé.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Toroczka László, a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjelöltjének kifogása a Facebook Ireland Limited tevékenységével szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 23-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Facebook Ireland Limited tevékenysége ellen. Előadta, hogy a 2019-es európai parlamenti választások kampányidőszaka során, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet listavezető jelöltjeként a facebook által biztosított online megjelenési lehetőséget kampányeszközként használta a mintegy kétszázézer támogató közvetlen tájékoztatása és általánosságban a választók meggyőzése céljából. Előadta továbbá, hogy május 17-én szolgáltató a közösség számára elérhetetlenné tette a

hozzáférést a közösségi oldalon található közszereplői oldalához. Az eljárást kifogásoló levelére válaszul a szolgáltató május 18-án megerősítette, hogy a közszereplőként üzemeltetett oldalt eltávolította, mivel annak tartalma a megítélése szerint a facebook belső szabályzatába ütközik. Álláspontja szerint szolgáltató fenti tevékenységével megsértette az Alaptörvény IX. cikkét, a Ve. alapelveit. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a törvényes határidőn túli benyújtásra tekintettel. A kifogás alapján megállapítható, hogy május 18-án megtörtént a közösségi oldal elérési akadályának észlelése, ehhez képest a kifogása május 23-án történt meg, így megállapítható, hogy a 3 napos törvényes határidő elmulasztásra került.

Szalóky Attila NVB tag: A Nemzeti Választási Bizottság döntései között is szerepel, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mivel a facebook cenzúra fennáll, folyamatosan történik, ezért számára elfogadhatatlan, hogy az időből való kicsúszás miatt nem foglalkozik vele a Bizottság.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egyetért, a határozattervezet félreérti a folyamatos jogsértéssel kapcsolatos kúriai és korábbi NVB gyakorlatot is. A 11. és 12. pont is ellentmond egymásnak. Azt kell bizonyítani, hogy valamikor fennállt és ahhoz képest 3 napon belül nyújtották be. Ezt nem bizonyította a beadványozó. Ezzel az ügygel emiatt nem lehet foglalkozni, pedig érdekes és izgalmas kérdés lenne. Sajnálja, hogy a beadványban nincs nyilatkozat arról, hogy fennáll a jogsértés, illetve hibás a 12. pont, amikor a tudomásszerzéshez köti a 3 napot.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Érdekes lett volna, ha érdemben tudták volna vizsgálni, hogy mi volt a letiltás oka, mennyire lehetett megalapozott, de a beadvány ezt sem tartalmazza. Ha a határidőkkel nem lenne probléma, nem is tudnának állást foglalni. Így tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, a plakátletépéssel kapcsolatos gyakorlat itt analógia lehet, ahol az észleléstől számít a 3 nap. A letiltás után van egy belső jogorvoslati rendszer, ezért az sem követendő, hogy magának a letiltásnak az észlelésétől számítsák a határidőt. A belső jogorvoslati rendszer kimerítését követően válik véglegessé az, hogy a facebookon belül nem lehet a jogsértő állapotot megszüntetni. Ettől kellene számítaniuk a 3 napot.

Szalóky Attila NVB tag: Folyamatosan fennáll nemcsak az oldal törlése miatt, hanem azóta is fokozódik ez a cenzúra. Minden Mi Hazánkat érintő fénykép, hozzászólás most már folyamatosan törlésre kerül.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Kimaradt az indokolásból, hogy a levél május 18-án kelt, ehhez képest a kifogás május 20-án, és május 23-án küldték meg, tehát felmerül a kérdés, hogy ha 20-án elkészült a kifogás, akkor ezt miért nem küldték meg előbb. A törlés egy egyszeri alkalom, ahhoz képest a 3 napot tartani kell. Ha több posztot törölnek, akkor minden egyes törlés vonatkozásában tartani kell a 3 napot.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Nemcsak a plakátletépes használható analógiaként, hanem az internetes sajtótermék ügye is, ahol folyamatosan fennálló jogsértésnek tekintik. Ezt a törlést is indokolt lenne folyamatosan fennálló jogsértésnek tekinteni, nem egyszeri alkalomnak, amikor letörölték. Az, hogy a Facebooknál milyen eljárásban, milyen szabályok alapján, kik döntenek, érdekes kérdés, reméli, lesz még ilyen ügy.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetért azzal, hogy a facebook kérdésbe valószínűleg előbb-utóbb bele kell mennie a Bizottságnak érdemben is, de ez még nem az az ügy. A látogatottság és a facebook ismertsége meghaladja a médiaszolgáltatók nagy részét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Elrendeli a szünetet, kéri a Bizottság tagjait, hogy az alagsorba fáradjanak le a levélben leadott szavazatok megszámlálásának megkezdéséhez.

Szünet

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Ve. 293. § (1) bekezdése szerint a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben leadott szavazatait a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett a Nemzeti Választási Iroda számlálja meg. A számlálást nem lehet megkezdeni a szavazás napján 19 órát megelőzően. Megállapítja, hogy 19 óra elmúlt, a levélben leadott szavazatok megszámlálása megkezdhető, jó munkát kíván!

3. A Demokratikus Koalíció fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 12/2019. (V. 23.) számú határozatával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély kifogástevő május 23-án nyújtott be kifogást elektronikus úton a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Ebben előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város polgármestere május 20-

án a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek támogatására buzdító kampánylevelet küldött. Megítélése szerint a kampánylevéllel a polgármester kampánytevékenysége megsértette a választási eljárásról szóló törvény alapelveit. Előadta, hogy egy érdi választópolgár május 21-én postaládájában találta az Érd Megyei Jogú Város logójával nyomott borítékban és fejléces levélpapírra írt polgármesteri levelet. Egy ilyen levél szerinte a városnak 152 forintjába került. Álláspontja szerint a polgármesternek nincs olyan hatásköre vagy feladata, hogy egy jelölő szervezetre való szavazásra buzdítson, a kampánylevéllel önmagában megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A jogsértést véleménye szerint csak szándékosan lehetett elkövetni, és felveti a hűtlen kezelés bűncselekményének gyanúját is. Tevékenysége egyértelműen kampánytevékenység, de nem sorolható a jelölő szervezet kampányának körébe. A TVB 12/2019. (V. 23.) határozatával a kifogást elutasította. Álláspontja szerint a kifogással támadott levelet nem közhatalmat gyakorló polgármesterként küldte a kérelmezett az érintetteknek, annak ellenére, hogy a tisztségét feltüntette az aláírása alatt. A TVB megállapította, hogy a közpénz jogellenes felhasználását a kifogástevő nem bizonyította, azt csupán feltételezte. Kifogástevő által felvetett jogosulatlan adatkezelés tekintetében a TVB megállapította, hogy a jelölő szervezet, melynek a polgármester is tagja, hozzájuthatott a választópolgárok életkor és lakcím szerinti adataihoz. A TVB álláspontja szerint a személyes adatok kezeléséről az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló rendelkezik, mely részletesen szabályozza az adatkezelést, azonban e tekintetben nem vizsgálhatja a TVB a kifogást. Beadványozó május 24-én elektronikus úton nyújtotta be első fellebbezését a TVB határozatával szemben. Érintettségét azzal indokolta, hogy a választáson induló jelölő szervezet, amelynek jogos érdekeit sérti a kifogásban megjelölt magatartás. Érd Megyei Jogú Város polgármestere érdeksérelmet okozott beadványozónak azzal, „hogy bizonyíthatóan legalább egy, de valószínűleg sokkal több érdi elsőválasztó választópolgárnak polgármesterként olyan tartalmú levelet küldött, amiben két konkrét jelölő szervezet jelöltjei mellett kampányolt. Álláspontja szerint a TVB határozata a Ve. szabályaiba ütközik, okszerűtlen, iratellenes, nem megfelelően értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, határozatát érdemben nem indokolta, indokolásában a tényállásban nem szereplő valótlan tényt jelölt meg annak forrása nélkül. Megítélése szerint a TVB azon tényeket, hogy a tárgybeli levelet Érd fejléces levélpapírra írták, hogy a borítékot Érd logója díszíti, és hogy a levelet polgármesterként írták alá, nem vette figyelembe döntése során. Érvelése szerint a TVB azzal a jogkérdéssel sem foglalkozik, hogy egy jelölő szervezet, miután kikérte az adatokat, átadhatja-e azokat vagy egy részét egy tagjának. Kéri mindezek alapján, hogy a Bizottság a TVB határozatának megváltoztatásával a kifogásnak adjon helyt. Beadványozó május 25-én újabb fellebbezést küldött. Ebben megismételve a korábbi fellebbezésében foglaltakat két kiegészítést tett. Egyrészt rögzítette, hogy Érd Megyei Jogú Város polgármestere 2709 darab levelet adott fel az érdi elsőválasztóknak és új bizonyítékként a hvg.hu internetes cikkét jelölte meg.

Mindezek alapján a jogosulatlan adatkezelés és a Ve. alapelvi sérelmét kérte megállapítani arra tekintettel kérte, hogy a kérelmezett 2709 érdi választópolgár hozzájárulása nélkül küldött számukra kampánylevelet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezések egy eljárásban történő elbírálásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 76. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Demokratikus Koalíció által május 24-én benyújtott fellebbezés alapján a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 12/2019. számú határozatát a határozatában foglalt indokolással hagyja helyben a Bizottság, míg a május 25-én ugyanazon határozat ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A május 24-i fellebbezés kapcsán a tervezet részletesen taglalja azt a kérdést, amely az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben is felmerült, nevezetesen, hogy egy polgármester jogosult-e véleménynyilvánítás szabadságára, jelölő szervezet nevében akár a polgármesteri minőségében kampányolni, választási eljárás kampányában részt venni. A tervezet arra a következtetésre jut, hogy a fellebbezésben nincs olyan bizonyíték, amely igazolná azt, hogy a közhatalmi funkciója kifejtésével vett volna részt a kampányban Érd polgármestere, ahogyan azt sem, hogy a levél előkészítésében, terjesztésében a polgármesteri hivatal munkatársai részt vettek volna, illetve az sem bizonyítható, hogy a kiküldéshez az önkormányzat anyagi forrásai felhasználásra kerültek volna. A Kúria ebben a kampányidőszakban azt is kijelentette, hogy nincs annak akadálya, hogy valaki egy jelölő szervezet támogatására történő felhívásban a saját polgármesteri tevékenységére utaljon, ez megtörténhetett a polgármesteri cím használatával. Ennek megfelelően a határozat helybenhagyását javasolja. A május 25-i fellebbezés tekintetében az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás oka az, hogy a Ve. nem teszi lehetővé, hogy egy benyújtott fellebbezést a beadványozó kiegészítsen, ahhoz új tényeket, bizonyítékokat hozzon fel. Ez a jogorvoslati kérelem nem vizsgálható az eljárásban, így érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Azzal sem ért egyet, hogy a Bizottságnak állandó gyakorlata lenne a kétszeres fellebbezés elutasítása érdemi vizsgálat nélkül. Egy korábbi ügyben, amikor az ESMA két fellebbezést nyújtott be, a másodikkal érdemben foglalkoztak. A tervezet 32. bekezdése arra hivatkozik, hogy a levél tartalma személyes hangvételi üzenet. Véleménye szerint egy kampánylevél hangvétele nem releváns tényező a Bizottság döntésének szempontjából. Ez nem személyes levél, itt a polgármester címerrel, cégjelzéses papíron, feltüntetve a polgármesteri tisztségét, visszaélve ezzel a tisztségével szólít

fel fiatalokat arra, hogy a neki rokonszenves listára szavazzanak. Ez sérti a választási eljárási törvényt.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért azzal, hogy amit az ESMA-nak lehet, azt másnak miért nem lehet. Az ESMA benyújthatott még egy fellebbezést. A DK fellebbezésnél azt írják, hogy kimerítette a fellebbezési jogát. Döbbenetesnek tartja, hogy a következetes gyakorlatukat az ESMA kedvéért felrúgták és utána visszatérnek a korábbi gyakorlatra. Javasolja, hozzanak jegyzőkönyvi döntést az adatvédelmi hatóság megkeresésére, ugyanis az iratok alapján több mint 2700 érdi fiatal adata, lakcímadata került a polgármesterhez. A polgármester nem adatkezelő, ugyanis a névjegyzéket a FIDESZ megvette, de ő polgármesterként, sőt magánszemélyként sem a FIDESZ. A Ve. kimondja a 155. §-ban, hogy egyéb célú másolásuk, harmadik félnek történő átadásuk tilos. Hogy kerültek oda ezek az adatok? Hogy lehet erre a levélre azt mondani, hogy ez személyes hangvételi levél? Melyik jogszabályban van az leírva ez a feladata a polgármesternek?

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Hogyan értesülhet arról egy polgármester, hogy kik szerepelnek a választói névjegyzékben azok között is, akik első szavazásra készülnek? Az, hogy kampánytevékenységet fejt ki és felhív arra, hogy melyik jelölő szervezet jelöltjeit kell támogatni, ezt érdemben kell vizsgálni, ezt jogsértőnek tartja, különösen, ha belegondolnak abba, hogy ha ezt minden polgármester megteheti és kinyílik a kapu, hogy kampánytevékenységet fejtsen ki, meggyőződése, hogy jogsértő helyzet elburjánzása lenne.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Támogatja a határozattervezetet. A beadványozó azt állítja, hogy az érdi polgármester nem politikusként, hanem polgármesterként írta ezt a levelet az első szavazók részére. A polgármester ezt tagadja, és azt mondja, hogy egy jelölő szervezet értékrendjéről való azonosultságáról nyilatkozott jelölő szervezete érdekében írta le a levelében foglaltakat. A levél tartalmi elemeit kell vizsgálni. Az NVI úgy gondolta, hogy a tartalmi elemek megvizsgálásakor ez a levél nem azt bizonyítja, hogy közfeladata ellátása okán írta ezt a polgármester, a közpénz felhasználásáról a beadványozó bizonyítékot nem csatolt és azt sem bizonyította, hogy jogosulatlan adatkezeléssel jutott a címzettekhez. Ez a levél egy személyes üzenet, a polgármester a jelölő szervezete révén hozzájuthatott ezekhez az adatokhoz, ezért itt jogosulatlan adatkezelésről szó sem lehet.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Mészáros András írhat ilyen levelet, de Érd Megyei Jogú Város polgármestere fejlécével, polgármesterként történő aláírásával teszi, összekeveri a funkciókat. Világos, hogy azt a funkciót, amit a település vezetőjeként tölt be, ráhúzza erre a levélre. Nem jelölő szervezet képviselőjeként, hanem polgármesterként írja a levelet. Nem tudja támogatni a határozattervezetet. A polgármester nem nyilatkozik arról, hogy honnan szerezte az adatokat. Ettől kezdve

azt a vélelmet, amit bizonyítékként alátámaszt a kifogástevő, nem lát megdöntve. Ami a két fellebbezést illeti, ahogy látja, mindkét fellebbezés határidőn belül született. Nem tudják levezetni a jogszabályokból, hogy nem lehet se kiegészíteni, se új fellebbezést benyújtani. A legfontosabb, hogy a jogszabályi határidőn belül előterjesztett fellebbezésekről van szó, ezért érdemben kell a másikat is elbírálni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Véleménye szerint, ha jogszabályi határidőben érkezik jogorvoslat, akkor arról dönteniük kell. Ezzel a kérdéssel az 50. bekezdés foglalkozik. Azzal nem foglalkozik a tervezet, hogy mi van akkor, ha másik jelölő szervezettől érkezik a jogorvoslati kérelem, amire lehetőség van. Ez egy probléma, de ha megtiltják egy szervezetnek, hogy két fellebbezést nyújtson be, akkor ugyanezen indok alapján meg kellene tiltani azt, hogy két külön szervezet is benyújtson, hiszen ez azt eredményezi. Két külön szervezet esetén is előfordulhat, hogy hétfőn az egyik fellebbez, kedden döntenek róla és szerdán a másik fellebbez. Nincs törvényi felhatalmazás arra, hogy miért kellene elutasítaniuk egy szervezettől érkező két fellebbezést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen szóltak a tervezet ellen érdemben is, kifogásolva az adatkezelésre vonatkozó határozattervezeti rendelkezéseket. A tervezet 38-43. pontjában részletesen szabályozásra kerül, hogy jelölő szervezet milyen alapon adhatta át a jelölő szervezet tagjának ezeket az adatokat. Itt jogszabálysértést a tervezet nem állapít meg. Fenntartja a határozattervezet szerinti döntési javaslatot, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal a határozattervezetet nem fogadta el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tárgyalást és a vitát újra megnyitja, figyelemmel arra, hogy jogszabálysértéseket és két külön határozatot is minősíteniük kell.

Dr. Litresits András NVB tag: A levélből kitűnik, hogy ez egy polgármesteri levél, amit önkormányzati hatáskörben küldtek ki. A tervezetben nem talált elégséges válaszokat, hogy ez mitől lenne a FIDESZ levele, a polgármester nem jelölte. Felmerült a jogosulatlan adatkezelés személyes adattal való visszaélés is. Kéri, szavazzanak az adatvédelmi hatóság megkereséséről. A fellebbezés alapján a TVB határozatát megváltoztatva a kifogásnak adjon helyt a Nemzeti Választási Bizottság és állapítsa meg T. Mészáros András polgármester jogsértését és tiltsa el a további jogsértéstől, különös tekintettel arra, hogy a Ve. 142. § alapján nincs olyan jogszabály, ami polgármester feladatává tenné, hogy kampányidőszakban vélhetően jogosulatlan adatszerzés útján a FIDESZ jelölő szervezetet támogató levelet küldjön ki az arra jogosult személyeknek. Ez egy leszűrt adat.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A határozat 32. pontjára utal. Ha azzal érvelnek, hogy nem hoz összefüggésbe közügyet, de ha közügyről szólna a levele, akkor azt mondanák, hogy ez nem is kampánytevékenység. Így minden lehetőséget kizárnának, ezt nem tartja tarthatónak. A 35. pontot fordítsák meg és mondják azt, hogy mind a fejlécnek, mind az aláírásnak és mind a jelölő szervezeti tagság feltüntetésének teljes hiánya miatt mondják ki, hogy a helyi közhatalom nevében tűnt fel.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Javasolja, először szavazzanak arról, hogy a második fellebbezést érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartja-e a Bizottság, ennek eredményétől függően egyesítsék az ügyeket, utána szavazzanak a tartalmi kérdésekről. Javasolja, állapítsa meg a Bizottság az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét a tagtársak által elmondott indokok alapján.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az egyesítésről már döntött a Bizottság, azt a kérdést nem tudja újra nyitni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha az egyesítésről már szavaztak, ezért kell a másik fellebbezésről is, tehát úgy kell kiindulniuk, hogy az érdemi vizsgálatra kell javaslatot tenniük. A kifogásnak teljes egészében helyt kell adni és azt kell a határozatnak tartalmaznia, hogy a polgármester azzal, hogy polgármesterként írt levelet és egy jelölő szervezet támogatására buzdította a választópolgárokat, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, ezért tiltsák el a további jogsértéstől. A többi javaslatát nem kívánja megismételni.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Annyival egészíti ki az előtte szólókat, hogy amennyiben megtéveszti a levél a választópolgárokat, akkor ezzel megsérti a választás tisztaságának az alapelvét is. Azt javasolja, hogy nemcsak a c) és e) pont alapján állapítsák meg a levél jogsértő mivoltát, hanem a 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján is.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérelemhez kötöttség hogy érvényesül ebben az eljárásban? A fellebbezést benyújthatja más is érintettség igazolása esetén. A kifogás vastagon szedve tartalmazza, hogy minek a megállapítását kérték a kifogásban, ehhez képest nyújtotta be a fellebbezést a DK és egyetért abban, hogy a választás tisztasága is sérül. Jegyzőkönyvi döntést kér az adatvédelmi hatóság megkereséséről.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs. A 2019. május 24-én benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban a megszólalók álláspontja két részre bontható, egyrészt az eredeti kifogásban szereplő Ve. 2. § c) és e) pont, valamint a választás tisztaságának megsértése alapelv megsértése is, mely a kifogásban nem

szerepelt. Szavazásra bocsátja a 2. § c) és e) pontjai megsértésének megállapítására vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 77. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal megállapítja a Ve. 2. § c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmeket a fellebbezés tekintetében.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a választás tisztaságára vonatkozó a) pont megsértésének megállapítására vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 78. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal a Ve. 2. § a) pontjában foglalt alapelvi sérelmet nem állapítja meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a 2019. május 25-én benyújtott fellebbezést a Bizottság érdemben vizsgálja-e.

Szavazás

A Bizottság 79. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal nem vizsgálja érdemben a 2019. május 25-én benyújtott fellebbezést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja az adatvédelmi hatóság megkeresését a jogosulatlan adatok felhasználása tekintetében.

Szavazás

A Bizottság 80. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy az adatvédelmi hatóságot megkeresi és közli a jogsértést.

4. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 11/2019. (V. 23.) számú határozatával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 22-én kifogást nyújtott be a Pest Megyei Választási Bizottsághoz. A kifogás tartalma hasonló az előbbihez. A Fővárosi Választási Bizottsághoz két kifogás érkezett, melyről két külön határozatot hozott, melyek tartalma megegyezik. Beadványozó fellebbezése május 24-én érkezett, amelyben az érintettség tekintetében arra hivatkozott, hogy jelölő szervezet az Európai Parlamenti választásokon. Kifejtették, hogy a polgármester elismerte, hogy a névjegyzéki adatokhoz a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által igényelt névjegyzékből való adatszolgáltatás iránti kérelem alapján a Nemzeti Választási Iroda által átadott adatokból jutott. Beadványozó kifejtette, hogy a TVB tévesen értelmezte a benyújtott kifogást, és döntésében hibásan, annak tartalmát félreértve hivatkozott a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra. Az Möt. 106. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy mik tekinthetőek a helyi önkormányzat vagyona

tartozó vagyonelemnek. Ezek alapján, véleménye szerint megállapítható, hogy a helyi önkormányzati vagyonába tartoznak a tulajdonjog tárgyai, valamint vagyoni értékű jogok, így az önkormányzat vagyonának tekinthető az önkormányzat által vásárolt papírlap, a boríték és a szellemi tulajdonjoga alapján a vagyonának részét képezi a város címere is, mint vagyoni értéket megjelenítő, szellemi alkotás felhasználására való jogosultság. A Kúria gyakorlatára utalva kifejtette, hogy önmagában sérti az esélyegyenlőséget az, ha a helyi közhatalmat megtestesítő szerv vagy személy a függetlenségét feladja, valamelyik jelöltet vagy jelölőszervezetet támogatja. Álláspontja szerint jelen esetben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által igényelt adatokat kizárólag a jelölő szervezet használhatja fel. A kifejtettek alapján beadványozó arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a támadott TVB határozatot úgy változtassa meg, hogy polgármester vonatkozásában állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a további jogsértéstől, és bírságot is szabjon ki. A FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek vonatkozásában pedig állapítsa meg a Ve. 155. § (1) bekezdésének sérelmét, tiltsa el a további jogsértéstől, és bírságot is szabjon ki, tekintettel a jogsértés szándékos jellegére, a jogsértéssel érintett választópolgárok nagy számára. Kérte továbbá, hogy a közpénz jogellenes felhasználására tekintettel a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Bizottság kezdeményezze büntetőeljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A döntési javaslat hasonló indokolással nagyrészt ugyanaz mint az előző ügyben. A határozattervezet az indokolás kiegészítésével jóváhagyást javasol az előbbieken elmondott indokolás alapján. A fellebbezésben kerül megjelölésre a Ve. 155. §-ának a megsértése, ami a tervezet szerint nem lehetséges.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés tartalmazza, hogy Érd Megyei Jogú Város címere is felhasználásra került, mely a polgármester mint önkormányzat képviselőjére jogosult tisztviselő, valamint a város hivatalos címere mint közhatalmi jelkép egyértelműen azt a látszatot kelti, hogy Érd Megyei Jogú Város mint a helyi közhatalom szerve egyértelmű és kizárólag a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket támogatja. A kifogás is tartalmazta bírság kiszabását, a maga részéről magánszemélyek részére adható maximális bírságot javasol. A feladó személyéből megállapítható, hogy ez közpénzből történt és volt rá indítvány, hogy büntető eljárást kezdeményezzenek, ezt a maga részéről támogatja. A határozattervezetet nem támogatja. A jelen helyzet azt mutatja, hogy az Ügyrend megérett egy felülvizsgálatra.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Tartalmában nem ismétli meg észrevételeit. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy annak az AB határozatnak, amit a tervezet citál, 30. pontja hangsúlyozza, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása, véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai, vagy magánéletéhez tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy

aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. Az AB hangsúlyozza, azt a helyzetet kell elkülöníteni, amikor a polgármester maga jelöltként is indul, vagy nem méretteti meg magát a versenyben. Nem tud arról, hogy jelölt lenne a polgármester. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja csak arra az esetre vonatkozik, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak. Hozzáteszi a döntés indokoltságának megalapozásához, hogy ebben az esetben a polgármester külső szereplője a kampánynak. Ebben az ügyben a kifogás csak a c) pont megsértésére vonatkozik. Támogatja a kifogást, egyértelmű, hogy az önkormányzat volt a feladó. Itt a bizonyítékok szélesebb körűen, a szankcióval is el tudnak térni.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezésben is hivatkozott az MSZP az AB határozatra, melyet idéz. Érd város fejléce, logója, címere és az a felirat, hogy polgármester, sehol nem jelenik meg az átlag választópolgár részére, hogy ez egy fideszes politikus levele. Az aggályait fenntartja. A közpénz felhasználása körében jegyzőkönyvi döntést kér a büntető eljárásra is.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A 45. ponttal kapcsolatban azt mondják, hogy a 155. § új hivatkozás, de attól eltérő az, hogy a polgármester és pártpolitikai szétválasztását sem vizsgálhatják, mert erre korábban nem hivatkozott a beadványozó, ez egy új érv, nem új jogalap. Ezt nem vonhatják ki a felülvizsgálat köréből.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felhívja tagtársai figyelmét a 44. pontra, melyet felolvás. A kifogásban nem volt benne, csak a fellebbezésben van benne, amit elmondott, így ebben az eljárásban már nem lehet változtatni, pontosítás nem lehetséges. Az alapeljárásban csak a közszereplői minőséget vitatta a beadványozó, vagyis a polgármester abban való eljárását, később pedig vagylagosan jelölték meg a pártpolitikai és közszereplői minőségét és ez itt nem lehetséges.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Ennek a témának az első és második elemét választotta szét hozzászólásában. A 2. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozott már a kifogás is és annak körében adja elő a fellebbezés azt, hogy ezen alapelvvel kapcsolatos további érv az, hogy nem választotta szét megfelelően a pártpolitikai és politikusi minőségét. Új érvet a Kúria következetes joggyakorlata alapján be lehet hozni, különös tekintettel arra, hogy kifejezetten ez a fellebbezés célja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az ügy érdekes jellemzője, hogy a TVB-nek már egyesítenie kellett volna a két ügyet és azért került a Bizottság ebbe helyzetbe, hogy ismét ezt az ügyet tárgyalják. Nem térhetnek el az előző döntésüktől, véleménye szerint az NVB-nek is egyesítenie kellett volna a két ügyet. Ugyanabból a ténybeli alapból nem lehet két külön következtetést levonni. Mivel a c) pontot kifogásolja, másképpen nem dönthetnek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ez két külön határozata az FVB-nek, nem tehetik meg, hogy egyesítik. A fellebbezésben pluszban a Ve. 155. § jogsérelmét is meg kívánja állapítani a beadványozó.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nemcsak ennyiben van különbség. Az előző ügyben volt egy kifogás, amit magánszemély adott be és volt egy fellebbezés, amit egy párt adott be, nem volt ugyanaz a beadványozó. Most ugyanaz írja a kifogást és a fellebbezést. Ha a kifogásban ugyanaz a beadványozó hivatkozik jogszabálysértésre és a beadványáról döntenek és ő az, aki benyújtja a fellebbezést, akkor nem. Az előző ügyben magánszemély volt a kifogástevő és párt a fellebbező.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Bizottság a TVB határozatát bírálja el, az a kérdés, hogy a kifogásban megjelölt jogszabálysértéseket a TVB megfelelően vizsgálta-e és vont le a következtetést. A fellebbezésben, ha ettől eltérő érveket és jogszabálysértéseket tartalmaz, akkor azért nem vehető figyelembe, mert a TVB határozatát vizsgálják felül, nem magát a fellebbezést kell önmagában elbírálniuk. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal a fellebbezésnek helyt ad.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Ve. 2. § c) pontjában foglalt alapelv megsértésére vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy a fellebbezés folytán megváltoztatja a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozatát és megállapítja a Ve. 2. § c) pontjának megsértését.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy csak a fellebbezésben szereplő polgármesteri, illetve jelölő szervezeti tagság különválasztás kapcsán szereplő érv szerepeljen a határozatban.

Szavazás

A Bizottság 82. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy az érv nem szerepel a határozat indokolásában.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Ve. 155. §-ának megsértésére vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 83. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen, 12 nem szavazattal úgy dönt, hogy a Ve. 155. §-ának megsértése nem szerepel a határozat indokolásában.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy bírság kiszabása szükséges-e az ügyben.

Szavazás

A Bizottság 84. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy az ügyben bírság kiszabásának helye van.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A bírság tekintetében természetes személyeknél alkalmazható korlátokon belül a minimálbér háromszorosának kiszabását javasolja, ami 447.000 forint. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 85. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy a jogsértőt 447.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az ügyben büntető feljelentést tegyen a Bizottság.

Szavazás

A Bizottság 86. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy büntető feljelentés megtételét nem tartja szükségesnek.

5. B. T. magánszemély kifogása a külképviseleti névjegyzékbe vétel iránti kérelem elutasításával kapcsolatban

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 25-én külképviseleti szavazás során nyújtotta be kifogását, a New York-i Külképviseleti Választási Irodában. Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy a feleségével egy időben regisztrált a New York-i Főkonzulátuson történő szavazásra, mely eljárás során az ő regisztrációját elfogadták, felesége regisztrációját elutasították. Előadta, hogy a döntés ellen fellebbezéssel éltek, melyet szintén elutasítottak. Sételmezte, hogy annak ellenére, hogy ezt kifejezetten kérték, nem kaptak elektronikus úton értesítést a regisztráció elutasításáról. Kérte az ügy kivizsgálását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza a személyi azonosítót, a lakcímet és jogszabálysértés sem került megjelölésre, továbbá a beadványozó házastársa lett volna jogosult a kifogás

benyújtására. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. L. B. magánszemély kifogása a Csíkszeredai Külképviselési Választási Iroda tevékenységével szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án nyújtotta be kifogását, melyben előadta, hogy mivel külföldön tartózkodik, ezért átjelentkezett a csíkszeredai külképviselésre. A szavazólapot tartalmazó borítékot nem ragasztotta le az urnába helyezés előtt, majd távozott szavazóhelyiségből. Amikor tudatosult benne, hogy a szavazat így érvénytelen lehet, visszatért a szavazóhelyiségbe és tájékoztatást kért azzal kapcsolatban, hogy a le nem zárt borítékban leadott szavazólapot a szavazatszámoló bizottság érvényes szavazatként veszi-e figyelembe a szavazatok ellenőrzésekor. Kifejtette, hogy a szavazatszámoló bizottság ekkor arról tájékoztatta, hogy ez esetben szavazata érvénytelen, ezért nyújtotta be kifogását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mert az személyazonosítót, lakcímet és jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazza. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. N.-G. D. magánszemély kifogása telefonos kampánytevékenység folytatásával kapcsolatban

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 26-án elektronikus úton kifogást nyújtott be. Előadta, hogy szavazásra buzdító üzenet érkezett mobiltelefonjára. Hivatkozott arra, hogy a választás napját megelőző héten több telefonhívás és rövid szöveges üzenetet érkezett részére a kifogásban megadott és hivatkozott telefonszámról, emiatt nyújtotta be kifogását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mert a személyes adatokat és jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazza.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Támogatja a határozattervezetet. Célszerű lenne, ha elnök úr felvetné a beszámolójában, hogy szigorúak a formai követelmények kifogás

benyújtásakor. A választások tisztaságát szolgálná, ha kevesebb lenne a formai követelmény a kifogások és fellebbezések benyújtásakor, illetve, ha az NVB hivatalból folytathatná ezeket az eljárásokat, ha hibás a kifogás. Üdvözli, hogy a tervezetek tartalmazzák a mintabeadványokra utalást.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 216. §-a jelenleg is tartalmazza, hogy a kifogás a döntés meghozataláig visszavonható, a bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ez visszavonás esetén van így, nem érdemi vizsgálat nélküli elutasításkor.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egy hasonló szabály kellene arra, hogy ha olyan súlyú problémára hívja fel a beadványozó hibás kifogásban a figyelmet, amit indokolt lenne, akkor hivatalból folytathassák az eljárást.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Sz. B. magánszemély fellebbezése az FVB 27/2019. (V. 23.) számú határozatával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 21-én nyújtotta be kifogását, amelyben előadta, hogy FIDESZ-KDNP-s önkormányzati képviselők politikai kampánytevékenységet végeztek Újpesten az óvodában. Beadványozó szerint megsértették a Ve. alapelveit és a kifogáshoz fényképeket csatolt. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasította azzal, hogy nincs összefüggésben a jelenleg zajló Európai Parlamenti választással. Beadványozó május 26-án nyújtotta be fellebbezését, melyben fenntartotta a kifogásban kifejtett álláspontját és rögzítette, hogy az FVB tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a képviselők tette nincs összefüggésben az EP választással és kérte, tárgyalja újra a Nemzeti Választási Bizottság ezt a kérdést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, a magánszemélyekre vonatkozó érintettségi követelmények okán. A helyben lakás, választópolgári minőség önmagában nem elégséges, közvetlen jogsérelmet kell állítani, bizonyítani magánszemély esetében.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal, Alaptörvény-sértőnek tartja azt a gyakorlatot, amit a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria folytat. Az Alaptörvény biztosítja a jogorvoslati jogot az állampolgároknak és ezzel a gyakorlattal ezt kiüresítik. Ő maga nyújtotta be a kifogást, és amikor ez ellen nem fordulhat a Nemzeti Választási Bizottsághoz, ez a gyakorlat szembe megy az Alaptörvény rendelkezéseivel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Sarkalatos rendelkezés állapítja meg a Ve.-nek ezt a szabályát.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az érintettségre vonatkozó szabályok vitára adnak okot, de erre is megoldás lenne, ha hivatalból folytathatnák a fellebbezés esetén is az eljárást. Indokolt lenne ezt a jogszabálmódosítást kezdeményezni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 5 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 27/2019. (V. 23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke