



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 24-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 24. 15:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Hajdu József
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szalóky Attila

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma ismétellen 18-ra emelkedett, miután Szalóky Attila, a Mi Hazánk Mozgalom delegáltja letette az esküt. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban egy napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, melyen ismertet, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 67. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

1. B. A. magánszemély kifogása a TV2 médiaszolgáltatásával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 21-én nyújtotta be kifogását a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság május 17-20-a közötti hírműsorainak szerkesztése miatt azzal, hogy ez megsértette a Ve. alapelveit. Előadta, hogy Médiaszolgáltató Tények című hírműsoraiban csak és kizárólag a Fidesz-KDNP kampányáról számolt be, más jelölőszervezetek EP-kampányáról egyáltalán nem számoltak be. A május 17-től 20-ig terjedő időszakban több műsorszámot is megjelölt. Álláspontja szerint a médiaszolgáltatónak a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria korábbi határozatában foglalt elmarasztalásának tudatában és arra tekintettel módjában lett volna tennie valamit a fenti műsorkészítési gyakorlatának átalakítása érdekében, azonban nem tett semmit. Kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértést, szabjon ki maximális összegű bírságot, illetve a határozat rendelkező részének közzétételére kötelezze a médiaszolgáltatót. A Nemzeti Választási Iroda a médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról. Médiaszolgáltató a számára kijelölt határidőben a beadványozó kifogásával kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény 15.–18. cikkeiben foglaltak szerint a Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, amelynek feladat- és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe. Kifejtette, hogy a kifogásolt közlések jelentős része kizárólag a magyar miniszterelnök hivatalos programjáról, a magyar külügyminiszter hivatalos külföldi programjáról, a magyar agrárminiszter a Kormány tevékenységével kapcsolatos nyilatkozatáról ad tárgyilagos tájékoztatást, ami alapján egyik közlés sem minősül választási kampányban való részvételnek. Álláspontja szerint a kifogásolt műsorszámok tartalma nem minősül kampányban való részvételnek. Kérte a kifogás elutasítását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a műsorfolyam megtekintésére vonatkozó döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 68. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 13 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogásolt médiatartalmakat nem tekinti meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, figyelemmel a Kúria által megadott új

szempontrendszerre. Megállapítást nyert, hogy összesen 3 műsorszám, 3, részben ismétlődő riport értékelhető jelölő szervezet kampányában képviselt álláspontjának bemutatásaként, ez pedig a határozattervezet álláspontja szerint nem elegendő az esélyegyenlőség, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmének vizsgálatára és megállapítására. Figyelemmel kell lenni arra az új szempontra, melyet a Kúria legutóbbi, TV2-vel kapcsolatos határozatában rögzített, miszerint a kifogástevőnek azt is meg kell jelölnie, hogy azoknak a jelölő szervezeteknek, amelyek tekintetében az esélyegyenlőség álláspontja szerint sérelmet szenved, milyen eseményei nem kerültek bemutatásra abban az időszakban, amelyet a kifogásában megjelölt. A kifogásban erre nincs utalás, ennek megfelelően jogsértés nem állapítható meg, kéri a kifogás elutasítását.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A határozattervezet nem megfelelően értékeli az egyes műsorszámok tartalmát, mert azok a műsorok, amiket úgy sorolt fel, hogy semmi köze a FIDESZ-KDNP-hez, ezek egyértelműen ráerősítenek a FIDESZ-KDNP kampányüzeneteire. A Kúria korábbi gyakorlata szerint, ha egy kormányzati kommunikáció ráerősít egy jelölő szervezet kommunikációjára, azt az esélyegyenlőséget sértő magatartásként kell értékelni. A határozattervezet azokat a műsorszámokat is úgy értékeli, hogy ez csak Kormány feladatkörébe tartozik és nincs köze egyik párthoz sem, aminek nyilvánvalóan van köze és olyan üzeneteket mondanak, ami a FIDESZ-KDNP-t segítik. Ezekben a hírekben utána szó van az EP választásról, szavazásra buzdítanak, valamint elhangzik, hogy fontos lesz az EP választás.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és jó a médiacsoport által benyújtott észrevétel is. Annyival kiegészíti az elhangzottakat, hogy nem a múltkori eset volt az első, hanem a 2014-es választások idején a miniszterelnök részt vett egy eseményen választás előtti napon Szegeden és Debrecenben és ott akarták összemosni az ottani szereplését azzal, hogy a Miniszterelnöki Hivatal tudósított az ott elhangzottakról. Már akkor kimondta a Kúria, hogy nem lehet összemosni. Egy parlamenti demokráciában a legnagyobb eredményt elérő párt alkot kormányt. A miniszterelnök meghatározza a Kormány általános politikáját. A miniszterelnök a miniszterelnöki megnyilatkozásában a Kormány politikáját képviseli, ugyanígy az egyes kormánytagok is. Ezt nem lehet összemosni. A miniszterelnök képviseli Magyarországot az állam és kormányfők tanácsában. Semmiféle jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a Kormánynak akár visszafogott, akár a kormányzati tevékenységet felfüggesztő magatartást kellene tanúsítani. Ez mindegyik választás alkalmával így volt és ezt nem lehet összemosni a választási eljárással.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy Sárhegyi Zoltán megérkezett a Bizottság ülésére, így a Bizottság 15 fővel határozatképes.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, a legfontosabb elvi kérdésnek azt látja, hogy el kell határozni a Kormány saját működéséről szóló tájékoztatást és a kormányfőnek, mint az egyik jelölt szervezet központi szereplőjének a kampánnyal kapcsolatos megnyilvánulásait. Ezekben a műsorszámokban zömmel nem azokat a megnyilvánulásokat kifogásolja a beadványozó, amiben a Kormány működését írja le. Nem a Kormány eredményeivel kapcsolatos beszámoló, hogy mit tett például a migrációval kapcsolatban a Kormány, hanem azok a kormányfői megnyilvánulások kérdésesek, amivel az EP választással hozza a magyar kormány szándékát, politikai álláspontját összefüggésbe. Élesen kell elhatározniuk a Kormány tájékoztatási tevékenységét attól, ami a választással összefüggésben kifejtett politikai véleményt illeti. Ezekben a műsorszámokban akkor a kormányfő ráerősít a jelölt szervezet kampányára. A megnyilatkozását kell vizsgálniuk. A kifogás alapos, ezért annak helyt kell adniuk.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A Kúria egy korábbi döntésére hívja fel a figyelmet, amelyből felolvassuk. Itt nem egy kormányzati tájékoztatás van, hiszen a kampányüzenettel megegyező üzenet sokkal inkább egy kampányra jellemző, erre van kúriai gyakorlat. Van rá jogszabályi alap, hogy megállapítsák a jogsértést, van rá bírósági gyakorlat is és az előttük fekvő ügyben is azt látják, hogy nem ülésekről való információk hangzanak el, hanem ugyanazon mondat ismétlődik számos alkalommal.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ebből a határozattervezetből azt szűri ki, hogy Magyarországon senki nem kampányol. Az ellenzéki pártok soha nem szólalnak meg, nincs olyan véleményük, aminek hangot, vagy teret kellene adni ezekben a műsorokban és egyébként maga a FIDESZ és a KDNP nem kampányol, csak mivel senki nem kampányol, a Kormány kénytelen elmondani, hogy május 26-án senki ne feledkezzen meg arról, hogy elmenjen szavazni. Ha így állnak hozzá ezekhez a kifogásokhoz, akkor teret adnak a jogsértésnek és olyan gyakorlatot vezetnek be, amelynek folytán a kormánypártok meghívása elegendő ahhoz, hogy a kormánypártok kampánytevékenységet fejthessenek ki és a többi pártnak semmilyen szerepet ne kelljen adni. Úgy gondolja, elhibázott ez a határozat és csatlakozik az előtte szólókhoz.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Borbély Andreával. Ez a határozattervezet továbbra is hiányos. A 27. pontot idézi. Hol van az a jogszabály, ami előírja, hogy kampányidőszakban a miniszterelnöknek, aki jelölt, olyanokat kell mondani, amiket a kifogástevő leírt. Ez nem tájékoztatás, ez kampány. Hol van az leírva, hogy a Kormánynak kampánytevékenységet kell végeznie a tájékoztatása körében. Példaként korábbi kúriai döntést hoz fel. Ha Orbán Viktor megjelenik, nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy ő miniszterelnök, de ezek a megjelenései, amiket a kifogás tételesen megjelöl, az nem kormányzati tájékoztatás.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az EBESZ tavalyi jelentéséből idéz. Az egyik, hogy egyértelmű versenyelőnyt jelentett a FIDESZ-nek, hogy kampánytevékenységétől többnyire megkülönböztethetetlen volt a Kormány kiterjedt tájékoztató kampánya. A másik, hogy azt javasolták, hogy az egyenlő esélyek érdekében lépéseket kell tenni a kormányzati szervek és a pártok által folytatott kampánytevékenység szétválasztására. Ez a tervezet nem erre irányul, ezért nem ért vele egyet.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Azt fontos rögzíteni, hogy nem a Kormány tevékenységéről kell véleményt mondaniuk, azt kell nézniük, hogy a TV2 hogyan szerkesztette ezt a műsort és a TV2 úgy szerkesztette, hogy abban csak a kormánypárt és a kormánypárthoz kötődő politikusok jelennek meg és a szavazásra buzdítanak, valamint kampányüzeneteket erősítenek. A TV2 ezen magatartása jogszerűtlen.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Meg van jelölve több műsorszám, úgy gondolja, a tényállás vizsgálatához szükséges ezek egyenkénti vizsgálata. Látja, hogy ebben a határozattervezetben így szerepel, de az is látszik, hogy egy-egy műsorszám értékelése abban merül ki, hogy leírják, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek a riportban még említés szintjén sem kerülnek szóba. Ez az egyetlen szempont, ami alapján eldöntik, hogy az kampánytevékenységnek minősül, vagy sem.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismertet a műsorszámokból. Hol van az a jogszabály megjelölve, hogy ez kormányfeladat lenne és azt mondja egy kormányzati politikus, hogy az ellenzék bevándorláspárti. Semmilyen jogszabályt nem tartalmaz a tervezet. Milyen jogszabályi feladatukat teljesítették?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen szóltak a tervezet ellen, alapvetően a Kúria 2018-as álláspontját hangsúlyozva. Az a szempontrendszer, amit ez a tervezet követ, megegyezik az előző, 117/2019-es határozatban követett szempontrendszerrel, amikor a kifogást elutasították és ezt a Kúria jóváhagyta. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 7 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

2. V. A. magánszemély kifogása a Mi Hazánk Mozgalom honlapján elérhető videóval kapcsolatban

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 21-én elektronikus úton nyújtott be kifogást, melyben előadta, hogy a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet honlapján és a Youtube videómegosztó portálon egy, a jelölő szervezet által közzétett jogsértő tartalmú videó érhető el. Álláspontja szerint a reklámfilmben a nézők számára teljesen egyértelmű, hogy az üzenetnek rasszista tartalma van, egy etnikai közösség tagjainak méltóságát sérti, ezért sérti az

Alaptörvény IX. cikk (5.) bekezdésben foglaltakat. Emellett rögzítette, hogy a sérelmezett tartalom sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvet is. Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a kifogásolt politikai hirdetés jogsértő jellegét és kötelezze a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet, hogy az általa szerkesztett internetes felületekről törölje a kifogásolt tartalmat. Előadta, hogy ahogyan az a bizonyítékként csatolt fényképen is látszik, a kifogásolt választási reklámban a reklámot terjesztő jelölő szervezet a "cigánybűnözés" felemlítésével általánosítva negatívan különböztet meg egy etnikai kisebbséget, amivel megsérti annak méltóságát.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a videofelvétel megtekintésére vonatkozó döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 69. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogásolt videofelvételt nem tekinti meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet alapján javasolja a kifogás elutasítását. A tervezet röviden bemutatja ennek a fogalomnak a történetiségét bizonyos kontextusban, és arra a következtetésre jut korábbi OVB határozatokkal egyetemben, hogy a véleménynyilvánítás körében az adott kontextusban ez a kifejezés használható volt az Alaptörvény keretei között, így a Ve. alapelv nem sérült. 2010-ben az OVB kétszer is hozott olyan határozatot, amely a kifejezés használatát elfogadhatónak tartotta a véleménynyilvánítás körében. Ezek a legfelsőbb bíróság által felülvizsgált határozatok voltak, így a tervezet álláspontját elfogadva, javasolja a határozattervezet elfogadását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Az Alaptörvény más, további kisebbségvédelmi rendelkezést is tett, a 2010-es gyakorlatot nem tartja megfelelő kiindulási alapnak, mert azóta az Emberi Jogok Európai Bírósága részben a Kúria Magyar Gárdát betiltó döntésének következtében fontos megállapításokat tett a cigánybűnözéssel kapcsolatban. Ez nem kriminológiai fogalom a 16. ponttal szemben. A kriminológia nem ismer ilyen fogalmat. Azt a kontextust kell vizsgálniuk, hogy egy választási kampányban a szólásszabadság talán a legtágabb határa között védendő alapjog. Azt, hogy a jelölő szervezetek a közélettel kapcsolatos politikai programjukat ki tudják fejteni, a legtágabb mértékben kell védeniük, de az a folyamat, amit az előbb elmondott, hogy amikor a politikai kommunikáció egy etnikai kisebbség kirekesztését célozza, azt semmiképpen nem lehet ennek a véleménynyilvánítás keretei között szorítva értelmezni. A kifogás alapos, nem tud egyetérteni a határozattervezettel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Bizottság nem Alkotmánybíróság, kifejezetten és csak a választási eljárás keretében tudnak bizonyos kifejezéseket, fogalmakat, véleménynyilvánítás szabadsága körébe tartozó megnyilvánulásokat értékelni. Furcsa, miért előttük van az ügy, hiszen, ha a beadványozó úgy gondolja, hogy ez egy sérelmes kifejezés, akkor biztos nem azt gondolja, hogy 50 napra sérelmezett, hanem úgy gondolja, hogy a közbeszédnek nem lehet része, ebben pedig az Alkotmánybíróságnak kell döntenie. A Bizottságnak nem arról kell döntenie, hogy maga a kifejezés megalapozott-e, hanem abban a tekintetben kell döntenük, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos keretei a választási eljárás keretében értelmezve lehetőséget adnak-e a közügyek szabad megvitatásának körében a kifejezés ilyen kontextusban történő használatára. Az Európai Emberi Jogok Bírósága meghatározott kontextusban vizsgált meghatározott kifejezéseket, többek között ennek a kifejezésnek a használatát is. Ott a fogalmak együttes használata eredményezte azt, hogy úgy gondolták, a Kúria által képviselt álláspont helyes, nem önmagában vizsgálták a kifejezés használatát, ahogy most a Bizottság teszi.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A Bizottság feladata a Ve. betartatása, illetve a választás tisztaságának a megóvása. A választás tisztaságába beletartozik, hogy igyekezzenek a rendelkezésükre álló eszközökkel garantálni, hogy a jogszabályoknak és az Alaptörvénynek megfelelően folyhasson a választási kampány. Az Alaptörvénynek meg megfelelő magatartás megítélése a Bizottság hatáskörébe tartozik és csatlakozik Fazekas Tamáshoz, a demokrácia alapértékeivel ellentétes célra való használata ennek az eszköznek nem élvezi az Alaptörvény védelmét, ezért ez a kifejezés nem tartozik az alapjogi védelem körébe, emiatt ennek használata Alaptörvény-ellenes, így a választás tisztaságát sérti. A kifogásnak véleménye szerint helyt kellene adniuk.

Dr. Litresits András NVB tag: Tartja magát a 2010-es döntéshez. Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdés alapján mindenkire vonatkoznak a jogszabályok, a (4) bekezdés szerint nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére. A cigánybűnözés a roma, illetve a cigány etnikai kisebbség méltóságának megsértésére irányul. Ez rasszista, politikai szándékból leegyszerűsített gyűlöletkeltésre, a közbeszéd ismételt lehúzására irányuló legaljasabb módszer, melyhez továbbra sem szeretne asszisztálni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem gondolja, hogy ők az Alkotmánybíróság, de az Alkotmánybíróság és az Európai Emberi Jogok Bírósága gyakorlata alapján a jogszabályokat értelmezik. Az általa elmondott szempontokat ezért ajánlotta a Bizottság figyelmébe. Az Európai Emberi Jogok Bírósága elemzi korábbi döntésében ezt a kifejezést és világosan megállapítja, hogy az etnikai szegregációt erősíti. Egy kampányfilm jogsértő jellegéről kell állást foglalniuk. Meggyőződése, hogy a

kifogástevő által megjelölt Ve. szabályt sérti ezen gyakorlat tükrében ez a kampányfilm.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Elkerülte a tagtársak figyelmét a 3. oldalon a 11. 12. és 13. pontban foglaltak, amikor az Alkotmánybíróság és a Kúria döntéseit idézi a tervezet a Ve.-n belüli véleménynyilvánítás szabadságát illetően. Nekik ezen kereten belül kell maradniuk. Az Alkotmánybíróság 2016-ban a 14/2016-os határozatában kimondta, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. Az alkotmányos demokrácia nem fojtja el a szélsőséges hangokat pusztán azok tartalma miatt, a rasszista beszéd nem tud változtatni azon a tényen, hogy az állam szempontjából minden polgár egyenlően értékes és az alapjogokkal egyenlően rendelkező személy. A Kúria hasonlóképpen fejtette ki álláspontját, ezért egyetért a határozattervezettel.

Dr. Litresits András NVB tag: 2014. március 30-án a 908/2014-es számú határozatával a Bizottság jogsértőnek találta azt a videofelvételt, amikor Orbán Viktort egy majommal azonosították és akkor a Bizottság és a Kúria kiemelte, hogy alkotmányos határt jelent az emberi méltóság sérelme, illetve annak védelme is.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ehhez a reklámfilmhez hasonló rasszista véleményeket mélyen elítéli, ugyanakkor ez belefér a szólásszabadságba Európában. A nyugati civilizációban ezeknek a kultúráknak az erejét az adja, hogy elfogadják egymás véleményét és az állam nem hallgathat el erővel más véleményeket. Ezt el kell tűrnie az államnak és a politikai szereplőkön van a felelősség, hogy az ilyen megnyilvánulások ellen mindent megtegyenek.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A határozati javaslat elfogadását támogatja. Litresits Andrásnak mondja a majmos hasonlattal kapcsolatban, hogy a 13. pontban részletesen leírják azt is, hogy a véleménynyilvánításnak ott van a határa, ahol a másik súlyos becsmérlésében, a másik személy pusztán megalázásában, vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánul meg ez a véleményalkotás. A felhívott példa erre az esetre nem alkalmazható, 2010-ben a Jobbik is ezzel a kifejezéssel kampányolt és arra az álláspontra jutott a Kúria és az Alkotmánybíróság, hogy a kifejezés belefér a véleménynyilvánítás szabadságába. Mindig lesznek olyan vélemények, amely az egyik ideológiai rendszernek nem tetszik, amelyiknél nem lesz közös nevező, ezt tudomásul kell venni. A véleményt érték és igazságtartalma nélkül védelemben részesíti az alkotmány.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Van egy olyan véleménynyilvánításra vonatkozó szabályrendszer, amivel mindenkinek egyéni meggyőződése szerint lehet egyetérteni, vagy nem egyetérteni, de a jogi környezet adott. A jogi környezet szerint belefér, ettől kezdve egyéni ízlés kérdése, hogy erről kinek mi a véleménye.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Beadványozó jelentkezik, de előtte kellett volna jelezni, hogy szeretne megszólalási lehetőséget.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Kéri, hogy adjanak szót a beadványozónak, ha eljött ide és vette a fáradságot, a két percet adják meg neki. Ez része az alkotmányos követelményeknek, hogy a beadványozónak szóbeli eljárásban is adjanak lehetőséget, hallgattassák meg minden fél véleményét. Tegyék lehetővé, hogy elmondhassák véleményüket. Az EBESZ is kritizálta, hogy nagyon korlátozó az eljárás kontradiktóriussága. Kéri, szavazzanak erről.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kifogásban bármilyen terjedelemben, bármilyen hosszúságban, bármilyen érvet le lehet írni, ez egy sommás eljárás, ettől függetlenül szavazásra bocsátja a beadványozó meghallgatásának elfogadásáról szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 70. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja meghallgatni a beadványozót.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen szóltak a tervezet ellen és többen mellette is. Szavazásra bocsátja a határozattervezet szerinti döntési javaslatot, mely az alkotmánybírósági és a kúriai döntéseknek megfelel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 4 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

3. Dr. Kis Andrea Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város alpolgármestere által a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (V. 20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 17-én nyújtotta be kifogását, melyben előadta, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának munkatársai május 15-én a délutáni órákban észlelték, hogy több települési képviselő megjelent a Polgármesteri Hivatal épülete előtt, majd először a bejárati ajtóra, ezt követően pedig a Polgármesteri Hivatal épületébe bemelve több ajtóra is a „Ne zavarjanak, a polgármester Amerikában van!” feliratú, kis alakú plakátokat akasztottak fel. Beadványozó álláspontja szerint közismert tény, hogy Városunk polgármestere, Dr. Márki-Zay Péter polgármester az egyik legnépszerűbb ellenzéki politikus, így az ő személyének lejáratására irányuló kampánytevékenység, ezért alkalmas a választói akarat befolyásolására. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben megnevezett képviselők kifogásolt tevékenysége minden bizonnyal azt célozta, hogy a polgármester lejáratása és kigúnyolása révén saját pártjuk, a FIDESZ-MPP támogatottságát növeljék az Európai Parlament

tagjainak megválasztása során. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata érintettségeként arra hivatkozott, hogy a jogsértő tevékenység helyszíne, a Polgármesteri Hivatal az Önkormányzat tulajdonában van, az Önkormányzat abban az épületben működik. Kérte, hogy a TVB kifogásának adjon helyt és a jogsértőket tiltsa el a jogszabálysértéstől. A TVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el arra hivatkozva, hogy nem volt arra vonatkozó adat, hogy a Polgármester eljárhatott volna a képviselő-testület helyett, akár átruházott hatáskörben is, továbbá arra sem volt semmilyen adat, hogy az alpolgármester helyettesítés vagy továbbruházott hatáskörben eljárhatott volna, illetve, ha magánszemélyként terjesztette volna elő, érdemi vizsgálatra nem lett volna alkalmas, mivel abban nem szerepelt a kifogástevő lakcíme. Beadványozó május 21-én elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a TVB határozatával szemben, mint alpolgármester és mint a kifogásolt cselekménnyel érintett jogi személy törvényes képviselője. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a TVB határozatát változtassa meg, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a jogsértőket a további jogsértéstől. Hivatkozott Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre, illetve a Polgári Törvénykönyvre, valamint Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletre. A hivatkozott rendelkezések alapján megállapítható, hogy a kifogás benyújtása tekintetében az Önkormányzat és a Közgyűlés képviselőit is jogosult volt. Előadta, hogy a kifogást az Önkormányzat, mint jogi személy képviselőit adta be, így erre vonatkozó jogosultságát kellett volna a TVB-nek vizsgálnia. Rögzítette, hogy kifogását Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatának alpolgármestereként, a polgármester távollétében, a polgármester jogkörében eljárva adta be. Előadta, hogy a kifogásolt jogszabálysértés helyszíne az a hivatali épület, amely a polgármester és az alpolgármester székhelyéül szolgál. Itt próbálták meg a kifogásban megjelölt képviselők befolyásolni az EP választáson szavazókat. Ismételten hangsúlyozta, hogy a kifogást nem magánszemélyként, hanem a polgármester távollétében eljáró alpolgármesterként nyújtotta be, Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezését érdemben tárgyalja és annak adjon helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a Területi Választási Bizottság határozatát változtassa meg, a kifogást utasítsa el. A megváltoztatás oka, hogy a kifogást benyújtó alpolgármester jogosult volt az önkormányzat képviselőjeként kifogás benyújtására, így a Területi Választási Bizottságnak érdemben kellett volna vizsgálnia a kifogást. A kifogásban szereplő személyek, illetve az ott szereplő plakát és az EP választás közötti kapcsolat nem igazolható, figyelemmel arra, hogy azok az önkormányzati képviselők, akik megjelölésre kerültek, nem képviselőjelöltek az EP 2019. évi választásán, a polgármester pedig semmilyen jelölő szervezet képviselőitében nem vesz részt a kampányban és a plakát sem utal bármely jelölő szervezet támogatására, vagy

népszerűsítésére, így a kifogás elutasítását javasolja azzal, hogy a TVB határozatát ezen körben változtassák meg. Szavazásra bocsátja a videofelvétel megtekintéséről szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 71. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem tekinti meg a csatolt videofelvételt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (V. 20.) TVB határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

4. A Magyar Szocialista Párt kifogása a Magyar Távirati Iroda tevékenységével szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 22-én elektronikus úton nyújtotta be kifogását. Kifejtette, hogy a Magyar Távirati Iroda folyamatosan, legutóbb 2019. május 21. napján megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény rendelkezéseit. Előadta, hogy az MTI figyelemmel kíséri a Nemzeti Választási Bizottság üléseit, törvényben foglalt tudósításhoz fűződő kötelezettségeit mégsem teljesíti a nyilvánosságra hozott NVB ülés beszámolóí, összefoglalói által. Beadványozó az általa kifogásoltak alátámasztásaként csatolta és idézte is az MTI internetes oldalán található tartalmakat. Külön kiemelte és sérelmezte a Bizottság május 2-án, május 10-én és május 21-én tartott ülésén elhangzottakkal kapcsolatban közölt tudósításokat. Álláspontja szerint az MTI, mint közösségi médiaszolgáltató, amely számára törvény teszi feladattá a hírszolgáltatást és a hírekhez történő hozzáférés biztosítását, a fentiek ellenére éppen a választási kampányidőszak közepén nem számol be az érdeklődésre minden jel szerint számot tartó eseményről. Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. A Nemzeti Választási Iroda a Médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról. Médiaszolgáltató a Beadványozó kifogásával kapcsolatban megtette észrevételeit. Álláspontja szerint egyrészt Beadványozó kifogása alaki okok miatt érdemi vizsgálatra alkalmatlan. Előadta, hogy a kifogás továbbá a Magyar Távirati Iroda ellen került benyújtásra, amely azonban a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. egyik médiaszolgáltatása, tehát nem önálló jogi személyiséggel rendelkező médiaszolgáltató. Másrészt az MTI, mint hírügynökségi szolgáltatás hírei szerkesztett médiatartalomnak minősülnek, melynek tartalmát a szerkesztő

szabadon határozza meg. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogást utasítsa el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását figyelemmel arra, hogy az a jogszabálysértést a Ve. értelmében nem jelölte meg. A korábbi határozataikban nyilvánvalóvá tették, hogy a választásra irányadó jogszabályok alatt mit kell érteni. Ebben a tekintetben a médiatörvénynek csak azokat a paragrafusait lehet választásra irányadó jogszabálynak minősíteni, amelyek tekintetében a Ve. kifejezetten azok alkalmazását írja elő választási eljárás tekintetében. A kifogásban megjelölt jogszabályhelyek nem ilyenek minősülnek, így a tervezet álláspontja szerint a jogszabálysértés megjelölése hiányában a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása javasolható.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, korábban már elmondta, hogy amikor impresszumhiányt állapítottak meg, az sem írja elő, hogy azt választási időszakban kell alkalmazni. Azt sem írja elő a választási eljárásról szóló törvény, hogy az Alaptörvényt kell alkalmazni, vagy egyéb jogszabályokat. A köznevelési törvény sem írja elő, hogy a választási törvényt kell alkalmazni, de a választási törvény sem írja elő, hogy a köznevelési törvényt alkalmazni kell. Vezérigazgató úr elismerte a beadványában, a legutolsó kúriai fordulatig 8 alkalommal bírságolták meg a TV2-t és azt hozza fel mentségül, hogy a más médiaszolgáltatókkal szembeni marasztaló határozatokról sem közölt a médiaszolgáltató MTI szolgáltatás keretében tudósítást. Évekkel ezelőtt még olyan összeállításokat közölt az MTI, hogy az egyes tagtársak véleményét is feltüntette, azóta egyfajta cenzúrát vezettek be.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozattervezet szerinti döntési javaslatot fenntartja és szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 2 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. A Magyar Szocialista Párt kifogása a FIDESZ-KDNP telefonos kampánytevékenységével szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 22-én nyújtotta be kifogását. Indítványa szerint a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek a telefonos kampánytevékenységükkel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságát előíró alapelvet, a 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelvet, a 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, a Ve. 155. § (1) bekezdését, a Ve. 149. §-át, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a

95/46/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelet és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról 2011. évi CXII. törvény egyes rendelkezéseit. Előadja, hogy május 20-án Dr. Zsigmond Barna Pál országgyűlési képviselő a Facebook oldalán egy képet tett közzé, amelyen ő látható, amint telefonál, előtte egy listával. A képhez a képviselő az alábbi szöveget mellékelte: „Folytatjuk telefonos kampányunkat! Felhívjuk támogatóinkat, mindenkit arra kérünk, hogy menjen el május 26-án szavazni és támogassa a Fidesz-KDNP listáját!” Beadványozó kiemeli, hogy a szavazóköri névjegyzék telefonszámokat nem tartalmaz, így a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által kikért névjegyzék telefonos kampányhoz csak akkor használható, amennyiben azt egy, a rendelkezésükre álló telefonszámokat tartalmazó névjegyzékkel összekapcsolják. Idézi a Ve. 155. § (1) bekezdését, amely szerint az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. Egyéb célú felhasználásuk, másolásuk, harmadik személynek történő átadásuk tilos. Hivatkozik a GDPR-ra, mely szerint amennyiben az adat a 9. cikk szerinti különleges adatnak minősül, adatvédelmi felügyelőt kell bejelenteni. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv véleménye szerint azáltal szenvedett sérelmet, hogy a Ve.-ben a jelöltek, jelölő szervezetek számára biztosított jog oly módon érvényesült, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek nem kellett az Infotv.-ben és GDPR-ban meghatározott, szigorú követelményeket teljesíteni. A rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme álláspontja szerint azzal valósult meg, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek a szavazóköri névjegyzék felhasználására vonatkozó szabályokat azok rendeltetésétől eltérő módon használták fel. Kéri ezért a jogszabálysértés tényét megállapítani, és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket, valamint Dr. Zsigmond Barna Pált a további jogszabálysértéstől eltiltani, illetve kéri bírság kiszabását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kifogás elutasítását. Az Infotv. 25/L. §-a alapján megállapítható, hogy adatvédelmi tisztviselő megléte ebben az ügyben nem elvárható, másrészt a kifogáshoz csatolt bizonyítékok nem alkalmasak annak megállapítására, hogy a képviselő előtti papírlapon milyen adatok, milyen konkrét személyek, milyen adattartalommal szerepelnek. Az sem megállapítható, hogy ezen a papírlapon névjegyzéki adatszolgáltatás kapcsán rendelkezésre álló adatok, vagy más forrásból származó adatok szerepelnek, hozzájárulás alapján kerültek kezelésre, vagy sem. Semmilyen jogosulti nyilatkozatok, választópolgári nyilatkozatok, amelyek ellenkező következtetésre adnának okot, nem kerültek csatolásra, így bizonyíték hiányában a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet 21. pontjában foglaltakkal nem ért egyet. A képviselőnél az un. kubatov-lista van. Az Alkotmánybíróság szigorúan határozta meg a határt, amikor a FIDESZ-t a Kálvin téri aluljárós ügyben nem kérdezték meg. Zsigmond urat megkérdezték, hogy mit csinált és milyen lista

alapján? Mi lesz a Bizottság gyakorlata ilyen ügyekben? Médiaügyekben mindig megkérdezik a kifogással érintett személyt, ebben az ügyben mi történt? A cikket végignézte, fel lehetett nagyítani a fényképet, ami személyes adatokat tartalmazott, bár ki voltak takarva a nevek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az Alkotmánybíróság határozatának az elemzése többféle következtetésre ad okot, de ők a Kúria eljárásában tartották szükségesnek az ellenérdekű fél meghallgatását. A Bizottságban a Ve. alapján járnak el, ezért ez rájuk nem irányadó. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 3 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

6. B. L. magánszemély által benyújtott fellebbezés az FVB 24/2019. (V. 20.) számú határozatával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 17-én személyesen nyújtott be kifogást a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Demokratikus Koalíció kampánytevékenységével kapcsolatban, amely álláspontja szerint sérti a Ve. alapelveit. Kifogásában előadta, hogy a „Budapest VI. kerület, Andrásy úton a DK választási plakátokat helyezett el az ott álló műemléki kandeláberekre. Idézte a kulturális örökség védelméről szóló törvényt és hozzátette, hogy Andrásy út világörökségi terület is. Kifogásához bizonyítékként csatolta az általa készített 9 db fényképfelvételt a sérelmezett plakátokról. Fentiekre tekintettel kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki bírságot. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasította. Indokolása szerint a kulturális örökség védelméről szóló törvény alapján a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet nem sértette meg a Ve. rendelkezéseit és ezzel elutasította a kifogást. Beadványozó május 22-én személyesen nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság határozatával szemben. Előzményként megismételte a kifogásban foglaltakat. Ezt követően vitatta a Fővárosi Választási Bizottság azon álláspontját, hogy az Andrásy úton elhelyezett kandeláberekre nem vonatkozik a Ve. 144. § (5) bekezdése. Véleménye szerint a „kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. és 17. pontja értelmében a kandeláberek az Andrásy út mint műemléki érték berendezési tárgyának minősülnek. Érintettsége igazolásaként arra hivatkozott, hogy az érintett világörökségi területén lakó állampolgár. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg a Fővárosi Választási Bizottság határozatát, a fellebbezésnek adjon helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az érintettség hiánya

okán. Magánszemély tekintetében a Kúria joggyakorlatára utal a határozattervezet, mely nyilvánvalóvá teszi, hogy önmagában az, hogy valaki helyben lakó szavazópolgár, vagy az adott területen él, nem jelent az érintettség tekintetében megalapozó körülményeket. Közvetlen érintettséget kellene igazolni, hogy őrá személy szerint milyen módon hat ki a jogsértés. Ezt a fellebbezés nem tartalmazza, ezért az érdemben nem vizsgálható. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 24/2019. (V. 20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. T. A. magánszemély fellebbezése az FVB 26/2019. (V. 20.) számú határozatával szemben

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 17-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Ve. alapelvi sérelmeire hivatkozva. Kifogásában előadta, hogy a május 14-án a Mi Hazánk Mozgalom jelölőszervezet nevében plakátokat kívánt volna elhelyezni az arra kijelölt felületen, azonban ezt jogszerűen nem teheték meg, mivel a Demokratikus Koalíció jelölőszervezet aktivistái a plakátállvány mind a négy oldalára saját plakátjukat helyezték el. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasította és részben azzal indokolta, hogy a választási plakátok kihelyezését korábban megkezdő jelölő szervezeteknek még több lehetőségük van a plakátok elhelyezésére, amely a kampány előrehaladtával csökken, így a plakátolást később megkezdő jelölő szervezetek számára korlátozottabb számú üres plakáthely áll rendelkezésre. Beadványozó május 23-án fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy véleménye szerint a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja téves. Beadványozó érintettsége igazolásaként arra hivatkozott, hogy ő választójoggal bíró magyar állampolgár. Megismételte a kifogásában előadottakat.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Szintén magánszemély a fellebbező, az érintettség tekintetében ugyanazok az érvek állnak fenn és a tervezetben kerülnek részletezésre, ahogy az előző határozatban. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 26/2019. (V. 20.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Nagy Dániel Viktor és dr. Kerényi Géza megfigyelők kifogásának visszavonása

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Nemzeti Választási Iroda mellett betöltött megfigyelői szerepükben nyújtottak be kifogást a tegnapi nap folyamán a FIDESZ megfigyelői, melyet a mai nap visszavontak.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja arról, hogy a Bizottság az eljárást hivatalból nem folytatja le a benyújtott kifogás kapcsán. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 72. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül tudomásul veszi, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 216. §-ában biztosított jogokkal élve Nagy Dániel Viktor és dr. Kerényi Géza megfigyelők a 2019. május 23-án benyújtott kifogásukat a mai napon visszavonták. A Bizottság az eljárást hivatalból nem folytatja le.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke