



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 21-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 21. 16:00 óra

Jelen vannak:

- Dr. Rádi Péter elnök
- Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
- Dr. Fábián Adrián
- Dr. Lugossy-Sági Krisztina
- Dr. Sasvári Róbert
- Dr. Szalay Tamás
- Dr. Tóta Áronné
- Dr. Avarkeszi Dezső
- Dr. Bodolai László
- Dr. Borbély Andrea
- Dr. Fazekas Tamás
- Dr. G. Szabó Dániel
- Dr. Gönczi Gergely
- Dr. Hajdu József
- Dr. Litresits András
- Dr. Lovas András
- Dr. Sárhegyi Zoltán

- Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
- Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma dr. Csáki Marianna megbízatásának megszűnésével 17 főre csökkent. A Bizottság 17 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban egy napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, melyen felül javasolja, hogy Pálffy Ilona elnök

asszony tájékoztatóját hallgassák meg első napirendi pontként. Szavazásra bocsátja a napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 64. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a választási előkészületekről és a várható határidőkről*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

I. *A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a választási előkészületekről és a várható határidőkről*

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Egyszer már tartott tájékoztatót a felkészülés elején. A külképviseletekre való jelentkezési határidő múlt héten letelt, összesen 20.322 fő jelentkezett a külképviseleti névjegyzékbe. Ez közel háromszorosa az 5 évvel ezelőttinek. A legtöbben, 1.700 fő Londonba jelentkeztek át, de Brüsszel, Berlin, valamint München is ezres nagyságú átjelentkező számmal bíró nagyvárosok. 132 külképviseleten lesz szavazás. Megtörtént a levélszavazatok kipostázása, 115.000 olyan választópolgár van, aki uniós tagországon kívüli lakcímmel rendelkezik. A szavazási levélsomagok már visszaérkeznek, ma 14 órától megkezdtek ezek feldolgozását. Eddig összesen 9.500 levélsomag érkezett vissza, ebből 2.000 jött a szabadkai képviseletről, a többi postán. Januárban átnézték a regisztráltakat, és akinek nem volt lakcíme, azoknak az értesítési címükre írtak levelet, melyben felkérték őket, tájékoztassák az Irodát, hogy hol van a lakcímük. Ha a lakcím uniós tagországban volt, nem küldtek megkeresést. 40 olyan levélsomagot küldtek Romániába, akik romániai értesítési címet adtak meg, de a megvizsgáláskor kiderült, hogy lakcímük szerbiai, vagy kárpátaljai. Többszörös ellenőrzéssel biztosították, hogy csak olyan országokban élőknek küldtek levélsomagot, akik nem az uniós tagországokban élnek. Mivel Anglia április 30-ával nem szüntette meg uniós tagságát, ezért unión belüli tagországnak számít, oda nem küldtek levélsomagot, csak tájékoztató levelet. Magyarországon mintegy 1.500 olyan angol polgár él, akiket felvettek a magyarországi névjegyzékbe, tehát itt szavazhatnak a magyar listára. Folyik az átjelentkezés, ennek a határideje a Nemzeti Választási Iroda kezdeményezésére módosított jogszabály alapján a választást megelőző 4. nap, tehát szerda 16 óráig lehet jelentkezni. Eddig 63.710 az átjelentkezők száma, 70.000 volt 5 évvel ezelőtt. Több próba volt, igazgatási próba, majd két nagy országos próbát tartottak múlt héten, melyen valamennyi helyi választási iroda részt vett, majd múlt héten csütörtökön nyilvános főpróba volt. Mindkét próbát sikeresen bonyolították le, ennek megfelelően elmondhatják, hogy felkészülten várják a választást. Az Iroda felvette valamennyi olyan budapesti kerülettel a kapcsolatot, ahol probléma volt a sorban állással tavaly. Az adott helyeken megtekintették a kijelölt szavazóhelyiségeket is, melyek megfelelően nagyok, és megfelelő póttagot voltak

be az irodák. Felhívták a figyelmet, hogy a több fülke beállítása is gyorsítja a szavazás menetét. A XI. kerületben akár 50 fülkét is be tudnak állítani, hogy gyorsabb legyen a szavazás. Törvény lehetővé teszi, hogy a névjegyzékeket szétszedjék. Ennek megfelelően irányítják már a kívülről érkező választópolgárokat a megfelelő betű szerinti névjegyzéki részhez. Az átjelentkező szavazókörökben az állandó lakosú választópolgároktól külön választhatják az átjelentkező választópolgárok névjegyzékét és ennek megfelelően folytathatják le külön helyiségben a szavazást. Arra is figyeltek, hogy egy-egy teremben külön bejárat és kijárat legyen. Számításaik szerint a külképviseleti szavazatok várhatóan a választást követő szerdán délig fognak beérkezni, ekkor hozzák be a hozzáadott levélszavazatokat is. Ezeket az urnákat a Nemzeti Választási Bizottságnak meg kell tekintenie, ezt követően történik a külképviseleten leadott szavazatok megszámlálása. A törvény szerint a levélszavazatokról külön határozatot kell hoznia a Nemzeti Választási Bizottságnak. A végleges eredményt csak ennek jogerőre emelkedését követően állapíthatja meg a Bizottság.

Dr. Litresits András NVB tag: Jól értette, hogy az uniós lakcímmel nem rendelkező állampolgárok egy részének levelet küldtek és önbevallásos módszerrel működik, hogy mondják meg, hol laknak? Regisztrációs adatokat mondott elnök asszony, oda azt ír be bárki, amit szeretne.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Ellenőrzés volt, az adatok nagy részét át tudták venni a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból, hiszen a kettős állampolgároknak amennyiben személyi számuk van, szerepelnek a lakcímnnyilvántartásban. A problémát azok jelentették, akiknek útlevele volt, de miután bekérték a lakcímeiket, azokat leellenőrizték, úgyhogy nem önbevallással történt.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Megköszöni az ezzel kapcsolatban végzett munkát. Hány olyan ember van, akinek nincs lakcíme a személyi adat- és lakcímnnyilvántartóban és az értesítési címe EU-s, ahová kiment a levélcsomag? Velük mit terveznek csinálni?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Nem mindenkinek ment ki levélcsomag. Amikor a különböző bejelentések után végignézték az adatokat, 511 olyan választópolgár adataival találkoztak, akik így kaphattak levélcsomagot és intézkedtek arra vonatkozóan, hogy amennyiben visszajön az ő levélcsomagjuk, mivel unión belüli tagországban élnek, adataikat a nyilatkozatok ellenőrzése során érvénytelenítik. Ezek a szavazatok érvénytelenek lesznek. Itt az volt a gond, hogy 2013-ban regisztráltak és passzíválták az adataikat. Aki unión kívüli lakcímet adott meg, annak kiküldték a levélcsomagot. Magyarországon azok is szavazhatnak levélben, akik magyarországi lakcím nélküliek, ha nincs bejelentett lakcímük. Amikor valaki beregisztrál, ellenőrzik, hogy megfelel-e a személyi nyilvántartás adataival. A címet az útlevele alapján is meg lehet állapítani, ezt leellenőrizték és megnézték, kik azok,

akik EU-s tagországon kívüliek. A nagy többség szerbiai lakos, a többi kettős állampolgárságot tiltó országból való. Elenyésző az amerikai és ausztrál, új-zélandi lakók száma.

Dr. Litresits András NVB tag: Mi a garancia arra, hogy a tavaszi honlap összeomlás nem fog megisméltódni? A részvételi részeredményeket úgy teszik közzé, ahogy eddig? Az SZSZB tagok létszáma megfelelő? Emlékei szerint tavasszal néhány nappal a szavazás előtt mondott le sok tag, ezért is alakult ki több órás sorban állás. Ki lehet azt jelenteni, hogy a jelenlegi rendszer kizárja, hogy valaki dupla szavazatot adjon le?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Abban a pillanatban, ha valaki leadott egy szavazatot és a nevére bejön még egy szavazat, akkor az érvénytelen. Ha valaki átjelentkezik, akkor ott kivezetik a névjegyzékből, ahonnan kijelentkezett. Uniós szinten, ha ugyanattól a személytől bejön két levélszavazat, egy érvényes és minden további érvénytelen, az ellenőrzés során ezt meg tudják nézni. Többször elmondta, hogy ha van olyan kettős állampolgár, akinek mindkét országban van lakcíme, mert nem jelentkezett ki, erről folyamatosan tájékoztatják az uniós tagországokat. Ha itt vannak Magyarországon, akkor nem szavazhatnak másik tagországban. Körülbelül 30 olyan jogorvoslati kérelem volta, akik most Magyarországon laknak, de korábban máshol éltek és most megkapták a jelzést, hogy ott szerepelnek a névjegyzékben. Őket törölték a névjegyzékből, fellebbezéssel éltek, ezt a Törvényszék helybenhagyta. Ez nem zárja ki teljes mértékben, hogy minden ország kölcsönösen tájékoztatja a másik országot. A kettős magyar állampolgár Romániában akár két helyen is szavazhat, ellenben Ausztria addig nem enged bejelentkezni egyetlen olyan állampolgárt sem, amíg nem hoz igazolást arról, hogy nincs másik tagországban lakcíme. Ezt a szabályt általában nem alkalmazzák az uniós tagországok, ezért ezt 100%-osan nem lehet kijelenteni. Nem tud arról, hogy tavaly több póttag visszajelentkezett, de most lényegesen kevesebb lesz az átjelentkezők száma. Továbbra is sok a delegált és a póttag. Megtörténtek a próbák, mindenki elvégezte az elvárásokon felül is azt a munkát, ami a zökkenőmentes működéshez szükséges. Napközben ugyanúgy lesznek részvételi adatok közzéadása, 23 óráig nem lehet nyilvánosságra hozni egyetlen tagországban sem a választási eredményeket, mert akkor zárnak Olaszországban.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A levélszavazatok kapcsán kérdezi, milyen tájékoztatást kaptak a levélben szavazók a kitöltést, a visszaküldést, a borítékolást illetően a tavalyi biztonsági csíkos problémára utalva. Akkor azt a tájékoztatást kapták, hogy csak az NVI-s borítékban küldhetik vissza, sima borítékban nem. Végül az Alkotmánybíróság mondta ki, hogy szabálytalan volt ennek megkövetelése.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Azt a tájékoztatást tették közzé, ami a törvényben változtatásra került. Egyrészt nincs piros csík a borítékon, másrészt lehetőség van arra, hogy más borítékban is visszaküldjék a levélsomagokat, különös tekintettel a

tengeren túli országokra, mert ott, mivel már kevés idő volt a levelek kipostázásra, futárral küldték ki a levélcsomagokat a külképviseletekre, ott adták fel a megadott címekre. A törvény lehetővé teszi, hogy másik borítékba beletéve a levélcsomagot teljes tartalmában visszajuttassák a külképviseletekre és úgy szállítják majd haza. Beleírták a tájékoztatóba, hogy a választópolgár a szavazólapot töltsse ki és tegye bele abba a borítékra, melyre ráírták, hogy abba kell a szavazólapot elhelyezni és zárja is le. Tartalmazza, hogy ezt követően töltsse ki a nyilatkozatot a rendelkezésére álló hivatalos okmányok felhasználásával és írja alá, mert így lesz érvényes és ezzel együtt juttassa vissza Magyarországra. Egyszerűbb a nyilatkozatok kitöltése.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszöni elnök asszony tájékoztatását.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Döntés V. A. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély beadványozó május 17-én 20 óra 7 perckor elektronikus úton nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet honlapján és a „Youtube” videómegosztó portálon egy, a jelölő szervezet által közzétett jogsértő tartalmú videó érhető el. Álláspontja szerint a reklámfilmben a nézők számára teljesen egyértelmű, hogy az üzenetnek rasszista tartalma van, egy etnikai közösség tagjainak méltóságát sérti, ezért sérti az Alaptörvény IX. cikk (5.) bekezdésben foglaltakat. Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a kifogásolt politikai hirdetés jogsértő jellegét és kötelezze a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet, hogy az általa szerkesztett internetes felületekről törölje a kifogásolt tartalmat. Ezt követően beadványozó a mai napon 10 óra 38 perckor elektronikus úton „kifogás kiegészítése” című levelet küldött. Ebben előadta, hogy a korábbi kifogása kiegészítéseként megjelöli a kifogásolt rasszista propagandát érintő jogszabálysértést. Ennek kapcsán a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapvetet hívta fel. Kérte, hogy a május 17-én benyújtott kifogását a Bizottság érdemben bírálja el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti az érintett videofelvételt.

Szavazás

A Bizottság 65. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy az érintett videofelvételt nem tekinti meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy az

jogszabálysértést nem jelöl meg a Ve. 208. § értelmében. Választásra irányadó jogszabálynak az Alaptörvény felhívott rendelkezése a tervezetben kifejtett és általa képviselt álláspont szerint nem minősül. Az Alaptörvény egyértelműen rögzíti, hogy jogszabály fogalma alatt mit kell érteni, kifogást pedig választásra irányadó jogszabály, illetve választási alapelvek megsértésére figyelemmel lehet benyújtani. Ilyet ez a kifogás nem tartalmaz, erre tekintettel érdemben nem vizsgálható. Beadványozó valamilyen indíttatásból megsejtette, hogy mi lesz a Bizottság döntése, ezért a mai nap kiegészítette kifogását, ez azonban az állandó és következetes gyakorlat szerint nem elfogadható, így azt nem tudják vizsgálat alá vonni a jelen eljárásban.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Alaptörvény R. cikk (2) bekezdését idézi. Furcsa jogi helyzetben vannak, ha magát az Alaptörvényt nem tekintenék jogszabálynak. Nem igaz, hogy állandó és következetes gyakorlatuk van, mert május 13-án az ESMA két fellebbezést nyújtott be, melyről tárgyalt a Bizottság. Mi történt május 13-a óta?

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezet 17. pontjával, mely azt rögzíti, hogy konkrétan nem jelölte meg, hogy milyen rasszista tartalmat kifogásol a beadványozó. A 30 másodperces kisfilmet van lehetőségük és kötelességük is, hogy megvizsgálják. Nem tartja aggályosnak, hogy nem emelte ki külön egy fél perces videó elemeit.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A kifogás kiegészítésében kifejezetten utalt arra a kifogástevő, hogy ugyanazt a kifogását egészíti ki, ez az a gyakorlat, amit a Kúria is jóváhagyott, hogy nincs kiegészítés és módosítás. Fenntartja a határozattervezetet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Döntés a Magyar Munkáspárt által az ATV Zrt. ellen benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 19-én 9 óra 29 perckor és 9 óra 32 perckor elektronikus úton tartalmilag azonos kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy az ATV Zártkörűen Működő Részvénytársaság A Nap Híre és az Egyenes Beszéd című május 14-17-e között leadott műsorainak, valamint a május 13-18-a között az azonos kezdetű adásidőben sugárzott ATV Híradó című műsorának műsorszerkesztése sérti a Ve. alapelveit, mivel azokban a Magyar Munkáspárt ismételtelen nem kapott megjelenési lehetőséget, míg több, az európai parlamenti képviselők választásán listát állító jelölő

szervezet képviselője számára médiaszolgáltató biztosított megnyilvánulási lehetőséget. Beadványozó arra hivatkozott, hogy megítélése szerint médiaszolgáltató tudatos döntésének következménye az, hogy a Magyar Munkáspártot a kifogás tárgyává tett műsorok szerkesztése során kihagyta. Előadta, hogy a Magyar Munkáspártról kizárólag május 1-jén tudósított médiaszolgáltató, míg más jelölő szervezetek több megjelenési lehetőséget is kaptak. Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Médiaszolgáltatót a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint maximális összegű bírságot szabjon ki. Kérte továbbá, hogy a Bizottság kötelezze médiaszolgáltatót, hogy a marasztaló határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé. Médiaszolgáltató május 20-án megküldött nyilatkozatában a kifogással kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette. Álláspontja szerint a tevékenységével nem sértette meg a Ve. alapelveket. Indoklásként előadta, hogy a beadványozó által képviselt jelölő szervezet tevékenységéről eddig is számos tájékoztatást tett közzé, amelyek jelenleg is elérhetőek a médiaszolgáltató internetes portálján. Kiemelte, hogy a május 20-i héten közzétételre kerülő Egyenes beszéd vagy A Nap híre c. műsorszámába meghívta a Magyar Munkáspárt kifogást előterjesztő képviselőit programjuk ismertetésére. Rögzítette, hogy a hivatkozott meghívás egyértelműen kifejezésre juttatja médiaszolgáltató azon szándékát, hogy a Magyar Munkáspárt részére lehetőséget kíván biztosítani programjának, illetve tevékenységének bemutatására.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti az érintett videofelvételt.

Szavazás

A Bizottság 66. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 17 nem szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy az érintett videofelvételt nem tekinti meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. Összesen 3 műsort jelöl meg a kifogás, ebből összehasonlítható műsorszám vonatkozásában a Híradót, illetve az Egyenes beszéd, valamint A Nap Híre műsorokat is külön kell vizsgálni, figyelemmel arra, hogy ezen műsorok tekintetében felel meg az összehasonlíthatóság követelménye. A Híradó vonatkozásában a megjelölt műsorokkal kapcsolatban megállapítható, hogy összesen 5 nap 6 műsorszám az, ami vizsgálat alá vonható. Ez a tervezet álláspontja szerint nem elégséges a Ve. szerinti alapelvek vizsgálatához. Az Egyenes beszéd és A Nap Híre, amely mindegyike politikai tájékoztató műsorszám, vonatkozásában kijelenthető, hogy A Nap Híre műsorszám az EP kampány vonatkozásában nem értékelhető a kifogás szerinti alapelv sérelem körében, tekintettel arra, hogy az ilyen tartalmat az adott időszakban nem tartalmazott. A határozattervezet 30. pontjában felsorolt műsorszámok alapján az Egyenes beszéd

című műsor vonatkozásában 5 munkanap tekintetében 8 esetben volt megállapítható választással kapcsolatos tartalom, amely a korábbi joggyakorlat és a tervezet által is felhívott kúriai döntéssel való összehasonlítás vonatkozásában szintén nem elégséges ahhoz, hogy az esélyegyenlőség követelményét vizsgálják. Ezek a műsorok május 13-16-a között kerültek adásba, így a kifogástevő azon érve, hogy a műsorszolgáltatónak a Választási Bizottság 111/2019. számú határozatáról értesülve az esélyegyenlőség követelményét érvényesítenie kellett volna a Munkáspárt tekintetében, nem áll meg, hiszen május 17-én fogadták el az adott határozatot, mely felülvizsgálati kérelemmel érintett. Minderre tekintettel javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, figyelemmel arra, hogy nem állapítható meg az esélyegyenlőség alapelveinek sérelme.

Dr. Hajdu József NVB tag: Az előterjesztésben egy helyen olvasható a folyamatosság, az anyag végén az olvasható, hogy konkrétan a 4 nap vonatkozásában történt a beadvány. Beadványozó úgy gondolta, hogy folyamatában kell bemutatni, hogy az ATV mennyire távol tartja a Munkáspártot a média megnyilvánulási lehetőségétől. Való igaz, hogy az ATV május 20-án meghívást küldött programismertetési lehetőségre, de meg kell jegyezni, hogy a Nemzeti Választási Iroda a 19-én megküldött beadványt két óra múlva visszaigazolta. Feltételezhető, hogy az ATV vezetését is 19-én tájékoztatta arról, hogy a Munkáspártnak beadványa van. Az ATV vezetése azt a két alkalmat jeleníti meg, amit a 17-i ülésén a Bizottság megismerhetett. 3 adásidőre vetített terjedelemből 2 percet kapott a Munkáspárt. Felveti az anyag, hogy nem tudják bizonyítani, hogy meghívást kapott volna az ATV szerkesztősége a sajtótájékoztatókra. 3 közismert címre 28 levelet küldött el a kampányfőnök. Ma Debrecenben a sajtótájékoztatón megjelent az ATV 6 hét után. Nem ért egyet az előterjesztéssel, a beadványozó kérését javasolja elfogadni a Bizottságnak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Nem ért egyet a tervezetben foglaltakkal. A kifogásban megjelölt időszak 5 teljes nap vizsgálata. Az ATV híradókban megszólaltatott jelöltek széles palettája megtalálható, az előterjesztés 2. oldala részletesen tartalmazza, de egyik sem a Munkáspárt jelöltje. Ez önmagában sem felel meg az egyenlő elbánás követelményének. Az ATV az észrevétele során bizonyítékként azt jelölte meg, hogy a jelen lévő elnökségi tag, Hajdu József lehetőséget kapott, a bizonyítékait viszont olyan időszakra jelölte meg, amelyek a vizsgálati időpontra kívül esnek. Az az egy levél, melyre tagtársuk hivatkozott, azután érkezett, miután a kifogásról értesült a műsorszolgáltató. Arra nem adott konkrét választ a megkeresés, hogy az a bizonyos műsorszám létrejött-e. A határozattervezet 5. oldalán hivatkozott teljes arányosság nem követelmény egy kúriai döntés alapján, azonban nem elfogadható a választások előtti 5. napon, hogy áprilisban jelent meg utoljára a műsorszolgáltatónál a beadványozó jelölő szervezet reklámműsora. A fennmaradó 5 napban nem tudja, hogyan lesz arra lehetősége a szolgáltatónak, hogy az aránytalanságot kiküszöbölje. Hivatkozik a médiatörvény

203. § 17. pontjára. Egy napon belül is lehetőség volt a döntés meghozatalára, de ez nem egyezik azzal, hogy nem állna fenn az összevetés lehetősége.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, a dátumokat és az adatokat összevetve megállapítható, hogy folyamatában távol tartották a Munkáspártot az ATV-ben. Az, hogy május 20-án értesítést küldött az ATV a Munkáspártnak, nem értékelhető az ügyben, mert május 19-én 9 óra után adták be a kifogást, és az addig eltelt időig kell értékelni, hogy adott-e lehetőséget az ATV, vagy sem. Csodálkozik azon, hogy az 5 nap 6 műsorszám vizsgálata nem elég és nem támasztja alá a Munkáspárt álláspontját a kifogást illetően.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal, nem tartja támogathatónak a határozatot, különös tekintettel arra, hogy a Bizottság már hozott elmarasztaló határozatot az ATV-vel szemben és ezt nem lehet ettől függetlenül kezelni.

Dr. Litresits András NVB tag: Jó lett volna ezeket az észrevételeket a TV2-vel kapcsolatos kifogásoknál is megvitatni, ahol csak a FIDESZ volt és az ellenzék csak negatívan tudott megjelenni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Döntően a határozattervezettel szembeni észrevételek hangzottak el. Fenntartja a határozattervezetet és szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 13 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogás alapos, az ATV megsértette az esélyegyenlőség sérelmének követelményét.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

