



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 17-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 17. 15:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Hajdu József
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 55. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*
- II. *A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele*
- III. *Döntés a Nemzeti Választási Bizottság megbízott tagja megbízatásának megszűnéséről*

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Döntés a Magyar Munkáspárt által az ATV Zrt. ellen benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 14-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy az ATV Zártkörűen Működő Részvénytársaság május 1-13-a közötti hírműsorainak szerkesztése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvekbe ütközött. Beadványozó kifogásában a médiaszolgáltató több műsorszámát jelölte meg. Beadványozó álláspontja szerint a sérelmezett műsorszámok a teljes körűség látszatát keltve jelölik meg a kampányban részt vevő jelölő szervezeteket, de ennek ellenére a Magyar Munkáspárt, mint jelölő szervezet a riportokból kimaradt, választhatóságára még utalás sem történt. Álláspontja szerint a médiaszolgáltató fenti tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban rögzített választási eljárási alapelveket. Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Médiaszolgáltatót a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a szándékos jogsértések miatt a törvényi legmagasabb összegű bírságot szabjon ki. A Nemzeti Választási Iroda tájékoztatta a médiaszolgáltatót a kifogás tartalmáról, továbbá határidő megjelölése mellett felhívta, hogy a kifogással kapcsolatosan észrevételt tehet. Médiaszolgáltató a számára kijelölt határidőben a kifogással kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette. Álláspontja szerint a fentiekben részletezett tevékenységével nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket. Indoklásként előadta, hogy a Beadványozó által képviselt jelölő szervezet tevékenységéről eddig is számos tájékoztatást tett közzé, amelyek jelenleg is elérhetőek a médiaszolgáltató internetes portálján. Elsősorban Híradó című műsorszámaira hivatkozott. A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme tekintetében előadta, hogy a törvényben biztosított jogát rendeltetésszerűen, a Ve. rendelkezéseire és céljaira tekintettel gyakorolta. Kérte a kifogás teljes egészében való elutasítását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogással érintett videofelvétel megtekintéséről szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 56. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 12 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem tekinti meg a kifogásolt videofelvételeket.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezetnek megfelelően javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy az ATV Zrt. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között választási eljárási alapelvet azzal, hogy május 1-13. között az Egyenes Beszéd és A Nap Híre című politikai tájékoztató műsorai műsorfolyamában a Magyar Munkáspárt jelölő szervezetnek nem biztosított megjelenési lehetőséget, tiltsák el a jogsértőt a további jogsértéstől és kötelezzék a határozat rendelkező részének közzétételére. Egyebekben javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. A május 1-13. közötti időpontban belül 25 műsorszámot jelölt meg a kifogás, ebből 21 műsorszám bír olyan tartalommal, amely az EP választás szempontjából releváns. A határozattervezet 21. pontja felsorolja azokat a műsorszámokat, amelyek ideérthetők. A műsorszolgáltató megjelölt egy másik időszakot, melyben a Munkáspárt számára is megjelenési lehetőséget biztosított, de ezt nem lehet értékelni, mert nem a megjelölt időszakra esik és önmagában is vizsgálható az a műsorfolyam. Megállapítható, hogy valamennyi jelölő szervezet a Munkáspárton kívül megjelent és lehetőséget kapott, így a kifogás alapos. Bírságra a határozattervezet nem tesz javaslatot, figyelemmel arra, hogy az ATV-nek ez az első jogsértése és szándékosság sem állapítható meg.

Dr. Hajdu József NVB tag: Egyetért a határozattervezet azon észrevételeivel, melyek erősítik a kifogástevő észrevételeit. Jó dolog, hogy 25 bizonyítási elemből 21 esetében értékelni tudja a Nemzeti Választási Bizottság a jogsértést. Az ATV valamilyen szinten elismerte a felelősségét, de nem tesznek arról említést, hogy a kampány végén vannak és legalább 5 heti műsorszolgáltatásban a Munkáspárt kapott egyszer másfél percet, egyszer pedig tizenöt másodpercet. A 3000 perchez érdemes viszonyítani ezt az arányt. A médiaszolgáltatóknál hallgatólagosan bevezetődött az esélyes jelölt, illetve esélyes jelölő szervezet fogalma, melyet a Ve. nem tartalmaz. Kéri a Bizottságot, fontolja meg a személyi felelősséget, mert ezt az 50 óra műsoridőt szerkesztők állították össze. A megpanaszolt 10 napban 20 politikus mondott véleményt, míg a Munkáspártnak egyetlen jelöltjét sem hívták meg. Hangsúlyozza, hogy a bírsággal való elmarasztalás is időszerű, mert nagyon rövid idő van hátra a kampányból, a Munkáspárt problémájának nem történik meg a reparálása. Javasolja, hogy az 50 óra műsoridőre tekintettel kerüljön bírsággal elmarasztalásra az ATV Zrt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy tagtársuk szólott hozzá és bírságot javasolt. A határozattervezet szerinti indokolással tartja fent döntési javaslatát, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az ATV Zártkörűen Működő Részvénytársaság Magyar ATV nevű médiaszolgáltatásában megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között választási eljárási alapelvet, azzal, hogy a 2019. május 1-13. között az Egyenes Beszéd és A Nap Híre című politikai tájékoztató műsorai műsorfolyamában a Magyar Munkáspárt jelölő szervezetnek nem biztosított megjelenési lehetőséget. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül az Egyenes Beszéd és A Nap Híre című műsorokban a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

2. Döntés a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által az NKM Áramszolgáltató Zrt. és az NKM Áramhálózati Kft. ellen benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt beadványozó május 14-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra hivatkozással, hogy az NKM Áramszolgáltató Zrt. és az NKM Áramhálózati Kft. a Magyar Szocialista Pártnak a május 3-ai, a választási plakát elhelyezése iránti tulajdonosi hozzájárulási kérelméről a kifogás benyújtásának időpontjában még nem döntött. Beadványozó szerint a társaságok ezen mulasztása megvalósítja a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Beadványozó hivatkozott arra, hogy a jogsértő társaságok Bács-Kiskun Megye, Békés Megye és Csongrád Megye területén is rendelkeznek olyan oszlopokkal, amelyek vonatkozásában az MSZP tulajdonosi hozzájárulás iránti igénytel él. Beadványozó kifejtette, hogy az MSZP jelölő szervezet képviseletében dr. Tóth Bertalan elnök május 3-án 14 óra 4 perckor elektronikus levelet küldött a társaságok részére, azonban a mai napig nem kapott választ. Az MSZP kérelmének a valasztasiplakatok@nkm.energy elektronikus levélcímmel való megküldésével valamennyi, a társaságok által támasztott tartalmi, és formai követelménynek megfelelő tulajdonosi hozzájárulás iránti igényt küldött, azonban 11 nap alatt, illetve 7 munkanap után sem döntöttek az MSZP által benyújtott igény felől. Álláspontjuk szerint ezzel ellehetetlenítik az MSZP választási plakátokkal folytatott kampánytevékenységét a társaságok szolgáltatási területén, ami az ország jelentős területét, 3 megyét is érint. Előadta, hogy a kampányidőszakból már csak 12 nap van hátra és ezzel kampányukat nagyban nehezítették.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Ve. 144. § (4) bekezdés új szabályának

értelmezéséről van szó ebben a döntésben. Ez a rendelkezés szól arról, hogy a választási plakát elhelyezésére a dolog tulajdonosának hozzájárulását kell kérni. A törvényben egy kötelezettség szerepel, hogy a hozzájárulást írásban kell megadni, az összes többi kötelezettség az esélyegyenlőség körében vonható le. Önkényesen nem lehet a Ve.-ben foglalt más határidőt alapul venni és nincs is kötelezettség arra vonatkozóan, hogy a tulajdonos mikor köteles hozzájárulást adni, egyáltalán köteles-e nyilatkozni. Kéri a határozattervezet támogatását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Áramszolgáltatási ügyekben szeretné, ha a Bizottság magáévá tenné azt a gyakorlatot, amit médiaszolgáltatók esetében, hiszen nincs jogszabályi kötelezettségük, hogy a médiaszolgáltatóknak megküldjék a kifogást, mégis megteszik. Véleménye szerint az áramszolgáltatóknak is meg kellene küldeni a kifogást. Az alapelveknek hézagpótló és egységes jogértelmezést elősegítő funkciójuk van, és az ilyen esetekre való. Nem ért egyet azzal, hogy az áramszolgáltató nem követett el jogsértést, mert nincs előírva, hogy hány nap alatt kell válaszolni. A kifogás tartalmazza, hogy a Bizottság 3 napos határidőkkel dolgozik. Elvárható, ezért az alapelvet sérti, hogy 3-5 napon belül válaszoljanak. Aki ezt nem teszi meg, sérti a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Csatlakozik Litresits Andráshoz és hozzáteszi, hogy a határozattervezet cinikus és méltatlan a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Azt írja a határozattervezet, hogy a jogszabály nem tökéletes, nem határoz meg határidőt, ezért nem tudnak mit tenni, a szolgáltató megteheti, hogy majd május 25-én közli, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy kitegyék a plakátot. A társaság határidőt megszabhat a jelölő szervezetnek és magára semmiféle határidőt nem tart kötelezőnek. Ez példátlan lenne, ha ilyen határidőt elfogadnának.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Nem először fordul elő, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések hiányosak, de nem vonhatnak magukhoz jogalkotó jogköröket, a Bizottság szigorúan jogalkalmazó. Elhangzott, hogy 3-5 nap, ha ilyen a jogszabály, ezt kell alkalmazni, nem tehetnek mást.

Dr. Litresits András NVB tag: Azért 3-5 nap, mert a Bizottság is 3 napos határidővel dolgozik és 50 napos a kampányidőszak. Ezzel a cinikus határozattal azt mondják, hogy ha nem válaszol az áramszolgáltató, akkor az nem jogsértő.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Nem emlékszik, hogy lenne 3-5 napos határidő, ez teljes jogbizonytalanság. Ha ez a jogszabályi előírás, akkor ezt a jogot kell alkalmazniuk, nem tudnak más döntést hozni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Úgy gondolja, nem kell jogot alkotniuk ahhoz, hogy értelmezzék a rendelkezéseket. 11 nap, a

kampány egyötöde szürreális és nem elfogadható, hogy rossz a jogszabály. A józan ésszel nehezen egyeztethető össze ilyen mélységű és típusú késlekedés. Úgy gondolja, a kifogásnak helyt kell adni és nem kell határidőt megállapítaniuk, csak abban kell állást foglalniuk, hogy ellentétes-e ez a hivatkozott elvvel. Szerinte az.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Fontos kérdés, hogy ha valaki megtagadja az engedély megadását, akkor megteheti-e, hogy nem is válaszol.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Vitatkozik azzal, hogy nem lenne-e lehetősége a Bizottságnak arra, hogy ha hiányzik a szabályozás, akkor tegyenek valamit. Nem kell megmondaniuk, hogy mi a határidő, a jogsértést meg kell állapítaniuk.

Dr. Lovas András NVB tag: Véleménye szerint a Ve. 144. §-a eldöntötte a vitát, mert az áramszolgáltató mint tulajdonos rendelkezési jogát kell mérlegelniük. A Ve. a tulajdonos diszkrecionális jogával állapította meg a helyzet feloldását, tehát a hozzájárulás a legfontosabb elem ebben a viszonyban és ezt be kell várni. A szabályozás a tulajdonosnak kedvez. Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ha más jelölő szervezetnek korábban adja meg, vagy később, akkor felmerülhet az esélyegyenlőség kérdése. Az, hogy 11 napban megállapítsa a Bizottság, hogy ez késedelem, vagy megfelelő határidő, az már jogalkotási hatáskör.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem kell meghatározniuk pontos napot, de azt mondhatják, hogy jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy ésszerű időn belül elvárható a válasz, mert ez biztosítja a jelölő szervezeteknek azt, hogy ismerjék a jogukat, amik a választási eljárásban megilletik őket. A Ve. egy diszkrecionális nyilatkozathoz köti azt, hogy adott felületeken lehet-e plakátolni, vagy sem. Egyetért Lovas Andrással abban, hogy a Ve. a tulajdonos érdekeit tartja szem előtt. A jogbiztonság tekintetében elvárható, hogy a Ve. keretszabályait konkretizálja a tulajdonos azáltal, hogy a nyilatkozatot ésszerű időn belül megteszi. Megállapítható, hogy itt ésszerű időn belül nem kapott választ kérdésére a jelölő szervezet.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ha a Ve. nem ad korrekt választ, akkor nézzék meg az Alaptörvényt. A XXI. cikk azt mondja, hogy mindenkinek joga van a tisztességes ügyintézéshez. Ami itt történt, nem tartozik a tisztességes ügyintézéshez, kimutatható a jogsértés.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Voltak hozzászólások a tervezet mellett és azzal szemben is. A Ve. csak azt írja elő, hogy hozzájárulással lehet kihelyezni a plakátot, azt nem írja, hogy nyilatkoznia kell hozzá a jogosultnak, egyetlen kötelezettséget ír elő, hogy azt írásban kell megadnia. Fenntartja a döntési javaslatot, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

3. Döntés a Momentum Mozgalom és a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetek által Toroczkai László facebook bejegyzése ellen benyújtott kifogások tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Momentum Mozgalom és a Demokratikus Koalíció május 15-én, illetve május 16-án nyújtották be gyakorlatilag szó szerint azonos tartalommal kifogásukat nyújtottak be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló törvény 208. §-a alapján. Előadták, hogy Toroczkai László, a Mi Hazánk Mozgalom elnöke, Ásotthalom polgármestere állapotszerű, folyamatos jogsértő kampánytevékenységet folytat azzal, hogy saját, közszereplői Facebook-oldalán közzétett egy videofelvételt, amellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket. Beadványaikhoz csatolták a kifogásolt Facebook oldal fényképfelvételét és a videofelvétel linkjét. Érintettségükként arra hivatkoztak, hogy a Nemzeti Választási Bizottság által az európai parlamenti képviselők 2019. évi választására jogerősen nyilvántartásba vett, listát állító jelölő szervezetek. Kifejtették, hogy a „videofelvétel utolsó 18 másodpercében Toroczkai László a következőket mondja: Ásotthalmon rend van, ahol kicsiben tudunk kormányozni. Hogyha az Önök jóvoltából a Mi Hazánk országosan is tud majd kormányozni, akkor az országban is rend lesz. A bemutatott videó kapcsán utaltak arra, hogy a felvételen szereplő valamennyi személy arcképét és hangját úgy rögzítették és tették közzé, hogy a körülményeket figyelembe véve életszerűtlen, hogy ahhoz ők önkéntes, tájékozott és teljes körű beleegyezésüket adták volna. Álláspontjuk szerint Toroczkai László polgármesterként rosszhiszeműen és rendeltetésellenesen gyakorolta jogait és ezzel megsértette a Ve. ezirányú követelményét. Mindezek alapján kérték a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el és kötelezze arra, hogy a videofelvételt távolítsa el a facebook oldalról és más felületen se tegye közzé, továbbá arányos bírságot szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogások egyesítéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 57. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ügyek egy eljárásban való elbírálásáról dönt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja az inkriminált facebook megtekintéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 58. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 8 nem szavazattal nem tekinti meg a kifogással érintett facebook oldalon lévő videofelvételt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kifogás elutasítását. Itt arról van szó, hogy valaki egy jelölő szervezet jelöltjeként a polgármesteri tevékenységének az eredményeit mutatja be, arra hivatkozik, a határozattervezet álláspontja szerint ennek semmilyen akadálya nincs. A vonatkozó alkotmánybírósági és kúriai gyakorlatokból is ezt a következtetést lehet levonni, arra semmiféle bizonyítékot nem tartalmazott a kifogás, hogy önkormányzati források igénybevételével készült volna az inkriminált videó, így nem állapítható meg, hogy a közhatalmi szerv semlegességét feladva egy jelölő szervezet kampányát elősegítette volna, ezért a kifogások elutasítását javasolja.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A videó szereplőinek arcképét és hangját rögzítették. A kampányban ketté kellene választani, ha közszereplőkkel kapcsolatban történik ez meg, mert nekik ezt tűrniük kell, de nem közszereplőkkel, civil szereplőkkel szemben sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében b) és e) pontjában felsorolt alapelveket, ezért javasolja, hogy a kifogásoknak adjanak helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet 28. pontjában hivatkoznak erre a Ptk. jogsértésre, illetve annak indokára, hogy miért nem tudnak erről dönten. Csak választási jogsértésre alapozhatják a határozatukat.

Dr. Litresits András NVB tag: Amikor impresszumhiány miatt megállapították a jogsértést, sem az akkori sajtótörvény, sem a jelenlegi médiatörvény 46. §-a nem utal vissza a Ve.-re, mégis alkalmazták. A miniszterelnök megbírságolásával kapcsolatban is megjegyzi, hogy a köznevelési törvény sem utal vissza a Ve.-re.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezetben hivatkozott kúriai döntés egyértelművé teszi, hogy a Nemzeti Választási Bizottság választási eljárási törvény tételes rendelkezése, vagy annak alapelvének megsértésére alapozhat határozatot, egyéb jogszabályt szintén ebben a körben tud értelmezni. Fenntartja a döntési javaslatot, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 3 nem szavazattal a kifogásokat elutasítja.

4. Döntés a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet és V. A. magánszemély által a Magyar RTL Klub Televízió Zrt. ellen benyújtott kifogások tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Mi Hazánk Mozgalom május 15-én személyesen eljárva nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve. 146. § a) pontja és 147. § (5) bekezdése alapján, hivatkozva a

médiaszolgáltatásokról és a tömegtájékoztatásról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény 32. § (3) bekezdésére a Magyar RTL Klub Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság tevékenysége ellen. Előadta, hogy mediaszolgáltatóval egyeztetést követően megállapodtak, hogy a Európai Parlament tagjainak 2019. évi választását megelőző kampányidőszakban Médiaszolgáltató közzéteszi a beadványozó által biztosított politikai reklámot. Kifejtette, hogy mediaszolgáltató május 10-én tájékoztatta, hogy a politikai reklámfilmét változtatás nélkül nem tudja közzétenni, mivel álláspontja szerint az sérti az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését, valamint a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvénybe ütközik. Kérte beadványozó, hogy a reklámfilmen a szükséges módosításokat végezze el, és azt küldje meg részére. Kifejtette továbbá, hogy kérésére mediaszolgáltató megerősítette, hogy a kampányfilmben a „cigánybűnözés” kifejezés használatát sérelmezi. Állításának alátámasztására bizonyítékként csatolta mediaszolgáltatóval folytatott elektronikus levelezését. Mindezek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tekintettel arra, hogy mediaszolgáltató megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-c) pontjai által meghatározott alapelveit, a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, továbbá a Ve. 152. § (1) bekezdése alapján kötelezze arra, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság mediaszolgáltatót értesítette a kifogásról. Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok az emberi méltóságot, valamint a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságát egyértelműen a véleménynyilvánítás szabadságának korlátjaként határozzák meg. Kifejtette továbbá, hogy az általános alapelveket, melyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint a választási eljárás általános alapelve érvényre juttatása a választási eljárás minden szereplőjének feladata. Álláspontja szerint beadványozó megsértette az Alaptörvény hivatkozott rendelkezését. Hozzáteszi, hogy a felek a politikai reklám módosítása során kölcsönösen együttműködve, jóhiszeműen jártak el. Hozzátette, hogy a jelen ügyben a fentieknek maradéktalanul megfelelően járt el, amelyet beadványozó azzal, hogy a reklámfilmét két alkalommal önszántából, a mediaszolgáltató kérésének vitatása nélkül módosította, ráutaló magatartással elismert. Fentiekre tekintettel mediaszolgáltató álláspontja szerint a kifogás megalapozatlan, így kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást utasítsa el. Magánszemély beadványozó május 16-én elektronikus úton nyújtotta be kifogását a mediaszolgáltató ellen, azon magatartása miatt, hogy leadta a Mi hazánk Mozgalom politikai reklámfilmjét, pedig meg kellett volna tagadnia azt. A kifogás formai hibákat tartalmazott.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogások egyesítéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 59. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal az ügyek egy eljárásban való elbírálásáról dönt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogásokkal érintett videofelvétel megtekintéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 60. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal, az elnök szavazatával úgy dönt, hogy nem tekinti meg a kifogásokkal érintett videofelvételt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy az első beadványozó kifogásának részben adjon helyt a Bizottság és állapítsa meg, hogy a Magyar RTL Klub Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság megsértette a Ve. 147. § (5) bekezdésével alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegtájékoztatásról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény. 32. § (3) bekezdését, azzal, hogy a Mi Hazánk Mozgalom politikai reklámja tartalmának megváltoztatására kötelezte annak közzététele érdekében. Magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság, figyelemmel arra, hogy ez utóbbi nem tartalmazza megsérteni vélt választásra irányadó jogszabály megjelölését. Az első beadványozó esetében a médiatörvény nyilvánvalóvá teszi, hogy a médiaszolgáltató nem rendelkezik mérlegelési jogkörrel a politikai reklámok tartalma tekintetében, azt változtatás nélkül kell közzétennie. A médiaszolgáltató akkor járt volna el jogszerűen, ha a reklámfilm átvételét követően kifogást nyújt be a Bizottsághoz és abban kéri annak megállapítását, hogy a reklámfilm alapelv, vagy Alaptörvény-sértő. Az RTL Klub nem így járt el, tételes jogszabálysértést követett el, ennek megfelelően kéri a határozattervezet támogatását.

Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy beadványozónak megszólalási lehetőség biztosít-e a Bizottság a beadvánnyal kapcsolatban.

Szavazás

A Bizottság 61. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy a beadványozónak nem kíván lehetőséget biztosítani a szóbeli megszólalás lehetőségére.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a határozat több pontjával, nem mérlegel a médiaszolgáltató és azzal, hogy a műsorszolgáltató akkor járt volna el helyesen, ha a Választási Bizottsághoz fordul, de nem támogatja a határozattervezetet, mert a Mi Hazánk Mozgalom tudomásul vette a módosítási javaslatot és azzal egyezően egy másik filmet elkészített. Ettől kezdve a kifogást el kell utasítani. A határidő megtartását sem tartja indokoltnak, ezért nem tud egyetérteni a határozattervezettel.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a határozati javaslat elfogadását. A Jobbiknak is volt ilyen esete 2013-ban. Abban az esetben, ha a Mi Hazánk Mozgalom bead egy kifogást, akkor nem követi azt az utat, amit a médiaszolgáltató mond, hanem érvényesíti a jogait. Kifogásolja a 36. pontban rögzítetteket, amiben leírják, hogy az NVB szerint mi lenne a médiaszolgáltató által követendő gyakorlat, melyet felolvas. Nem tudják, hogy a médiaszolgáltató bead-e ilyen kifogást, ennek mi lenne a tartalma, illetve azt sem tudnák, hogy milyen döntést hoznának. Ennek a pontnak semmi helye nincs a határozatban, az a feladatuk, hogy a kifogásról döntsenek.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. A 28. pontja idézi a médiatörvényt, melyet felolvas. Amikor kifejezetten politikai célból cigánybűnözni kíván egy párt, akkor nem lehet elmenni az Alaptörvény mellett, ami próbálja védeni a kisebbségeket, a nemzetiségeket. Ennek a tartalmát most kell megvizsgálnia a Bizottságnak. Ha a Bizottság és a Kúria úgy gondolja, akkor le kell adnia a médiaszolgáltatónak.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az első jegyzőkönyvi döntésnél nemmel szavazott, mert nem tartja jó gyakorlatnak, hogy akkor is összevonják különböző kérelmek tárgyalását, amikor másra irányul a kérelmező szándéka. A Mi Hazánk Mozgalom amiatt nyújtott be kifogást, mert az eredeti formában nem adták le a politikai reklámját, a magánszemély pedig azért, mert az ebben a formában leadott reklámot is Alaptörvény-sértőnek gondolta. Más kérdés, hogy formai okból került elutasításra. A határozattervezettel nem ért egyet, az, hogy rákényszerült a párt, hogy elfogadja az RTL Klub feltételeit, nem azt jelenti, hogy egyetértett azzal, ami történt és ez nem adná meg neki a jogot a kifogás benyújtására. Nem háríthatják el ezt a felelősséget és másképp kellene döntenük.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A határozattervezet 28. pontjában azt mondják, hogy amennyiben a reklám közzétételére irányuló igény megfelel a Ve.-ben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt. A 36. pontban azt mondják, hogy csak akkor lenne joga a közlést megtagadni a médiaszolgáltatónak, ha egy esetleges jogerős jogsértést megállapít a Bizottság, vagy a Kúria. Jól érti, hogy addig ideiglenesen joga van megtagadni, amíg nem tudja, hogy a Ve.-nek megfelel-e ez a tartalom? Addig felfüggesztheti a közlést a médiaszolgáltató?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ha jogorvoslati eljárás van folyamatban, nem kell addig közzétennie, amíg a jogerős döntést meg nem kapja az eljárásban.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Amennyiben nem ért egyet május 9-én a jelölő szervezet azzal, hogy az RTL Klub nem hajlandó leadni a kérésének megfelelően a műsort, akkor kifogást tud benyújtani. Az RTL Klub leadta, ehhez képest elkészen adott be kifogást.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A jogsértés folyamatos, 14-én is jelezték, hogy szeretnék ezt a filmet leadni.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A határozattervezet 36. pontjával kapcsolatban megjegyzi, hogy ha a Bizottságon belül bizonytalanságot szül és tisztázni kell, hogy hogyan értelmezhető a határozat, akkor véleménye szerint is ki kellene hagyni.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Benne azért nem merül fel ez a kérdés, mert ha egy folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban kifogás kapcsán megállapítja az NVB, vagy a Kúria, akkor nincs jogsértés. Ha folyamatban van az eljárás, akkor a döntésig nem kell lépnie az érintettnek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Azért nem értette a 36. pontot, mert a közlést csak jogerős végzést követően van lehetősége megtagadni. Javasolja, egészítsék ki, hogy a médiaszolgáltatónak csak egy esetleges jogsértést megállapító jogerős döntést követően lenne joga, illetve egy olyan mondattal egészítsék ki, ami tisztázza, hogy felfüggeszteni joga van a jogerős döntésig. Ezzel a kiegészítéssel egyetért a határozattervezettel.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem tudja értelmezni, mit jelent a médiatörvény 32. § (3) bekezdésében foglaltak. Ennek alapján mit kell tennie, vagy mit tehet az RTL Klub?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A törvényhozó arra gondolt, hogy a választási eljárási törvénynek meg kell felelni, ami tételes jogot és alapelvi felhívásjogot is tartalmaz. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen amellet foglaltak állást, hogy a nehezen értelmezhető 36. pontot hagyják ki a tervezetből. Ez egy olyan határozat, amelyben a Bizottság arra hivatkozik, hogy mi a helyes eljárás ilyen esetben, hiszen ha ezt nem tennék meg, akkor felmerülne a kérdés, hogy a felhívott alaptörvényi rendelkezéseket hol és milyen formában lehetne érvényesíteni a médiaszolgáltatónak. A döntési javaslatot változatlan formában fenntartja és szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 3 nem szavazattal a Mi Hazánk Mozgalom kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy a Magyar RTL Klub Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény a 147. § (5) bekezdésével alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegtájékoztatásról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény. 32. § (3) bekezdését, azzal, hogy a Mi Hazánk Mozgalmat politikai reklámja tartalmának megváltoztatására kötelezte annak közzététele érdekében. A Nemzeti Választási Bizottság magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

5. Döntés a Momentum Mozgalom által a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (V. 14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Momentum Mozgalom május 11-én elektronikus úton nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve. 208. § (1) bekezdése alapján az "Érdi Újság" elnevezésű, május 2-án, valamint május 8-án megjelent XXIX. évfolyam 17. és 18. számában közölt tartalom ellen. A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság elnöke május 11-én áttette az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy melyek azok a tartalmak, amelyek számára sértették a Ve. alapelveit és kifejtett, hogy a sajtótermékekben szinte csak a FIDESZ-hez, valamint a pártszövetség másik tagjához, a KDNP-hez köthető személyek jelennek meg, akik a FIDESZ kampányüzeneteit hangsúlyozzák. Hozzátette, hogy a sajtótermék kifogásolt cikkeiben a FIDESZ jelölőszervezet álláspontja egyoldalúan jelenik meg, versenytársaival, vele ellentétes nézeteket képviselő politikai szereplőkkel szembeni kritika is megfogalmazódott. Az általa elmondottak alátámasztására hivatkozott és idézte a Kúria, az Alkotmánybíróság és az NVB irányadó joggyakorlatát, valamint a Ve. 152. § (4) bekezdését és kérte, hogy a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá bírságot szabjon ki. A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (V. 14.) számú határozatával a kifogást elutasította. Határozata indokolása szerint a kifogástevő arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, hogy az „Érdi újság” című lap kiadója önkormányzati tulajdonban van, továbbá, hogy közpénz felhasználásával történt a kifogásolt lapok kiadása. Beadványozó május 16-án elektronikus úton nyújtott be fellebbezést a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság határozatával szemben. Kifejtette, hogy a Sajtótermék a fejléce és impresszuma szerint is Érd Megyei Jogú Város önkormányzatának ingyenes terjesztésű hetilapja. Előadta továbbá, hogy a kifogással érintett sajtótermék kiadója a kiadást Érd Megyei Jogi Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi. Álláspontja szerint ezekből megállapítható, hogy a kiadó az Érdi Újság elnevezésű lap kiadását és terjesztését végzi. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a TVB határozatát úgy változtassa meg, hogy a kifogásnak teljes terjedelemben adjon helyt, a jogsértést állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, és a sajtótermékekre szabjon ki megfelelő bírságot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság határozatát a Bizottság változtassa meg, állapítsa meg, hogy a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. által kiadott Érdi Újság című sajtótermék 2019. május 2-án és 8-án megjelent 17. és 18.

lapszáma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze a jogsértőt, hogy határozata rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé, egyebekben javasolja, hogy a kifogást elutasítsa el. A TVB határozata megítélésében döntő szerepet játszik annak megítélése, hogy a sajtótermék közpénzből fizetett sajtótermék, vagy nem ebbe a körbe tartozó magánkiadó adja ki. A becsatolt bizonyíték alapján nyilvánvaló, hogy az önkormányzat tartja fenn és fizeti a lap kiadását és ezzel közpénzből fenntartott sajtóterméknek kell tekinteni. Vizsgálni kell az önkormányzati semlegesség tekintetében előírt követelmények teljesülését, melyet a tervezet cikkenként elvégzi. Megállapítható, hogy az érintett 2 lapszámban összesen 5 cikk tekintetében állapítható meg a jogsértés, ennek megfelelően javasolja a jogsértés megállapítását. Bírság kiszabása álláspontja szerint nem indokolt, figyelemmel a 2 lapszám 5 cikkére, ebben a kampányidőszakban bírságot nem szabott ki a Bizottság és szándékosság sem állapítható meg, valamint az elkövetkezendő hét során még orvosolhatók ezek a kifogások.

Dr. Litresits András NVB tag: A TVB 9 oldalban fejtette ki az irányadó gyakorlatot, majd odaírták, hogy az impresszum alapján nem tudták megállapítani, hogy önkormányzati lap. A fellebbezések is rámutatnak, hogy az újság címlapján szerepel, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának ingyenes hetilapja. Ezt nem sikerült megállapítani a Veszprémi TVB-nek.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (V. 14.) számú határozatát megváltoztatja, megállapítja, hogy a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. által kiadott Érdi Újság című sajtótermék 2019. május 2-án és 8-án megjelent XXIX. évfolyam 17. és 18. lapszáma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi a jogsértőt, hogy jelen határozat rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

6. Döntés a Csepeli Városcépk Kft. által a Fővárosi Választási Bizottság 19/2019. (V. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély május 9-én nyújtotta be kifogását a Fővárosi Választási Bizottsághoz, amelyben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozott a Csepeli Hírmondó 2019. május 8-ai, illetve két korábbi lapszámával kapcsolatban. Előadta, hogy a legfrissebb lapszámban csak a

fideszes honvédelmi miniszter álláspontját, míg a korábbi lapszámokban kizárólag Orbán Viktor miniszterelnök kampányüzeneteit ismertette a lap. Bizonyítékként mellékelte a sérelmezett lapszámok szkennelt másolatát. Álláspontja szerint más jelölő szervezet álláspontjának közzétételére a lap kísérletet sem tett. Ennek alapján kéri a további jogsértéstől való elutasítás mellett bírság kiszabását. A Magyar Szocialista Párt május 10-én nyújtotta be kifogását szintén a Csepeli Hírmondó című önkormányzati lappal szemben. A 2019. április 10-én, április 20-án és május 8-án megjelent 7., 8. és 9. lapszámra hivatkozva szintén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését vélelmezte. Indokolásában hivatkozott a szerkesztői szabadság korlátjait kifejtő bírósági gyakorlatra, majd idézi az egyes lapszámokban a jogsértés alapjául szolgáló választási tartalmakat, amelyek hosszan részletezte. Kiemelte, bár a jelöltekre a Sajtótermék sok esetben tisztességük felhívásával hivatkozik, azonban a Kúria gyakorlata alapján ez a tény másodlagos. A jogsértés megállapítása mellett kérte a további jogsértéstől való eltiltást, a választási bizottság határozata közzétételére való kötelezést, bírság kiszabását. Az FVB tárgyi összefüggése miatt a kifogásokat egy eljárásban bírálta el, és azoknak 19/2019. (V. 13.) számú határozatával helyt adott. A sérelmezett kiadványokat megvizsgálva az FVB arra az álláspontra jutott, hogy mindhárom sérelmezett lapszámokban jelentős számban és nagy terjedelemben tartalmaz a FIDESZ-KDNP-vel, annak jelöltjeivel kapcsolatos, őket népszerűsítő írásokat. Az FVB indokolása szerint az a tény, figyelve a Kúria ismertetett gyakorlatát, hogy a lapnak több oldalán megjelenik a FIDESZ-KDNP és jelöltjeinek neve, fényképe, és ez, valamint a róluk szóló tudósítások önmagukban elegendőek a választói akarat befolyásolására és arra, hogy a túlzott szerepeltetés helyi szinten a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában. Az FVB álláspontja szerint a jelölti minőségen túl a nem jelölti megjelölés eléri azt a szintet, amely azt a látszatot keltheti, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban az egyik jelölő szervezet és jelöltjei mellett tűnik fel. Mindezek pedig megalapozzák a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét. Az FVB a jogsértés megállapítása mellett a sajtóterméket eltiltotta a további jogsértéstől, kötelezte a sajtóterméket határozata rendelkező részének közzétételére, továbbá a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének megfelelő összegű bírságot szabott ki. Beadványozó május 15-én nyújtotta be fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kérelmében elsődlegesen megítélése szerint az FVB-nek a kifogások mindegyikét mint elkésztett kifogásokat el kellett volna utasítani, és legfeljebb a 9. lapszám tartalma képezhetne volna a kifogások érdemi vizsgálatának tárgyát. Az ügy tartalmában kifejti, az FVB logikai okfejtése abból az alapvetésből épül fel, mely szerint az európai parlamenti választás a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti verseny, melyben jelentősége van annak, hogy a jelölő szervezetek listáján szereplő jelöltek személye a választópolgárok akaratának befolyásolására, formálására, meggyőzésére alkalmas. Megítélése szerint kizárólag a választásokon versengő jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvek teljesülése képezhetne volna jogszerűen az FVB vizsgálatának tárgyát. Kijelenti, a

Csepeli Hírmondó egy helyi lap, célzott olvasóközönsége egy fővárosi kerületre, Csepelre korlátozódik. Ebből következően, de az FVB által nem értékelt tényként megállapítandó, hogy a helyi lap tartalma a kerület életének történéseit/fejleményeit bemutató kiadvány. Álláspontja szerint helytelenül járt el az FVB akkor, amikor saját indokolásbeli állítása szerint a cikkek tartalmát a Fővárosi Választási Bizottság nem minősítette. Összességében megállapíthatónak tartja, hogy a lapszámok tartalma semmilyen mértékben nem volt alkalmas arra, hogy megbontsa a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, véleménye szerint eleget tettek a Ve. alapelvi követelményeinek, ugyanis az érintett lapszámok egyike sem foglalt állást és tesz iránymutató véleményközlést az olvasó számára, hogy melyik jelölő szervezetet támogatva gyakorolja választójogát az EP választáson. Kéri mindezért az FVB határozatának megváltoztatását, és a döntés alapjául szolgáló kifogások elutasítását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság részben változtassa meg a Fővárosi Választási Bizottság határozatát, a Csepeli Városkép Kft.-vel szembeni bírságot töröljék el és az egyéb rendelkezéseket a határozat tervezetében foglalt indokolással tartsák fent. Abból a szempontból kellett újra lefolytatni az értékelt cikkek vizsgálatát, hogy a Kúria kimondta, hogy nem minősül a választási kampánytevékenység részének, ha a választási kampányidőszak alatt folytatott állami, kormányzati, vagy önkormányzati alaptevékenység végzése során keletkezett nyilatkozatok kerülnek megjelenésre a médiában. A határozattervezet 54. pontja értékeli újra ennek az új kívánalomnak a fényében a cikkeket és megállapítja, hogy mely cikkek nem tekinthetők olyannak, mint amit az alapelvi sérelem körébe be lehet vonni, ugyanakkor az 56. pontban részletezett cikkek tekintetében megállapítható, hogy az esélyegyenlőség sérelme fennáll. Az FVB indokolása helytálló azzal a kiegészítéssel, hogy az új kúriai követelménynek megfelelően javasolja az indokolást megváltoztatni. A bírság tekintetében javasolja, hogy adjanak helyt a fellebbezésnek, figyelemmel arra, hogy sem a szándékosság megvalósulása nem állapítható meg, sem pedig az, hogy ez egy nagyobb kiterjedésű jogsértés lenne.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de felmerült benne, hogy az 53. pontban leírják, hogy a kormányzati, önkormányzati tevékenység végzésének bemutatása nem kampánytevékenység, aztán az 54. pontban rögzítik, hogy az államtitkárok öregdiákként és receptrovatban jelennek meg, akkor ennek mi a konzisztenciája. Javasolja elhagyni ezt a részt.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezésből idéz. Egyetértve Fazekas Tamással, a receptek előadása nem gondolja, hogy államtitkári feladat lenne. A bírsággal kapcsolatban kifejti, hogy tudatos szerkesztés eredményeként került a FIDESZ az újságba. Ebből is lehet látni, hogy semmit nem ér a Ve. Megállapítják a bírságot, közpénzből kifizetik, de a többi jelölő szervezet nem fog megjelenni. Amíg

nincs a szerkesztőnek, főszerkesztőnek magánszemélyként anyagi felelőssége, aki tudatosan szerkeszti az újságot, addig ez nem fog változni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 2 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 19/2019. (V. 13.) számú határozatát részben megváltoztatja, és a Csepeli Városképző Kft.-vel szemben kiszabott bírságot eltörli. A Nemzeti Választási Bizottság a határozat egyéb rendelkezéseit jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

7. Döntés B. A. magánszemély és a Momentum Mozgalom által a TV2 Média Csoport Zrt. ellen benyújtott kifogások tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély május 16-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság TV2 médiaszolgáltatásának május 11-15-e közötti hírműsorainak szerkesztése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvekbe ütközött. Kiemelte, hogy a kormányhoz köthető hírekben is erősen megjelenik a FIDESZ EP-kampánya. Beadványozó kifogásában a médiaszolgáltató több műsorszámát jelölte meg tételesen, rögzítve azt is, hogy a műsorszámon belül melyek azok a szerepléseket, nyilatkozatokat, amelyek a vélelmezett jogszabálysértést alátámasztják. Álláspontja szerint az EP-kampány kezdete óta a TV2-nek módjában lett volna tennie valamit a fenti műsorkészítési gyakorlatának átalakítása érdekében, azonban hiába tudta, hogy a gyakorlata jogsértő, mégsem tett semmit az ellen. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg jogsértést, tiltsa el a TV2-t a további jogszabálysértéstől, valamint kérte a törvényi legmagasabb összegű bírság megállapítását a médiaszolgáltatóval szemben. Végezetül azt kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság kötelezze médiaszolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételével azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé, mindezt a legnézetesebb, olyan hírműsorában kerüljön sor, mint amilyen jellegű hírműsorban a Médiaszolgáltató megsértette Ve. alapelveit. A Momentum Mozgalom május 16-án kifogást nyújtott be médiaszolgáltató, valamint Kökény-Szalai Vivien, médiaszolgáltató hírigazgatója ellen. Álláspontja szerint médiaszolgáltató "Tények" című műsora folyamatosan, ismétlődő jelleggel megsérti a alapvető követelményeit. Beadványozó kifejtette, hogy a "Tények" című műsor megjelölt kiadásában az esélyegyenlőséget súlyosan sértő módon, rendkívül nagy túlsúlyban a FIDESZ-KDNP szövetség kampányeseményeiről és tevékenységéről számolt. Hozzátette, hogy a médiaszolgáltató felelősségének

megállapítása mellett kéri, hogy a „Tények” című műsor tartalmáért felelős személy, a hírigazgató felelősségét is állapítsa meg a Nemzeti Választási Bizottság, valamint vele szemben is szabjon ki bírságot. Kifogásában több műsorszámot jelöl meg május 6-13-a között. A Nemzeti Választási Iroda a Médiaszolgáltatót értesítette a kifogásokról, amely az alábbi észrevételeket tette. Kifejtette, hogy a kifogásolt közlések jelentős része kizárólag a magyar miniszterelnök hivatalos külföldi látogatásáról, a magyar miniszterelnök hivatalos magyarországi programjáról, a magyar külügyminiszter hivatalos külföldi látogatásáról, a magyar miniszterelnök-helyettes előadásáról, a magyar kormány államtitkárainak, illetve szóvivőjének a Kormány tevékenységével kapcsolatos nyilatkozatairól ad tárgyilagos tájékoztatást, ami alapján egyik közlés sem minősül választási kampányban való részvételnek. Hozzátette, hogy korábban a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria jogerősen vizsgálta az érintett időszakot. Médiaszolgáltató mindkét kifogás kapcsán hivatkozott a korábbi kialakult gyakorlatra, illetve a szerkesztői szabadság korlátozására, és a kiegyensúlyozottság követelményére.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogások egyesítéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 62. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ügyek egy eljárásban való elbírálásáról dönt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogásokkal érintett felvételek megtekintéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 63. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 13 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem tekinti meg a kifogásokkal érintett felvételeket.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja a kifogások elutasítását. A 45. pontban meghatározott kúriai végzés új megvilágításba helyezi az esélyegyenlőség érvényesítéséről szóló követelmény vizsgálatát és ebből a szempontból kellett megvizsgálni azokat a műsorokat, melyek vizsgálhatók. A május 6-9. közötti időszak tekintetében már jogerősen elbírált műsorokról van szó, a kétszeres értékelés tilalma miatt nem folytathatnak le vizsgálatot, így a május 10-13. közötti időszakban 4 adásnapon 6 műsor, összesen 17 riport érintett. A határozattervezet 49. pontjában részletesen felsorolásra kerülnek azok a műsorszámok, melyek az új szempontok szerint nem értékelhetőek. Az elemző által kifejtett vélemények sem vonhatók be esélyegyenlőségi vizsgálat körébe. Ezen túlmenően 3 műsor rész maradhat, amely a vizsgálat körébe bevonható lenne, ez már a műsorfolyam egészét tekintve nem alkalmas arra, hogy az esélyegyenlőség követelményének vizsgálata alapját képezze, így a kifogás elutasítása indokolt. A

második beadványozó felvetette a hírigazgató személyes felelősségét. Ennek megállapítására a Ve. jelenlegi rendelkezései nem adnak lehetőséget a Bizottságnak. Ilyen kötelezést a határozat nem tartalmazhat. Javasolja a kifogások elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. A magánszemély kifogása május 11-vel indul. Ősszel módosításra került a Ve. 142. §-a, melyet ismertet. A kifogásban szereplő hírműsorban beszámolók hangzottak, erre nem talál jogszabályi hivatkozást a határozattervezetben.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal, annak 49. pontjával különösen, amely felsorolja, mi mindent nem tekint olyannak, mely összefüggésbe hozható az EP választással. Ezek közül kiemel néhányat. Ezek kampánycélú hírek, semmi közük a kormánytagok jogszabályban meghatározott kötelezettségeihez. Javasolja, adjanak helyt a kifogásoknak.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Nem tehetik meg, hogy a Kúria jogfejlődését ne kövessék le. Egyértelmű az a határozat, mely hivatkozásra kerül.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, egyetért Avarkeszi Dezső hozzászólásával. Nagy hiánya a határozattervezetnek, hogy amikor megjelöli a beadványozó, hogy mely műsorszámban történt meg a jogsértés, akkor nem írják oda, hogy ebben a műsorszámban miért nem történt jogsértés. Nincs alátámasztva, nincs megállapítva tényállás, hogy ezt a határozatot ebben a formában meg lehessen hozni. Így nem lehet megállapítani, hogy csak 3 műsorszám van, amely számításba vehető a kifogással összefüggésben. Figyelembe kell venni, amit a határozattervezet 42. pontja tartalmaz. Ebben a rövid időszakban is megállapítható, hogy semmilyen megjelenési lehetősége nem volt egyetlen jelölő szervezetnek sem. Az, hogy azonos jogi helyzetben van, az csak abból a szempontból értékelhető, hogy mindegyik jelölő szervezet. A kormánypártok jogi helyzete nem ugyanaz.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem támogatja a határozattervezetet, attól függetlenül, hogy ismeri a Kúria döntését. Teljesen rossznak tartja azt a kiindulást, amit a Kúria elfogad a döntésében. Ezzel kinyitják az utat a mindenkor kormánytagjai számára, hogy az alaptevékenységük körében politikai kampányt tudjanak folytatni. Az alaptevékenységük ellátását nyilván idomítják a kampány eseményeihez, ezzel összefüggésben is nyilatkoznak. Remélhetőleg ezt az Alkotmánybíróság fölül fogja írni.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A Kúria ebben a kérdésben is helyére tett egy dolgot, amin már sokszor vitatkoztak. Azt nem lehet elvárni, hogy a kormánytagjai ne tehessenek egy választási időszakban nyilatkozatot, ne beszélhessenek a

munkájukról. Helyére tette a Kúria a büntetett előélet kérdését is. A határozati javaslatot támogatja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A 23. pontban a beadványozó által felsorolt műsorszámokra a 49. pontban észrevételt tett a határozattervezet, illetve itt található a cáfolat is. Amit problémaként felhozott a beadványozó, arra válasz a 49. pont. A kormányzati tevékenység nem minősíthető kampánytevékenységnek.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 142. § öszi módosítását idézi. Hol vannak felsorolva azok a jogszabályok, hogy ez a FIDESZ kampánydömping jogszabályi feladatuk lenne? Ha ragaszkodnak a Ve.-hez, csak azt bírálhatják el, ami le van írva. Melyik az a jogszabály, ami feladatul meghatározza nekik?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A Nemzeti Választási Bizottság számos döntésében hivatkozott az Alkotmánybíróság azon döntésére, amely szerint az Alaptörvény alapján a kormánynak nemcsak joga, de kötelezettsége is a tájékoztatás.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Avarkeszi Dezsőhöz csatlakozva a 49. pontot tartja a legaggályosabb résznek. Itt úgy írják le, mintha tényről szóló híradás lenne. Ez a Bizottság semmiképpen nem tehet úgy, mintha ez egy objektív tény lenne, mert ezzel az egyik jelölő szervezet által képviselt politikai álláspontot objektivizálja és ez túlterjeszkedik azon, ami a függetlenségükből következik, ezért ennek elhagyását javasolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A Kúria Kvk.IV.37.609/2019/3. számú végzése 24. pontja valóban az ismétlődő jelleggel foglalkozik. Annak az utolsó mondata mélypontja a Kúria gyakorlatának, amikor tanácstalan álláspontot képvisel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Jogszabályokat és kúriai döntéseken nem minősítenek, hanem alkalmaznak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Akárhány napot nézegetnek, amit a TV2 művel, utalva a korábbi döntések sokaságára, az az egyoldalú választási kampány iskolapéldája.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A korábbi jogsértéseiket már egyszer elbírálták, a kétszeres büntetésnek tilalma van, a korábbi cselekmények nem tárgya ennek az eljárásnak.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Tárgya ennek az eljárásnak, mert az ismétlődés a Kúria megszorító határozata alapján is tárgya a jelenlegi eljárásnak és át kellene gondolni, hogy ha egy médiaszolgáltató, ahol már többször megállapították, hogy törvényt sért, nem látja indokát annak, hogy egy újabb törvénysértés alapján ismételten ne állapítsák meg. Egyfolytában, kivétel nélkül az egész kampány során

törvényt sért, tehát ha van egy rövidebb időszak, arra is meg lehetne állapítani a törvényt sértést.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az ismétlődő jelleget a bírság kiszabásánál körülményként nevezi figyelembe venni a törvény, tehát nem érti, itt miért nem lehetne, ugyanarról a választási kampányról beszélnek. A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység minden, ami a választói akarat befolyásolására alkalmas, vagy arra tett kísérlet. Ezek a műsorok, amik meg vannak hivatkozva, egytől egyig alkalmasak a választói akarat befolyásolására.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Törvényt sértéssel lehet csak törvényt sértést megállapítani. A határozattervezet azt javasolja, hogy itt törvényt sértés nem történt. Azért elmarasztalni a TV2-t, amiért korábban elmarasztalták, az abszurd.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Több tagtársuk a tervezet ellen foglalt állást, többen támogatták. Felhívja a figyelmet arra a körülményre, hogy nem a teljes kampányidőszakot vizsgálják, hanem annak elkülöníthető részét, ezzel a ténnyel arra is kötelezettséget vállalnak, hogy ezeket a műsorfolyamokat elkülönítetten vizsgálják. Az ismétlődő jelleget csak a bírságnál lehet szempontként figyelembe venni. Egy új műsorfolyam vizsgálatánál egy korábbi jogsértést nem vehetnek figyelembe, erre a Ve. nem ad lehetőséget. Fenntartja a határozattervezetet és szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 nem szavazattal a kifogásokat elutasítja.

8. Döntés a Magyar Szocialista Párt által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 6/2019. (V. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Gönczi Gergely és dr. Lovas András távozott a Bizottság üléséről, így a Bizottság létszáma 12 fővel határozatképes.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt május 10-én nyújtotta be kifogását az Önkormányzati Hírek című nagykörösi önkormányzati lap április 12-én, 19-én, 26-án, május 3-án és május 10-én megjelent lapszámaival kapcsolatban, arra hivatkozással, hogy azok szerkesztési gyakorlata sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontját. Előadta, hogy a FIDESZ jelölő szervezetén túl más jelölő szervezetek politikusai kizárólag negatív kontextusban jelenhettek meg a kifogásolt lapszámban. Álláspontja szerint az egész lap tartamát tekintve megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát. Beadványozó előadta, hogy a Sajtótermék április 26-i, május 3-ai és május 10-én megjelent számában a FIDESZ-en kívül nem

kapott teret más jelölő szervezet képviselőjének közleménye, nyilatkozata vagy más jelölő szervezet álláspontja. Mindezek alapján kérte, hogy a TVB a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el ismét a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét. A TVB a kifogást elutasította, 6/2019. (V. 13.) számú határozatában rögzítette, hogy az 5/2019. (V. 8.) sz. határozatával már elbírálta a Nagykörös Önkormányzati Hírek elnevezésű ingyenes információs lap április 12-i, április 19-i, április 26-i és május 3-i lapszámában megjelentekkel kapcsolatos kifogást. A május 10-én megjelent 19. számával kapcsolatban megállapította, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdése alapján önmagában nem vizsgálható a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, ezért a kifogás elutasításáról döntött. Beadványozó a TVB határozatával szemben május 16-án fellebbezést nyújtott be. Jogorvoslati kérelmében teljes egészében megismételte a kifogásában írtakat, azon túl előadta, hogy a TVB határozatában kifejtett érvelés téves, mivel a kifogás érdemi része ugyanis nem arra vonatkozott, hogy a már korábban elbírált lapszámot a testület újból vizsgálja meg. Célja az volt, hogy rámutasson arra, hogy a Sajtótermék a választási bizottság 5/2019. (V.8.) számú határozatát semmibe véve, a lap egyoldalú politikai szerkesztésével folytatja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sértő gyakorlatát. A május 10-i lapszám jogsértő jellegének alátámasztására új bizonyítékként hivatkozott arra, hogy a kifogásában is említett, kormányzati tájékoztatónak álcázott mondatok egybeesnek a FIDESZ, mint jelölő szervezet bevándorlással, migrációval kapcsolatos kampányüzeneteivel. A fellebbezés további részében a kérelemmel bezárólag megismételte a kifogásában írtakat.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a határozattervezet szerint, hogy a Bizottság a Területi Választási Bizottság határozatát hagyja helyben. A kétszeres értékelés tilalma hatálya alá esne, ha ezeket a lapszámokat újra az értékelés alá vonná a Bizottság. Egyetlen lapszám önmagában a módosított Ve. alapján nem értékelhető az esélyegyenlőség alapelve érvényesülése tekintetében, ennek megfelelően a helyes határozat helybenhagyását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás 5. oldalán a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének megsértését kérte a beadványozó.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 6/2019. (V. 13.) számú határozatát helybenhagyja.

II. A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele

1. Döntés a Jobbik Magyarországért Mozgalom által megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Sárhegyi Zoltán bizottsági tag távozott, így a Bizottság 11 fővel határozatképes.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Jobbik Magyarországért Mozgalom május 15-én 12 fő külképviseleti megfigyelőt jelentett be. A megfigyelők bejelentése a törvényben támasztott követelményeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a nyilvántartásba vételt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett külképviseleti megfigyelőit a határozata mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

2. Döntés a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt által a Nemzeti Választási Iroda mellé megbízott megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt május 15-én 3 fő megfigyelőt bízott meg a Nemzeti Választási Iroda mellé. A bejelentés a törvényben támasztott követelményeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság dr. Wiener György Józsefet, dr. Szoboszlai Györgyöt és Csordás Zsuzsanna Erzsébetet vegye nyilvántartásba a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt megfigyelőjeként. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett dr. Wiener György Józsefet, dr. Szoboszlai Györgyöt és Csordás Zsuzsanna Erzsébetet veszi

nyilvántartásba a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként.

3. Döntés a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt által megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt május 15-én 4 fő külképviseleti megfigyelőt jelentett be. A bejelentés a törvényben támasztott követelményeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a határozattervezettel egyezően a külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett külképviseleti megfigyelőit határozata mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

4. Döntés a Mi Hazánk Mozgalom által a Nemzeti Választási Iroda mellé megbízott megfigyelőkkel kapcsolatos beadványról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Mi Hazánk Mozgalom május 10-én 5 fő megfigyelőt bízott meg a Nemzeti Választási Iroda mellé. A Nemzeti Választási Bizottság 110/2019. számú határozatával egy fő megfigyelőként való nyilvántartásba vételét megtagadta, mivel bejelentése nem felelt meg a Ve. 5. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A Mi Hazánk Mozgalom képviseletében eljáró Árgyelán János május 15-i jognyilatkozatában Szalóky Attila megfigyelőként való megbízását visszavonta. Ezzel a jelölő szervezet által bejelentett és nyilvántartásba vett, a Nemzeti Választási Iroda mellé a szavazási iratok ellenőrzésére és a szavazatok megszámlálása törvényességének ellenőrzésére megbízott megfigyelők száma háromra csökkent. A Mi Hazánk Mozgalom 2019. május 15-i jognyilatkozatában az előző bekezdésben írtakra tekintettel újabb két személyt, Nagy Zsolt Józsefet és Kovacsev Zoránt jelentette be a Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként. A bejelentés a törvényben támasztott feltételeknek megfelel, ezért a határozattervezet a bejelentett személyek nyilvántartásba vételére tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja Szalóky Attila megfigyelőként való megbízása visszavonásának tudomásul vételét, illetve Nagy Zsolt József és Kovacsev Zorán megfigyelőként történő nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül tudomásul veszi a Mi Hazánk Mozgalomnak a 2019. május 15-i nyilatkozatát, amelyben visszavonta a 110/2019. NVB határozattal nyilvántartásba vett Szalóky Attilának a Ve. 331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelői megbízását. A Bizottság a Mi Hazánk Mozgalom által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására Nagy Zsolt Józsefet és Kovacsev Zoránt a Ve. 331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként nyilvántartásba veszi.

5. Döntés a Demokratikus Koalíció által a Nemzeti Választási Iroda mellé megbízott megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Demokratikus Koalíció május 14-én 3 fő megfigyelőt bízott meg a Nemzeti Választási Iroda mellé. A bejelentés a törvényben támasztott követelményeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság Dr. Koleszár Zsuzsanna Erzsébetet, dr. Gonda Pál Jánost és Ördög Alexandrát vegye nyilvántartásba a Demokratikus Koalíció megfigyelőjeként. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett dr. Koleszár Zsuzsanna Erzsébetet, dr. Gonda Pál Jánost és Ördög Alexandrát veszi nyilvántartásba a Ve. 331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként.

6. Döntés a Momentum Mozgalom által megbízott külképviselési megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Momentum Mozgalom május 16-án 11 fő külképviselési megfigyelőt jelentett be. A bejelentés a törvényben támasztott követelményeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja a határozattervezettel egyezően a külképviselési megfigyelők nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Momentum Mozgalom jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjainak 2019.

május 26. napjára kitűzött választására bejelentett külképviseleti megfigyelőit határozata mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

III. Döntés a Nemzeti Választási Bizottság megbízott tagja megbízatásának megszűnéséről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Mi Hazánk Mozgalom, mint megbízó képviselőjében eljáró Árgyelán János május 15-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy dr. Csáki Mariannának a Nemzeti Választási Bizottságban fennálló megbízását visszavonja. A határozattervezet a visszavonásra tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet szerint dr. Csáki Mariannának a Nemzeti Választási Bizottságban fennálló megbízatásának megszűnését a Bizottság a visszavonásra tekintettel állapítsa meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal megállapítja, hogy dr. Csáki Mariannának a Nemzeti Választási Bizottságban fennálló megbízatása – figyelemmel arra, hogy azt a Mi Hazánk Mozgalom, mint megbízó a Ve. 34. § (1) bekezdés d) pontja alapján visszavonta - a határozat jogerőre emelkedésével megszűnik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke