



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. MÁJUS 13-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. május 13. 15:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Hajdu József
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel

határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 52. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*
- II. *A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele*

I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

1. Döntés az ESMA Reklám Zrt. által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. számú határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Demokratikus Koalíció jelölő szervezet 4-én 22 óra 39 perckor kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. és az ESMA Reklám Zrt. ellen a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvének, a Ve. 144. § (3) bekezdés és 144. § (4) bekezdése a) pontjának megsértésére hivatkozással. Kifogástevő pártigazgatója április 25-én elektronikus levélben kereste meg az ELMŰ-t a cég tulajdonában álló villanyoszlopokra kihelyezni kívánt választási plakátok tárgyában. Az ELMŰ április 26-án kelt elektronikus válaszlevelében arról tájékoztatta kifogástevőt, hogy a villanyoszlopokon elhelyezni kívánt reklámhordozók/választási plakátok vonatkozásában az ESMA Reklám Zrt. az illetékes. Kifogástevő képviselőjelöltje május 3-án Gyálon személyesen tapasztalta, hogy több, az ELMŰ tulajdonában álló oszlopon a FIDESZ–KDNP jelölő szervezetek választási plakátja van elhelyezve. Az ESMA Reklám Zrt. május 3-án kelt elektronikus válaszlevelében közölte, hogy a választási plakátok vonatkozásában az oszlop tulajdonosaival kötött szerződésére tekintettel nem áll módjában oszlophasználati ajánlatot/engedélyt adni. Kifogástevő május 8-án újabb kifogást nyújtott be, amelyben megismételte az ELMŰ-vel április 25-én kezdődött levelezését, majd előadta, hogy képviselőjelöltje május 6-án Isaszegen személyesen tapasztalta, hogy több, az ELMŰ tulajdonában álló oszlopon a FIDESZ–KDNP jelölő szervezetek választási plakátja került elhelyezésre. Kifogástevő hivatkozott az ESMA Reklám Zrt. által május 3-án küldött levélre, amelyben az ESMA Reklám Zrt. nem szűkítette válaszát Gyál településre, ezért Kifogástevő úgy értelmezte, hogy kérése Isaszeg tekintetében is megtagadásra került. Mindkét kifogásban a Kúria legfrissebb, a választási plakátokat érintő döntéseire hivatkozott. Kifogástevő a kihelyezett plakátokból és a levelezésből azt a következtetést vonta le, hogy az ELMŰ és/vagy az ESMA Reklám Zrt. engedélyezte a FIDESZ–KDNP jelölő szervezeteknek, hogy választási plakátokat helyezzenek ki Gyálon és Isaszegen a villanyoszlopokon. Fentiekre tekintettel kifogástevő mindkét kifogásában kérte a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak

adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, és az ELMŰ-t, valamint az ESMA Reklám Zrt.-t a további jogszabálysértéstől tiltsa el. TVB a kifogásokat egyesítette és a 4/2019. (V.8.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy az ESMA Reklám Zrt. megsértette az esélyegyenlőség elvét azzal, hogy kifogástevő részére nem biztosította a villanyoszlopokon való plakát elhelyezési lehetőségét, egyúttal eltiltotta a további jogsértéstől. Az ESMA Reklám Zrt. a TVB határozata ellen május 10-én fellebbezést nyújtott be az alapelvek megsértése alapján. Előadta, hogy a TVB a határozatát a beadványozó értesítése nélkül hozta meg, döntéshozatala során kizárólag a kifogástevő előadására támaszkodott, a tényállást nem derítette fel. Kifejtette, hogy senkinek sem adott engedélyt az egyedi választási plakátok kihelyezésére. Beadványozó a május 11-én benyújtott fellebbezésben előadta, hogy Kifogástevő megkeresését az ELMŰ akként válaszolta meg, hogy az oszlopreklámok tekintetében Beadványozó az illetékes. Arra vonatkozóan a tájékoztatás azonban nem tartalmazott részletezést, hogy az oszlopreklám fogalmába a Ve. 144. §-a szerinti választási plakát, mint sajátos eszköz is beletartozik-e. Beadványozó előadta, hogy május 3-án kelt levele egyértelműen fogalmaz: a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pont vonatkozásában felsorolt személyi körök közötti kapcsolatot szabályozó szerződés alapján nem állt módjában az ESMA Reklám Zrt.-nek a Kifogástevő képviselőjelöltje által kért jognyilatkozat megtétele. Beadványozó kifejtette, hogy az ELMŰ tájékoztatása tekintetében az elbírált kifogások mindegyike elkészült. Előadta, hogy a TVB rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem látja levonhatónak azt a következtetést, hogy jogot sértett volna, hiszen a valóságnak megfelelően nyilatkozott. Álláspontja szerint kifogástevő eljárása, bizonyítékkezelése és abból fakadó következtetések levonása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. Véleménye szerint a TVB eljárása is ugyanezen választási alapelvet sértette meg, mert nemcsak tévesen mérlegelte a bizonyítékokat. Kifejtette, hogy senkinek sem adott engedélyt az egyedi választási plakátok kihelyezésére, és hivatkozva a Ve. 144. § (4) bekezdésére hozzátette, hogy magántulajdonban álló dolog bérlőjeként jogosult előzetes írásbeli hozzájárulás kiadására, de annak ki nem adására is. A TVB megállapítása, miszerint a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek részére biztosította a plakát elhelyezési lehetőségét, semmiféle ténybeli alappal nem rendelkezik, nem került bizonyításra. Fentiekre tekintettel álláspontja szerint a TVB 4/2019. (V.8.) számú határozata megalapozatlan és súlyosan jogsértő, ezért kérte annak megváltoztatását és a szankciók hatályon kívül helyezését.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Javasolja, hogy az elhangzott két fellebbezést a Bizottság egyesített eljárásban tárgyalja. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 53. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a két ügyet egyesíti és egy határozatban bírálja el.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezetnek megfelelően javasolja, hogy a 2019. május 10-én a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, míg a 2019. május 11-én benyújtott fellebbezés alapján a TVB határozatát változtassák meg és a kifogást utasítsák el. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás indoka az, hogy a fellebbezés formai hibás, nem tartalmazza a cégjegyzékszámot. Az érdemben vizsgálható fellebbezés tekintetében állást kell foglalnia a Bizottságnak abban, hogy elkéssettnek tekinthető-e a kifogás. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a kifogások nem voltak elkéssettek, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott plakátok május 3-án Gyálon és május 6-án Isaszegen megtalálhatók voltak, így a május 4-i és május 8-i kifogások határidőben kerültek benyújtásra. Ugyanakkor tévesen került megállapításra a jogszabálysértés, figyelemmel arra, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja egyértelmű abban a tekintetben, hogy a dolog tulajdonosa, bérlője diszkrecionális jogkörben dönthet arról, hogy engedélyezi-e a tulajdonában álló dolgon a választási plakát elhelyezését. Ezt követően az esélyegyenlőség követelményének megfelelően kell eljárnia. A Ve. arra nem tartalmaz rendelkezést, hogy amennyiben magántulajdonban álló dolgon engedély nélkül kerül elhelyezésre egy plakát, milyen kötelezettsége van a dolog tulajdonosának, bérlőjének. Így, a bizonyítékok alapján csak annyit lehetett megállapítani, hogy Isaszegen és Gyálon a beadványozó írásbeli hozzájárulása nélkül, ismeretlen személyek a FIDESZ-KDNP népszerűsítésére alkalmas plakátokat helyeztek el, ez azonban nem róható a beadványozó terhére, így a kifogások elutasítását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2009-es EP kampányban indult be az a negatív kampány, hogy kinyomozhatatlan számokról kaptak SMS-t a választópolgárok. Ott indult el, hogy egy határozatban több beadványozó kifogását bírálta el a Bizottság és ott született az a döntés, hogy ismeretlen személyek FIDESZ-KDNP plakátokat helyeztek ki engedély nélkül. Ezt nem tartja reálisnak. Álláspontja szerint legalább a jogsértést meg kellene állapítani. Ha nincs egy elismerő nyilatkozat a jelölő szervezet részéről, akkor szabad utat engednek annak, hogy ki lehet helyezni a plakátokat engedély nélkül, hiszen a Bizottság nem tudja megállapítani, hogy ki helyezte ki.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Nem veszik figyelembe azt a tényt, hogy itt nincs arra bizonyíték, hogy ezeket a plakátokat ki helyezte ki, volt-e valamiféle hozzájárulás az oszlop tulajdonosa, illetve bérlője részéről. Vélelemre építik a határozatot. Ezen vélelem alapján a beadványozó meglátása alapján nem marasztalható el.

Dr. Lovas András NVB tag: Idézi a beadványozó kifogásának 10. oldalát. A kifogástevő is elismeri, hogy nincs adat arra, amit Litresits András tagtársa kifogásolt, ezért egyetért a határozattervezettel.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Külön kérdés, hogy az ESMA Zrt. felelősségre vonható-e. Tételesen a Ve. 144. § (5) bekezdés megsértése megállapítható, hiszen úgy nyilatkozott az ESMA, hogy nem az engedélyével helyezték ki a plakátokat. Az, hogy nem történt jogsértést, azzal kapcsolatban le kell határozni, hogy a kifogásolt tekintetében nem lehet megállapítani, hogy ez ellen a jogsértés ellen fel kellett volna lépnie, vagy pedig azt mondják, hogy nem történt jogsértés. Ha nem adott előzetes írásbeli hozzájárulást, akkor a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja megsértésre került.

Dr. Litresits András NVB tag: Arra utalt, hogy a jogsértés megtörtént, mert az ESMA a fellebbezésben lenyilatkozta, hogy nem adott hozzájárulást. A kamarai tanácsos meghatalmazás nem biztos, hogy megfelel az ügyvédi törvényekben foglaltaknak is. Nem volt hozzájárulás, így a jogsértést meg kell állapítani a rendelkező részben. A legfrissebb alkotmánybírósági döntésre utal. Javasolt lenne, hogy a Nemzeti Választási Iroda ilyen esetekben keresse meg a szolgáltatót.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Tudomása szerint az ügyvédi tevékenységről szóló törvény ebben a tekintetben a kamarai jogtanácsosokra is irányadó, márpedig a képviselő meghatalmazás alapján történik, a meghatalmazást meg el kell fogadni. Ez a meghatalmazás elfogadó nyilatkozatot nem tartalmaz, ezért a fellebbezés hatálytalan, érvénytelen, nincs fellebbezés egyik ügyben sem. Nem a jelölő szervezet felelősségéről kell döntenük, nem állapítható meg, hogy ki rakta ki a plakátokat. A lezárás kapcsán kell állást foglalniuk, abban pedig az ESMA tétlenségét kell megállapítani.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy Bodolai László bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére, így a Bizottság létszáma 17 fővel határozatképes. Az eredeti kifogások nem a jelölő szervezet ellen kerültek benyújtásra. A fellebbezésben azt a határozatot kell alapul venniük, ami a fellebbezés tárgya és az ESMA kötelezésére irányult. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 5 nem szavazattal a 2019. május 10-én a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a 2019. május 11-én benyújtott fellebbezés alapján a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 4/2019. számú határozatát megváltoztatja és a kifogásokat elutasítja.

2.Döntés a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet által a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (V. 8.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Kesztyüs Attila kifogásevő, magánszemélyként eljárva május 5-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Somogy Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, április 28-án a Fonyódi Rendőrkapitányságon e-mailben választási gyűlést jelentett be, amelyet a településen egy, a közterületen elhelyezett plakát kihelyezésével kívántak megtartani. A plakát elnevezése „Igazság fala”, és a Jobbikkal, mint jelölő szervezettel szembeni, sajtóban megjelent hazugságok cáfolatát tartalmazza, a Jobbik által megnyert perekre való utalással. Előadta, hogy az „Igazság fala” kihelyezését követően május 2-án az esti órákban értesült róla, hogy a kiállítást tartalmazó szerkezet nem található a helyszínen, azt Fonyód Város Önkormányzata jogszerűtlenül eltulajdonította. Álláspontja szerint a választási gyűlést a választási eljárásról szóló törvény szabályozza, ennek alapján a rendőrségen bejelentette, és annak megtartását a rendőrség nem tiltotta meg, így az Önkormányzat megsértette a jóhiszemű- és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kifogástevő rögzítette, hogy a kampányidőszakban választási gyűléshez nem szükséges közterület-használati engedély beszerzése. Kérte a TVB-t, hogy állapítsa meg az Önkormányzat jogsértését, tiltsa el a további jogsértéstől, és kötelezze a molinó jelölő szervezet részére történő visszaszolgáltatását. A TVB a kifogást 1/2019. (V. 8.) számú határozatával elutasította. A kifogás tárgyával kapcsolatban megállapította, hogy az egy 3,5X3,5 m-es oldalhosszúságú, négyzet alakú, fém talpazaton álló molinó. A benyújtott bizonyítékok alapján a TVB rögzítette, az installációt beadványozó április 29. napjától 2019. május 2-ig kívánta bemutatni, azonban végül csak 2019. május 2-án helyezték el, ezért május 6-ig lett kihelyezve. Azt is rögzítette, hogy az elhelyezés ténye a Fonyódi Rendőrkapitányságnak előzetesen be lett jelentve. A kihelyezett eszközzel kapcsolatban a TVB megállapítja, hogy az olyan tartalmat hordozott, amely a választói akarat befolyásolására irányult, így kampányeszköz. Megállapította, hogy a kampányeszközre kifogástevő számos formában hivatkozott, azonban fizikai paraméterei, elhelyezésének módja alapján az eszköz önálló eszköz, önálló hirdető-berendezés, amelyre a közterület-használat szabályait kell alkalmazni. Megítélése szerint a kampányeszközre a hivatkozott jogszabály csak akkor nem alkalmazható, ha az választási gyűlés keretében, annak kellékeként kerül a közterületre. A TVB ezt követően megvizsgálta, hogy az eszköz kihelyezésére választási gyűlés keretében került-e sor kifogástevő nyilatkozatának megfelelően. A bizonyítékként csatolt rendőrhatalósági bejelentésben vándorkiállítás szervezése kerül bejelentésre, a bejelentő azt is kifejtette, hogy a több napon keresztül kint lévő fémszerkezetre napi szinten függesztik ki és szedik be a molinót. A Kifogástevő által bizonyítékként csatolt rendőrségi feljelentésben az olvasható, mint jognyilatkozat, hogy „Az, hogy mi kitesszük a molinót, nem tartozik a Gytv. hatálya alá, mivel a molinó kihelyezésével együtt nem terveztünk semmilyen gyűlést, vagy felvonulást.”

A TVB kiemeli, hogy a Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel. Kiemelte azt is, hogy kifogástevő három különböző módon hivatkozott az eseményre a benyújtott bizonyítékok alapján (választási gyűlés, vándorkiállítás, illetve olyan eseményként, amelyre nem vonatkozik a Gytv.), egyéb bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a Gytv. rendelkezéseinek megfelelő rendezvény került megtartásra nem került becsatolásra, így ilyen megállapítást tenni a TVB nem tudott. Mivel Kifogástevő benyújtott bizonyítékai alapján a jogsértés ténye egyértelműen nem volt megállapítható, a TVB a kifogást elutasította. Beadványozó meghatalmazottja útján május 10-én nyújtotta be fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványában érintettségét azzal indokolta, hogy az ügyben érintett eltulajdonított kampányeszköz a tulajdonában áll. Előadta, hogy április 28-án bejelentést tett a Fonyódi Rendőrkapitányságon, amely szerint a szervezet választási gyűlést kíván tartani a település közterületén. A rendezvény célja a sajtóban Jobbikkal szemben megjelent hazugságok cáfolása volt. Megítélése szerint választási kampányidőszakban a választási gyűléshez közterület-használati engedélyt nem szükséges beszerezni, csak a gyülekezési hatóságnál történő bejelentést követeli meg a Ve. Megítélése szerint a TVB teljes szereptévesztésben volt a kifogás elbírálásakor. A benyújtott iratok alapján azt kellett volna vizsgálnia, hogy a Ve. szerint bejelentett választási rendezvény kellékét az önkormányzat a rendezvény helyszínéről eltávolította-e vagy sem. Nem feladata egy választási döntéshozó szervnek álláspontja szerint, hogy a rendezvényt szabályosnak vagy szabálytalannak minősítsen. A TVB kifogástevő nyilatkozatát nem értékelte bizonyítékként, azt nem említette meg határozatában, csak annyit rögzít, hogy nem volt elegendő a benyújtott bizonyíték. Mindezek alapján kéri a határozat megváltoztatását, az önkormányzat kifogásnak megfelelő marasztalását, és kötelezését a molinó visszaszolgáltatására.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság határozatát a Bizottság hagyja helyben. A TVB a tényállást kellőképpen feltárta és abból helyes következtetéseket vont le. A Jobbik Magyarországért Mozgalom nyilatkozatai rendkívül ellentmondásosak voltak a kihelyezéssel kapcsolatban, több kifejezéssel aposztrofálta az eseményt. Egyértelmű a Ve. rendelkezései értelmében, hogy a választási gyűlés alatt használhatóak segédeszközök. Azt megelőzően, önálló hirdető-berendezések elhelyezésére a közterület-használat szabályai irányadók. Itt tényként állapítható meg, hogy az eltávolításkor senki nem volt jelen, nem volt aktivitás, vándorkiállítás folyamatban. Ebből a tényből is az következik, hogy a választási bizottság helyesen állapította meg a tényállást, ezért javasolja az első fokú határozat helybenhagyását.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A fellebbezés kétirányú volt, egyrészt azt kifogásolta, hogy választási gyűlést tartott volna a helyszínen és a gyülekezési törvény védelmét

kérte volna a rendezvényre. Erre vonatkozóan részletes kifejtést tartalmaz a határozati javaslat, hogy ez nem minősül választási gyűlésnek. A beadvány kiterjedt arra is, hogy a beadványozó által kampányeszköznek minősített molinót elvitték a rendezvényről és ő maga minősítette kampányeszköznek. Erre nem tértek ki, függetlenül attól, hogy a fellebbezés erre is irányult. Az a véleménye, hogy ez nem választási gyűlés, viszont a molinó kampányeszköz és mint ilyenre, alkotmánybíróági határozat is rendelkezésre áll, a kampányeszköz elvitele jogsértő volt.

Dr. Litresits András NVB tag: Hasonló precedens 2014-ben Mór városában született, ahol a Kúria az NVB 141/2014. számú határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy jogsértő volt 2014. február 21-én Mór városában a közterületen elhelyezett pulton történő aláírásgyűjtés közterület-használati engedélyhez kötése. A Kúria kifejtette, hogy politikai jelképet ábrázol egy aláírásgyűjtő pult. Jelen esetben egy molinó eltávolítása képezi a jogorvoslat tárgyát, ami nagyságrendileg hasonló egy aláírásgyűjtő pulthoz. A kúriai döntés alapján nem támogatja a tervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (V. 8.) számú határozatát helybenhagyja.

3. Döntés dr. Czeglédy Csaba Adrián által Nacsa Lőrinc, a KDNP frakciószóvivőjével és a KDNP jelölő szervezettel szemben benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 10-én kifogást nyújtott be Nacsa Lőrinc, a Kereszténydemokrata Néppárt frakciószóvivőjével és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezettel szemben, amiatt, hogy nyilatkozatukban felelősségre vonták a Nemzeti Választási Bizottság nyolc tagját, és lemondásra szólították fel őket, továbbá lemondásuk elmaradása esetére szankciót helyeztek kilátásba. Álláspontja szerint Nacsa Lőrinc és a KDNP tevékenysége elsődlegesen a választási eljárásról szóló törvény 14. § (1) bekezdését sérti, másodlagosan pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztasága, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket. Bizonyítékként a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által működtetett www.hirado.hu internetes sajtótermék május 9-én közzétett, „Kormánypartok-Az ellenzék nyíltan egy köztörvényes bűnöző oldalára állt a bírósággal szemben” című cikk internetes elérhetőségét jelölte meg, amelynek tartalmát kifogásában idézte. Előadta, hogy a személyiségi jogi perekben sincs kiforrott joggyakorlat arra vonatkozóan, hogy az elmondottakért a szóvivőt terheli-e jogi felelősség vagy csak megbízóját, jelen esetben a KDNP-t. Megítélése szerint mindkettőjüket terheli

felelősség a Ve. szabályainak megsértése miatt. Előadta, hogy a Nemzeti Választási Bizottságnak a mentelmi ügye kapcsán hozott határozatba foglalt döntést mindenkinek, így a KDNP-nek is tiszteletben kell tartania. A véleményük közléséhez joguk van, a kifogás tárgyává tett közlés azonban a véleménynyilvánítás határát átlépte. Az alapelvi jogsértés kapcsán előadta, hogy a választás tisztaságát veszélyezteti, ha bármelyik parlamenti párt, főleg, ha egy kormánypárt a felelősségre vonását kezdeményezi egy választási bizottsági tagnak a leadott szavazata miatt. Hangsúlyozta, hogy a választók érdeke, és egyben a választások tisztaságának egyik garanciális eleme, hogy a választási bizottságok tagjai kényszer és fenyegetettség nélkül mentesen végezhesék a munkájukat. Mindezek alapján megítélésük szerint súlyosan sérti a választás tisztaságát, hogy nyilvánosság előtt próbál pressziót gyakorolni a KDNP és Nacsa Lőrinc a Nemzeti Választási Bizottság tagjaira. Beadványozó kifejtette, hogy azzal, hogy nevezettek a felelősségre vonáson túl megfenyegették a választási bizottság tagjait, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. Beadványozó előadta továbbá, hogy a kifogás tárgyává tett megnyilvánulások nem a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti vita volt, vagyis nem a választók információszerzését és a választásokon való döntését segítette, hanem a választási bizottság tagjaival szembeni kommunikáció volt, akik álláspontja szerint a nyilvánosság előtt nem tudják megvédeni magukat. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt és Nacsa Lőrinc és a KDNP vonatkozásában a jogszabálysértés tényét állapítsa meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet alapján javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A tervezet alapvetően a véleménynyilvánítás szabadságának kérdéskörét tárgyalja, mely a közügyek megvitatásának körében megilleti a közéleti szereplőket. A Nemzeti Választási Bizottság tagjait is ilyen minőségükben kell megítélni és ilyen tekintetben kell vizsgálni az őket ért kritikát. Egyértelmű az is, hogy az NVB ülései nyilvánosak, az ülésen részt vehet a sajtó, az előadott álláspont és a szavazat is nyilvánosan történik. A határozattervezet a véleménynyilvánítás szabadságának körében az Európai Emberi Jogok Bíróságának a gyakorlatára utal és kiemeli, hogy egy adott közlés tekintetében elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az adott személyt érintő közlés a közéleti vitához kötődik-e, vagy a magánéleti, vagy emberi méltóságát sértő közlése. Azt is figyelembe kell venni, hogy a bírák megítélésére, illetve kritizálására vonatkozó gyakorlat az, ami a Nemzeti Választási Bizottság tagjai tekintetében figyelembe vehető. Az EEJB kifejtette, hogy a kritika, illetve az a fokozott védelem, amely a véleménynyilvánítás szabadsága körében megilleti a bírákat és a Bizottság tagjait, az arra irányul, hogy a döntés meghozatalát megelőzően ne legyenek olyan kritikának kitéve, mely őket a döntés meghozatalában befolyásolni tudja. Az adott közlést vizsgálva azt kellett eldönteni, hogy ez a vélemény a közéleti vitához kötődik-e, vagy ezen keretet meghaladóan bírálta a Bizottság tagjait. Nem a határozat meghozatala előtt keletkezett véleményről volt szó, így a határozattervezettel egyetértve megállapítható, hogy a

kifogásolt közlések a véleménynyilvánítás szabadságának keretén belül kerültek közlésre, így az nem sértett Ve. tételes rendelkezést, vagy eljárási alapelvet, ennek megfelelően a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Felveti, hogy azok a bizottsági tagok, akik a szavazatukkal ismert módon a mentelmi jog fenntartása mellett szavaztak, azoknak az elfogultságáról, összeférhetetlenségéről döntsenek. Egyetért a határozattervezettel, függetlenül attól, hogy milyen színvonalon nyilvánul meg a szóvivő. Az emberi méltóságot nem sértette, nem vitatta el, nem volt mocskoló, gyalázkodó a véleménye. Nem ért egyet a kampány ilyen típusú irányultságával, de ezt neki túrnie kell. Támogatja a határozattervezetet, helyes a jogi álláspont.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, jól levezette az előterjesztés, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának mik a korlátai és jelen esetben ilyen korlát átlépésére nem került sor. A beadványozó arra utalt, hogy szankcióval fenyegette meg a KDNP a megjelölt tagokat, de ez nem igaz. Támogatja a javaslatot.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye hatáskör hiányában. A mentelmi jog felfüggesztésére nem a választási eljárással összefüggésben került sor, hanem az Ogytv. 79. § (2) bekezdése alapján, melyet idéz. Ennek megfelelően a választási eljárás szabályai erre az ügyre nem alkalmazhatók, így kifogás sem nyújtható be.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A mentelmi jogban való döntéstől függetlenül maga a megnyilatkozás a választási kampány részeként hangzott el, így a Ve. alapján megvan a Bizottság hatásköre, hogy ezt megítélje.

Dr. Litresits András NVB tag: El kell különíteni a kifogás mellékletét képező cikkben mi az, ami vélemény, és mi az, ami nem. Az a kifejezés, hogy „haladéktalanul mondjanak le” nem vélemény. A Bizottság gyakorlata most tág túrés kötelezettséget ró a tagokra. Megalapozottnak tartja a kifogást.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet Borbély Andreával, nem mentelmi ügyről van szó, hanem egy jelölő szervezet nyilatkozatáról, a kifogás ezzel kapcsolatban érkezett, érdemben el kell bírálniuk a kérdést. Ízlés kérdése, hogy mi számít gyalázkodásnak és mi nem. Litresits Andrással egyetért, itt csak részben van szó véleményről, amikor az inkriminált nyilatkozat kifejtette a tagokról a véleményét. Ehhez valóban joga van, de itt többről van szó, lemondásra felszólításról, szankcióról. Mindezek alapján nem ért egyet a határozattervezettel, véleménye szerint helyt kellene adniuk a kifogásnak.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A szólásszabadság az európai és a nyugati civilizáció egyik legfontosabb vívmánya, örül, hogy olyan országban él, ahol bárki elmondhatja a véleményét és külön üdvözlö, hogy ez a tervezet ennyire hivatkozik az Európai Emberi Jogi Bíróság gyakorlatára. Jó lenne, ha a többi ügyben is minél szélesebb körben hivatkoznának bírósági gyakorlatokra. Javasolja, a Czeglédy ügygel kapcsolatban adjanak ki rövid, tömör sajtóközleményt, amelyben felhívják a figyelmet arra, hogy ez a döntés megszületett és felszólítják a kampány összes szereplőjét, hogy tartsa tiszteletben a Nemzeti Választási Bizottság döntését. Ebben az ügyben nem lát lehetőséget arra, hogy szankcionálniuk kellene azt, aki beszélt, és nekik is joguk van a megszólalásra egy sajtóközlemény keretében.

Dr. Bodolai László NVB tag: Egyetért Litresits Andrással. Önmagában az, hogy „mondjanak le” nem vélemény. Ezt tűrniük kell, egyetért azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága sokkal fontosabb, mint az, hogy ezzel ilyen szinten foglalkozzanak és szankcionálják. Nem ért egyet, hogy ez a két mondat a véleménynyilvánítás körébe tartozna, esetleg olyan kiszólás, amit tűrniük kell.

Dr. Litresits András NVB tag: Hangsúlyozza, hogy azért visszás és méltatlan ez a sajtónyilatkozat, mert a mentelmi jogokban tervezet sincs, annyira speciális az eljárás. Vannak benne valótlan dolgok is, példátlanok nevezni ezt a történetet, az nem igaz. Az az állítás is valótlan, hogy akadályozzák az igazságszolgáltatás munkáját, és a bíróság kérésének nem tettek eleget.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nem akar arra utalni, hogy itt egy jelölő szervezet hangadója kritizálta a Bizottság egy döntését. Nemcsak arról van szó, hogy nem ért egyet ezzel a döntéssel, hanem arról is szó van, hogy ezt a döntést nem az ellenzéki tagok hozták, hanem a Bizottság. A jelölő szervezet, akinek elméletileg tiszteletben kell tartani, hogy ez a grémium a választások törvényességének legfőbb öre, ezt a döntést lényegében jogsértőnek tartja. Nacsa Lőrinc az alapfogalmakkal nincs tisztában, ez alapján a Bizottságnak ki kell mondania, hogy a nyilatkozatnak semmi köze nincs a véleménynyilvánítás szabadságához, hanem sérti a választás tisztaságát, mert a törvényességért felelős legfontosabb testületet nyomás alá helyez. Ez jogsértő.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Megfogalmazódott benne is, amit Borbély Andrea felvetett. Ez nem választási ügy és a Bizottságnak nincs hatásköre. Arról van szó, hogy egy választáshoz kapcsolódó tény alapján kérte a bíróság a mentelmi jog felfüggesztését. A mentelmi ügy nem választási ügy, ha egy választási eljárástól független más szerve jogszabályi kötelezettsége alapján kérte a mentelmi jog felfüggesztését. Nem érti, hogy ennek és a többi ügynek a tárgyalásába miért bocsátkozott a Bizottság. Egyetért a kifogás elutasításával. Ez politikai vélemény volt, a döntés után tette, nem fordítható ki és nem húzható rá, hogy befolyásolni

akarta volna az NVB tagokat. Az messzemenő következtetés, hogy a jövőben befolyásolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Szempontokat ajánl. A tényt és az értékítéletet kell elválasztaniuk, melyet tartalmazhat a vélemény. Az értékítélet szemben a ténnyel, annak az objektív létezése, valóságban való léte, arra bizonyítást nem lehet lefolytatni. Amit a szóvivő mondott egy tény alapú vélemény, valamilyen tényalapja volt annak a véleményének, hogy ő kritizálja ezt az egy döntést. Ez a megnyilvánulás ízléstelen, fenyegető is, de súlytalan a fenyegetés, ezért nem tartja érdemi vizsgálatra elbírálásra alaposnak a kifogást. 2018. március 26-án egy emberöléses ügyben hozott ez a Bizottság arról döntést, hogy nem függeszti fel a mentelmi jogot.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Kéri Fazekas Tamást, mondjon példát arra, mi a súlyos, ha ez nem az.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy az EEJB gyakorlata nagyon tágítja a véleménynyilvánítás szabadságának keretét és az Alkotmánybíróság is, nevezetesen a Kész ügyben olyan tényállítást tekintett véleménynek, ami új megvilágításba helyezte a magyarországi megítélését a vélemény és a tényállítás elkülönítésének. A véleménynyilvánítás szabadságába ez a megnyilvánulás belefér. A lemondásra való felszólítás és az ezzel kapcsolatos fenyegetőzés a politikai humor kategóriájába tartozik, az pedig valóban súlytalan fenyegetés, hogy nyilvánosságra hozzák, ki hogyan szavazott, az nyilvános adat. Ez a véleménynyilvánítás nem egyedi, voltak ennél élesebb, sarkosabb megfogalmazások is, az is belefért a véleménynyilvánítás szabadságába, ezért ez a tervezet megfelelően állapítja meg az irányadó joggyakorlatot és ebből helyes következtetést von le.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Továbbra is úgy gondolja, ez nem választási ügy és nincs hatáskörük a kérdésben. Önmagában az a tény, hogy Nacsa úr a KDNP-nek jelöltje és jelölő szervezetként vesz részt az eljárásban a KDNP, attól még nem teszi ez a tény önmagában választási eljárássá a Bizottság döntését. Ebben az ügyben nincs hatáskörük. A közleményt üdvös lenne megtárgyalni és közzétenni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Tűrniük kell a kritikát és legyen ez a határozat annak a nyitánya, hogy az EEJB gyakorlatát elkezdik alkalmazni, ami jó gyakorlat. Őket politikusok küldték ide, minden tagnak tűrnie kell a kritikát, Sárhegyi úrnak az ügyvédi irodája miatt, Lovas Andrásnak az ügyfelei miatt, Tóta Áronnének azért, mert egyesek szerint ő a FIDESZ leglojálisabb képviselője az NVB-ben. Mindannyiukat kritizálják, ezt vállalták.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ezzel tagtársuk túlmegy minden határon, hogy név szerint minősíti a tagok tevékenységét. Nem tudja, honnan veszi ezt az állítását,

soha nem volt egyetlen párnak sem a tagja és kikéri magának, amit mondott. Vele kapcsolatban ne mondjon véleményt. Javasolja, hogy elnök úr tegye fel szavazásra, amit Borbély Andrea és ő javasolt.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel, illetve Fazekas Tamás hozzászólásával. Itt tényállításon alapuló politikai véleménynyilvánításról van szó, a véleménynyilvánítás szabadsága megilleti az értékítéletet kifejező személyt, függetlenül attól, hogy értékes, értéktelen, helyes, vagy helytelen, amit a meggyőződésével kinyilvánított. Támogatja a határozattervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók nagyobb része támogatta a határozattervezetet. Két tagtársuk szólt az ellen, hogy érdemben megvizsgálják a kérdést, ennek megfelelően nem tartja szükségesnek, hogy erről külön döntést hozzanak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 3 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

4. Döntés dr. Czira Szabolcs, Nagykőrös polgármestere által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 5/2019. (V. 8.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt nevében dr. Tóth Bertalan elnök május 6-án kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz a „Nagykőrös Önkormányzati Hírek” elnevezésű ingyenes információs lap április 12-én, 19-én, 26-án és május 3-án kiadott példányai ellen a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással. Kifogástevő előadta, hogy a fent említett önkormányzati lap a XIV. évfolyam 15-18. lapszámaiban lehetőséget biztosított a FIDESZ migrációval kapcsolatos álláspontjának megjelenítésére, más jelölő szervezet vonatkozásában ilyen bemutatást azonban nem eszközölt. Kifogástevő megjegyzi, hogy a Sajtótermék 15., 16., 17., 18. lapszámában nem szerepelt a Fidesz – Magyar Polgári Szövetségen kívül más, az európai parlamenti választáson induló jelölő szervezet, tehát a sajtótermék négy, egymást követő, kampányidőszakban megjelenő számában a választáson induló jelölő szervezetek közül kizárólag a FIDESZ jelent meg, a többiek nem kaptak megjelenési lehetőséget. Kifogástevő álláspontja szerint a sajtótermék egész tartalmát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve, továbbá ezzel az egyoldalú, politikai célú szerkesztéssel megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Kifogástevő mindezek alapján kérte a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót,

hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, illetve maximális összegű bírságot szabjon ki a jogsértőre. A TVB 5/2019. (V.8.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a „Nagykörös Önkormányzati Hírek” elnevezésű ingyenes információs lap a 15., 16., 17., illetve 18. lapszámaiban megjelentetett, a FIDESZ – KDNP jelölő szervezetek, illetve a Kormány EP-választási kampányáról tájékoztató, illetve azok támogatására buzdító cikkeivel és reklámanyagaival megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét, egyúttal eltiltotta a további jogsértéstől és kötelezte, hogy a határozat rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Ezen túl 200.000 Ft bírság kiszabásáról rendelkezett. Beadványozó a Nagykörös Város Önkormányzat képviselőjében május 11-én fellebbezést nyújtott be a TVB 5/2019. (V. 8.) sz. TVB határozata ellen. Álláspontja szerint a kifogás több lapszám tekintetében elégséges. Beadványozó kifejtette, hogy a lap a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget nem kívánta szándékosan megsérteni, mert egyetlen jelölő szervezet sem jelent meg a kiadványban, sem közleménnyel, sem logóval ellátott írásban. Beadványozó előadta továbbá, hogy a kifogásolt sajtótermék 4 példány kiadási ideje alatt egyetlen jelölő szervezet sem kifogásolta a kiadvány tartalmát, amely nem bármely jelölő szervezet, hanem a közhatalmat gyakorló, és így az európai parlamenti választásokban részt nem vevő, kormány álláspontjáról tájékoztatta a nagykörös lakosságot. Beadványozó hozzáteszi, hogy a Nagykörösön jelen lévő jelölő szervezetek az európai parlamenti választási kampányhoz kapcsolódóan nem tartottak rendezvényt, álláspontjukat nem ismertették. A május 10-én megjelent lap több jelölő szervezet álláspontját is tartalmazza. Megismétli, hogy a kiadvány nyomtatott felhasználásra készül, az önkormányzat honlapján történő megjelenítés a későbbi esetleges könnyebb megtalálást szolgálja, véleménye szerint nem róható fel súlyosbító tényezőként. Fentiekre tekintettel Beadványozó kéri a Nemzeti választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, a sérelmezett határozatot változtassa meg és elsődlegesen a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, másodlagosan a kifogást érdemi vizsgálat alapján utasítsa el, harmadlagosan a jogsértéssel érintett tartalmakat jelen fellebbezésben foglaltak szerint korlátozza szűkebb körre.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a TVB határozatának rendelkező részét a Bizottság változtassa meg, a kötelezésnek minden tekintetben adjanak helyt, de a kötelezés címzettje a kiadó, Nagykörös Város Önkormányzata. A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmezését az elégséges tekintetében a Bizottságnak először kell megítélnie, hiszen valóban felveti az új rendelkezés azt a kérdést, minthogy 2 együttes lapszám tekintetében kell vizsgálni az esélyegyenlőség követelményét, ezért a 3 napos határidő kezdetét honnan kell számítani a választási szerveknek. A határozattervezet 31. pontjában kifejtett jogi indokolással egyetértve az következik a rendelkezésből, hogy az egymást követő lapszámok kitételét kell vizsgálni, másrészt a legutolsó szám megjelenésének

időpontja lehet az a dátum, ahonnan a jogorvoslati határidő megkezdődik. Felmerült az ügyben az utánközlések jogi megítélése, a határozattervezet a szerkesztői szabadság alkotmányos alapelveire hivatkozva jeleníti meg az álláspontot. A megjelentetett közlések részletes jelentése alapján megállapítható, hogy az önkormányzat az előírt semlegességi követelmény megsértésével semleges pozícióját feladta és a FIDESZ-KDNP melletti kampánymegjelenéseket túlzott számban engedte meg a kiadványokban. A megállapított jogsértés és az alkalmazott bírság szankciója és annak mértéke arányos az elkövetett jogsértéssel, ennek megfelelően a tervezet szerinti döntési javaslatot terjeszti elő.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, tekintettel arra, hogy polgármester úr megadta személyi azonosítóját, majd az önkormányzat címét, de annak azonosítóját nem és az önkormányzat képviselőjében nyújtotta be. Ha az önkormányzat képviselőjében nyújtotta be, akkor kellett volna az azonosító szám is. Egyetért a határozattervezettel, melyből idéz. Javasolja az elnöki beszámolóba beépíteni, hogy a bírság összege alkalmatlan a jogsértések visszaszorítására. Ebben az esetben visszatartó ereje lenne, ha a polgármesternek kellene kifizetnie a bírság összegét, de így közpénzből fizetik.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Arról kellene dönteniük, hogy mikortól tekintik ismertnek és ismerendőnek a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos bizottsági gyakorlatot és onnantól kezdve várják el, hogy ismerjék ezt a gyakorlatot. Ez a Bizottság munkájának legitimitásához is fontos elem lenne.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye véleménye szerint, egyértelmű, hogy Czira Szabolcs polgármesterként nyújtotta be, de hiányzik a nyilvántartásba vételi szám. Ha hiányzik, nem foglalkozhatnak érdemben a jogorvoslattal.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Döntő részben támogató hozzászólások hangzottak el, két tagtársuk jelezte, hogy érdemi vizsgálatra nem alkalmas, amely kifogások nem állnak fenn, így a határozattervezet elfogadását bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 3 nem szavazattal a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 5/2019. (V. 8.) számú határozatának rendelkező részét az alábbiak szerint változtatja meg: A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy az Önkormányzati Hírek című sajtótermék médiatartalom-szolgáltatója, Nagykőrös Város Önkormányzata megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelvet azzal, hogy az Önkormányzati Hírek XIV. évfolyam 15., 16., 17. és 18. számaiban a FIDESZ-

Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek számára aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított a többi jelölő szervezethez képest. A Nemzeti Választási Bizottság Nagykőrös Város Önkormányzat médiatartalom-szolgáltatót tiltja a további jogsértéstől, és egyben kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat kézhezvételétől számított legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Nemzeti Választási Bizottság Nagykőrös Város Önkormányzatát 200.000 Ft, azaz kétszázézer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. A Nemzeti Választási Bizottság a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 5/2019. (V. 8.) számú határozatát egyebekben helybenhagyja.

5. Döntés dr. Czeglédy Csaba Adrián és L. R. magánszemély által Halász János, a FIDESZ frakciószóvivője és a FIDESZ jelölő szervezettel szemben benyújtott kifogások tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Két beadvány is érkezett az ügyben. Az első beadványozó május 12-én nyújtott be kifogást Halász János, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség frakciószóvivője és a FIDESZ jelölő szervezettel szemben, amiatt, hogy név szerint megnevezték a mentelmi ügyében számukra nem megfelelően szavazó bizottsági tagokat és ezzel a listázással szankcionálták a Bizottság 8 tagját, tartalmilag felelősségre vonva őket leadott szavazatuk miatt. Álláspontja szerint a Szóvivő és a FIDESZ tevékenysége elsődlegesen a választási eljárásról szóló törvény 14. § (1) bekezdését, másodlagosan pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztasága, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket. Bizonyítékként a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által működtetett www.hirado.hu internetes sajtótermék május 11-én közzétett, cikk internetes elérhetőségét jelölte meg, amelynek tartalmát kifogásában idézte. Hivatkozva a Ve. 14. § (1) bekezdésének rendelkezésére előadta, hogy a választási bizottságok tagjait feladatvégzésük során presszionálni, döntésük miatt felelősségre vonni, szankcionálni, súlyosan jogsértő. Az alapvető jogsértés kapcsán előadta, hogy a választás tisztaságát veszélyezteti, ha bármelyik parlamenti párt, főleg, ha egy kormánypárt a felelősségre vonását kezdeményezi egy választási bizottsági tagnak a leadott szavazata miatt. Előadta, hogy volt már precedens a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatában arra, hogy közzététel ügyben is fenntartotta egy jelölt mentelmi jogát. Előadta továbbá, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága megilleti a FIDESZ-t és a szóvivőt is, azonban ez az alapjog nem korlátozható. A kifogás tárgyává tett megnyilvánulások nem a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti vita volt, vagyis nem a választók információszerzését és a választásokon való döntését segítette. Mindezek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Szóvivő és a FIDESZ vonatkozásában a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Második beadványozó május 12-én elektronikus úton kifogást nyújtott be,

azonban beadványozó nem jelölt meg bizonyítékot. A határozattervezet elsősorban a két beadvány egyesítésére tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogások egyesítéséről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 54. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ügyek egy eljárásban való elbírálásáról dönt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság Czegléd Csaba Adrián kifogását utasítsa el, magánszemély kifogását pedig érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mely nem tartalmazza a kifogás valamennyi törvényi elemét. Az első kifogás tekintetében mind a kifogásolt megnyilvánulás, mind a tervezet indokolása teljes mértékben megegyezik a Nacsa Lőrinc, illetve KDNP által kifejtett vélemény vonatkozásában benyújtott kifogással, ezért ennek részletes ismertetésétől eltekint. Hivatkozik arra, hogy a kifogásolt megnyilvánulások a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esnek a felhívott EEJB, illetve az alkotmánybírósági és a testület által is alkalmazott gyakorlat alapján. Javasolja a kifogás elutasítását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Fábrián Adrián kollégának ad példát arra, hogy mi az, ami nála elérné azt a súlyt, ami alkalmas lehet, hogy egy kifogásnak helyt adó határozat mellett foglaljon állást. Az, hogy a Nacsa szóvivővel szemben ez a szóvivő már megtanulta felolvasni a neveket, nála nem éri el azt a színvonalat, ami a kifogást megalapozottá tenné. Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Amit elmondott az előző ügynél, nem fogja elismételni, megtiszteltetésnek veszi, hogy kiemelt helyen szerepel a felsorolásban.

Dr. Litresits András NVB tag: A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti, ha valótlan tényállítás szerepel a közleményben és Halász János valótlant állított. Tavasszal is volt már egy emberölés gyanúsítottja, akinek fenntartották a mentelmi jogát. Valótlan tényállítással adtak címet sajtótájékoztatónak.

Dr. Bodolai László NVB tag: Ennek volt egy kis utóélete, a két szóvivő elindított egy durva sajtókampányt, amit nem biztos, hogy mindenki érzékelt. A véleménynyilvánítás szabadsága és a választások tisztasága közötti egyensúlyt nagyon nehéz itt megtalálni. Ha teret adnak az ilyen megnyilvánulásoknak, akkor felbátorítják a választási bizottság elleni támadásra az olyan sajtótermékeket és megnyilvánulásokat, amik már túlmutatnak azon, hogy ez a véleménynyilvánítás szabadsága lenne. Javasolja, ha még egyszer előkerül ez az ügy, adjon ki

sajtóközleményt a Bizottság és próbáljanak ilyen szinten gátat vetni ezeknek a megnyilvánulásoknak.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Itt nem arról van szó, hogy az egyes tagoknak mekkora a tűrőképessége, a Bizottság tekintélyéről, a választási rendszerben elfoglalt helyéről van szó és nem a tagok tág ingerküszöbéről. A Bizottság egy hatóság és ennek megfelelően kezdjenek el viselkedni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A sajtóközleményt nagyon támogatná, korábban is volt erre példa. Ezzel is a Bizottság tekintélyét erősítenék. Most is ez a helyzet, ahhoz, hogy megőrizték a Bizottság tekintélyét és hangsúlyozzák, hogy döntenek, amit másoknak követniük kell, ezért ki kell adniuk a sajtóközleményt. A tekintélyt nem erővel kell kivívni, hanem a tevékenységgel. Kéri, hogy ezt elnök úr tegye fel szavazásra, főleg a következő ügynél.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Sajnos a Czeglédy ügy a választási kampány nagy témája lett és a testület döntése, amely nem a választási kampány része, ennek megítélésével vált a választási kampány részévé és az összes megnyilvánulás ebben a körben kell, hogy értelmezést nyerjen. Nem tudnak mást tenni, mint azokat a kereteket megvizsgálni, amik rendkívül tágan határozzák meg a véleménynyilvánítás szabadságát. A Kész határozat egészen új megvilágításba helyezte a tényállításnak minősíthető véleményyszerű közléseket is. Ebben az új keretben ezeket a megnyilvánulásokat az emberi méltóság megsértésének határáig a Bizottság tagjainak viselniük kell, ahogyan korábban is.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismerteti, milyen döntés alapján született az Alkotmánybíróság Kész határozata. Halász János „mondjatok le” felszólításának más a tényállítása. Ez a Bizottság elleni támadás.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A választási eljárási törvény behatárolja, hogy a tagság hogyan szűnik meg, felszólítással nem tud megszűnni. A lemondásra felszólítás politikai súlyát korábbi hozzászólásában már kiemelte.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy nincs hatáskörük az ügyben. Elolvasta Halász úr nyilatkozatát, nincs olyan tény, vagy körülmény, mely a választási eljárásra utalna. A kifogás II. fejezetéből ismertet. Ettől ez nem választási ügy.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem a személyes tűrőképességéről van szó. A Bizottság működését érintő egy döntésével kapcsolatos kritikával kapcsolatban máshol látják a határvonalakat.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Borbély Andreával és fenntartja korábban kifejtett véleményét. Nincs hatáskörük a kérdésben dönteni, mert nem választási ügyről van szó. A kifogás II. fejezetében foglaltak alapján fogalmazódott meg benne is, hogy nem választási ügyről van szó.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Döntően a tervezet melletti hozzászólások hangzottak el és két tagtársuk jelezte, hogy nincs hatáskörük a kifogás elbírálására. Fenntartja a határozattervezet szerinti döntési javaslatát, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 3 nem szavazattal a Czeglédy Csaba Adrián által benyújtott kifogást elutasítja, a magánszemély által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Döntés dr. Czeglédy Caba Adrián által az Igazságügyi Minisztériummal szemben benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó május 12-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az Igazságügyi Minisztérium Országos Sajtószolgálatának hivatalos oldalán 2019. május 11-én megjelent közleménye miatt. Előadta, hogy álláspontja szerint a Minisztérium beavatkozott a tőle is független, kizárólag a választópolgároknak és a törvénynek alárendelt Nemzeti Választási Bizottság eljárásába, jogalkalmazásába továbbá valótlanúságot állítva befolyásolta a választókat. Kifejtette, hogy ezzel a magatartásával a Minisztérium megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdését, a 14. § (1) bekezdését, valamint a 18. § (1) bekezdés c) pontját és a (2) bekezdés d) pontját, az 55. § (2) bekezdését, továbbá az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdését egyaránt. Kifogásában idézte a közlemény tartalmát, továbbá az arra mutató oldal linkjét is csatolta. Hozzátette, hogy a közleményt gyakorlatilag az összes internetes sajtótermék közölte, így a választók széles köréhez eljutott. Rögzítette, hogy a közlemény a mentelmi joga fenntartása tárgyában hozott, 91/2019. NVB határozat meghozatalában részes ellenzéki bizottsági tagokat bírálja, annak ellenére, hogy az igazságügyi miniszter feladat- és hatásköre vonatkozásában nem tartalmaz feladatot és hatáskört a Nemzeti Választási Bizottság vonatkozásában. Jogi okfejtésében leszögezte, hogy az állandósult bírósági joggyakorlat alapján a Minisztérium a véleménynyilvánítás alapjogának alkotmányos oltalmát nem élvezzi, tehát a tárgybeli közlemény nem értékelhető a Minisztérium véleményeként. Kifejtette, hogy a Kormánynak, így a Minisztériumnak sem feladata, sem hatásköre sincsen rá, hogy beleszóljon a választási bizottságok munkájába. Sérelmezte továbbá a közlemény azon részében foglaltakat is, mely szerint Magyarországon még nem volt példa arra, hogy köztörvényes bűncselekmény gyanúja esetén ne függesszék fel a mentelmi jogot. Álláspontja szerint a választás tisztaságát veszélyezteti, ha a Minisztérium felelősségre von egy választási bizottsági tagot a leadott szavazata miatt. Mindezek

alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Minisztérium vonatkozásában a jogszabálysértés tényét állapítsa meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet alapján javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy az Igazságügyi Minisztérium a dr. Völner Pál parlamenti államtitkár által jegyzett közlemény és megkeresés tartalmával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A határozat indokolásában a Bizottság saját gyakorlatát vizsgálta meg mentelmi jogi döntésekkel összefüggésben. Ennek során megállapítható, hogy a mentelmi jog fenntartását eredményező döntések közül 4 született köztörvényes bűncselekményben indult megkeresések alapján. A megkeresés kiindulópontja helytelen információt tartalmaz a Bizottság döntési gyakorlatára vonatkozóan, amelyet törvényes, vagy felsőbb bírósági joggyakorlat egyébként sem határozhat meg, nincs orientáló határozat sem. A döntéstervezet hivatkozik a Kúriának az állami szervek, illetőleg a Kormány véleménynyilvánítási jogával összefüggő döntéseire. Ennek alapján helyesen állapítja meg, hogy a Kormány nem élvez véleménynyilvánítási szabadságot, ellenben tájékoztatási kötelezettség megilleti. A felhívott kúriai döntések alapján választási kampányidőszakban ezt a tájékoztatási jogot a Ve. keretei között kell gyakorolnia. Jelen esetben ez a levél, melyet sajtónyilvánossá tett a közreadója, nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének, ugyanakkor Ve. tételes jogi rendelkezését nem sérti, mert tevékenységét a Választási Bizottság el tudta látni. A tervezet helyesen utal arra, hogy ez a mentelmi ügyben hozott döntés már a választási kampány részévé vált és a Minisztérium akkor tartotta volna meg a választási alapelvek kereteit, ha eljárási hibára hívta volna fel a figyelmet, vagy ismerteti objektíven és átfogóan a döntés következményeit arra a bírósági eljárásra, amely folyamatban van. Közhatalmi szerv képviseletében ez a közlemény ebben a formában meghaladta a jogszerűség kereteit, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését javasolja megállapítani.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ez az a pont, amikor az államtitkár, ahelyett, hogy a saját tájékoztatatlanságát reklámozza azzal, hogy valóltan tényállításokat tesz, inkább a hatalmi ágak elválasztásával kapcsolatos tudásának hiányát csiszolgatta volna, akkor helyesen jár el. Amikor politikai házárdörnek nevezi a vele egyet nem értő szavazatot leadó, csak a törvényeknek alárendelt és a lelkiismerete szerint eljáró tagokat, akkor túllépi azt a szintet, ami neki megengedhető, ezért támogatja a határozattervezetet. Ez az a pont, ami miatt indokolt lehet a Szabó Dániel tagtársa által felvetett sajtóközlemény kiadása, ami egy tárgyilagos sajtóközlemény és arra hívja fel a közélet figyelmét, hogy ők mindannyian a törvényeknek, az Alaptörvénynek és a bíróságok döntéseinek vannak alárendelve, minden más befolyásnak nem. Ha lehetséges, nem szeretne több levelet kapni sem a

Kormánytól, sem a politikai pártoktól. Sajnálatos, hogy a Nemzeti Választási Irodát használja postásnak az államtitkár. Az is probléma, hogy az államtitkár nemcsak államtitkár és arra is alkalmas ez a közlemény, hogy a jelölő szervezetek politikai véleményként megfogalmazott álláspontját objektív ténynek tüntesse fel, de az államtitkár egy jelölő szervezet parlamenti képviselője is.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ezt a levelet neki, mint a Nemzeti Választási Bizottság elnökének írta és küldte meg. Minthogy a levél egyébként nyilvánosságra került az MTI közlése alapján, ezért teljesítette államtitkár úr kérését, hiszen minden tag értesült a levél létéről. Ő nem tartotta volna szükségesnek, hogy ezt a levelet a tagok részére megküldje.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, a tervezet 16. bekezdése azzal érvel a Ve. 14. § (1) bekezdése ellen, hogy ez a sérelem akkor lenne megállapítható, ha a kifogásban támadott személy, vagy szervezet tevékenységének eredményeként egy választási bizottság a törvényi rendelkezésben számára kiszabott feladatot nem, vagy nem az ott megjelölt módon tudja ellátni. Akkor tudnák megállapítani az ezzel kapcsolatos jogszabálysértést, ha nem tudnák megállapítani, mert nem tudnának működni már. Ezt nagyon rossz indokolásnak tartja, ennek ellenére tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, egyrészt nem választási ügyről van szó, másrészt elhangzott, hogy Völner Pál nemcsak az IM politikai államtitkára, hanem országgyűlési képviselő is. Mindkét minőségében fogalmazta meg a levelet politikai véleményként. Hangsúlyozza, sokszor elhangzott, hogy a politikai véleménynyilvánítás szabadságát milyen tágon kell értelmezni. Ezt a politikai véleményt a döntés után hozta és ez nem tudható be fenyegetésnek. Ha valaki ismeri az államszervezet, a Kormány és a minisztériumok működését, akkor a dolgot helyére tudja tenni. A Kormány feladata és felelőssége az állam büntetőpolitikájának az érvényesítése. Ezt a 94/2018-as Kormányrendelet szabályozza, mely a Kormány tagjainak feladat- és hatáskörét foglalja össze. Ennek 10. fejezetében szerepel az Igazságügyi Miniszter feladat- és hatásköre. Ennek 112. § (1) bekezdését idézi. Ez az a §, ami megalapozza, hogy Völner Pál véleményt mondhatott. Nem volt szerencsés ennek a levélnek a sajtóban való közzététele, ezzel ő sem ért egyet, de a véleménynyilvánítás jogos.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A sajtóban való közzététel azt a következtetést erősíti, hogy választási kampány részeként került sor erre a közleményre, nem pedig egy Választási Bizottság elnökének írott levélről volt szó.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet 20. pontja levezeti a Kormány tájékoztatási jogát, az egyént megillető véleménynyilvánítási joga nincs. Az a levél, ami bekerül az MTI-be és az aláírása parlamenti államtitkár, Igazságügyi

Minisztérium, azt gondolja, ez a minisztérium jogi álláspontja, nem Völner Pál magánvéleménye. Hiányolja az indokolás 26. pontjából, hogy nem szerepel benne, hogy a FIDESZ jelölő szervezet politikusa. Hiányolja azt is, hogy a megkapott táblázatban szereplő adatok határozatszámait nem tartalmazza az indokolás 13. pontja. Völner Pál korábbi, április 16-i nyilatkozatát idézi.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A korábbi álláspontját fenntartva ebben az ügyben van hatáskörük, mert a közleménynek más a tartalma, mint az előző esetekben. Itt a Nemzeti Választási Bizottság tevékenységét minősíti, azt értékeli, felszólítja a tagjait egy bizonyos magatartás követésére és kéri, hogy legyen kiosztva a közlemény a tagok részére. Az NVB tevékenységével szemben fogalmaz meg kritikát és helyes a határozattervezet, támogatja.

Dr. Bodolai László NVB tag: Osztja Fábián Adrián álláspontját, hogy ez már konkrét támadás a Választási Bizottság ellen a kormányzat részéről. Ezt egy hatáskört túllépő és a jogállamiság minden szempontját megkerülő támadásnak kell tekinteniük és határozottan kell ellene tiltakozniuk. A korábbi határozataiknál nem tértek ki arra, hogy az utólagosan történő fenyegetés nem alkalmas arra, hogy később bármilyen módon befolyásolja az adott tagot, hogy hogyan szavazzon. Ez nem igaz, mert ha valaki folyamatosan fenyegetéseket kap, hiába csak utólagosan kapja, akkor érezheti, hogy törődnek vele és később befolyásolhatja, hogy hogyan adja le szavazatát. Később ne tegyék határozatuk részévé, hogy a döntést követően jött a fenyegetés.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Kéri, hogy a sajtóközlemény közzétételéről legyen külön szavazás. A határozattervezetet nem támogatja. Nem azért, mert a Kormányt megilletné a véleménynyilvánítás szabadsága által biztosított védelem, hanem azért, mert a Bizottságnak ezt a szintű kritikát még túrnie kell. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást ez a dolog akkor sértené, ha fizetett hirdetésben, vagy széles körben szórnák ezt az információt, de azt, hogy egy államtitkár azt mondta, hogy szerintük rosszul döntöttek, nem sért jogszabályt, erre más módon kell reagálniuk, ezért javasolja, tegyenek közzé egy sajtóközleményt, melynek tartalmát ismerteti.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megállapítja, hogy G. Szabó Dániel tag távozott a Bizottság üléséről, így a Bizottság létszáma 16 fővel határozatképes.

Dr. Litresits András NVB tag: Felveti, hogy amikor a kopaszok az NVI épületében voltak, akkor hol volt az Igazságügyi Minisztérium, mit tett az ügy érdekében, miért nem írt az ügyésznek? Azért veszélyes véleménye szerint Völner Pál államtitkár levele, mert ha vette a fáradságot és bátorságot, hogy írt a Bizottság tagjainak és más büntetőügyben számára nem kedvező ítéletet hoznak első, vagy másodfokon, akkor mit fog tenni? Ez hova vezet?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Döntően a tervezet melletti érvek hangzottak el, két tagtársuk érvelt a tervezettel szemben. Fenntartja a döntési javaslatot, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 7 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az Igazságügyi Minisztérium a dr. Völner Pál parlamenti államtitkár által jegyzett közlemény és megkeresés tartalmával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A sajtóközleménnyel kapcsolatban nem tartaná szerencsésnek egy nem jogerős döntés kapcsán a sajtóközlemény közzétételét a jelen fázisban. A jogerőre emelkedést követően szavazásra fogja bocsátani a kérdést. A levelet ő kapta mint a Nemzeti Választási Bizottság elnöke, a döntésről tájékoztatni fogja államtitkár urat.

Dr. Litresits András bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

II. Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről

1. Döntés a Mi Hazánk Mozgalom által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vételéről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Mi Hazánk Mozgalom május 10-én 5 fő megfigyelőt bízott meg a Nemzeti Választási Iroda mellé a szavazási iratok ellenőrzésére és a szavazatok megszámlálása törvényességi ellenőrzésére. A megbízott megfigyelők adatainak a központi névjegyzékben történő ellenőrzése során megállapítható volt, hogy a jelölő szervezetek által bejelentett Nagy Zsolt tekintetében a megadott személyi azonosítóval az azonosítás nem volt elvégezhető. A határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy a további 4 személyt vegye nyilvántartásba a Bizottság.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom által bejelentett 5 fő megfigyelő közül a Bizottság Jakab Lajos Bernátot, Takács Andrást, Szalóky Attilát és Nagy Lászlót vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.


Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett 5 fő megfigyelő közül Jakab Lajos Bernátot, Takács Andrást, Szalóky Attilát és Nagy Lászlót veszi nyilvántartásba a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény

331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

 ~~Dr. Rádi Péter~~
~~a Nemzeti Választási Bizottság~~
elnöke