



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2019. MÁJUS 10-I ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. május 10. 14:30 óra

**Jelen vannak:** Dr. Rádi Péter elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Csáki Marianna  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. G. Szabó Dániel  
Dr. Gönczi Gergely  
Dr. Hajdu József  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel

határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 49. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*
- II. *A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele*

**I. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

**1. Döntés dr. Tóth Bertalan jelölt által a Nemzeti Választási Iroda tevékenysége ellen benyújtott kifogás tárgyában**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Dr. Tóth Bertalan beadványozó május 7-én 15 óra 57 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjának és 153. § (1) bekezdésének megsértése miatt. Kifogásában előadta, május 6-án a Nemzeti Választási Iroda részére a Ve. 153. § (1) bekezdés a) pontja alapján, jelölti minőségben névjegyzékből történő adatszolgáltatásra irányuló kérelmet terjesztett elő. Igénylése mellékleteként csatolta a 149.000 Ft adatszolgáltatási díjnak a Nemzeti Választási Iroda pénzforgalmi számlaszámára való megfizetését igazoló bizonylatot is. Ezzel álláspontja szerint a névjegyzékből való adatszolgáltatással összefüggő valamennyi törvényi feltételt teljesítette. Kifogásában rögzítette, hogy a Nemzeti Választási Iroda munkatársa 2019. május 7-én elektronikus levelében arról tájékoztatta, hogy további 2.980.000 Ft díj megfizetése szükséges ahhoz, hogy az igénylést teljesíteni tudják. Ezen túl az igénylése teljesítését elutasító válasz indokolást egyebekben nem tartalmazott. Előadta, hogy annak ellenére, hogy az adatszolgáltatás iránti igényét nem egy jelölő szervezet nevében, hanem kifejezetten képviselőjelöltként nyújtotta be, az adatszolgáltatási díjat is maga teljesítette, mégis a Nemzeti Választási Iroda láthatóan, erre való hivatkozás és indok nélkül úgy kezelte igénylését, hogy azt a jelölő szervezet nevében nyújtotta be. Véleménye szerint a Nemzeti Választási Iroda jogértelmezése arra a megszorító eredményre vezet, hogy az Európai Parlament tagjainak választási eljárása során a névjegyzékből való adatszolgáltatást kizárólag a Ve. 153. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jelölő szervezetek igényelhetnek, noha erre való utalást a Ve. különös rendelkezései sem tartalmaznak. Kifejtette, hogy az NVI-nek a Ve. 153. §-ának rendelkezései tekintetében nincs mérlegelési joga. Mivel a kérelmet jelöltként nyújtotta be, így rá a jelöltek által megfizetendő rendelkezések vonatkoznak. Mindezek alapján álláspontja szerint a Nemzeti Választási Iroda kifejtett tevékenysége sérti a Ve. 2. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogásában hivatkozott még a választási eljárásról szóló törvényhez kiadott kommentárra is. Előadta, hogy az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló törvény alapján a választás során Magyarország területe képezi azon választókerületet, melynek vonatkozásában ő listás jelölt, ezért álláspontja szerint törvény adta jogát korlátozza a Nemzeti Választási Iroda azon döntése, miszerint jelöltként nem élhet adatszolgáltatási igénylással. Mindez álláspontja szerint sérti a Ve. 153. § (1) bekezdés a) pontját. A Nemzeti Választási Iroda álláspontját az Iroda elnökének feljegyzése tartalmazza.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Hangsúlyozza, hogy a jogerős döntést természetesen végrehajtja, melyre azért is szükség van, mert az Állami Számvevőszék felé el kell számolnia. Mellékelt egy táblázatot, melyben látszik, hogy a 2014-es országgyűlési képviselő-választásnál a Magyar Szocialista Párt ugyanígy megtehetette volna, hogy egy országgyűlési képviselő nevében kéri le a névjegyzéki adatokat, de akkor befizették a teljes összeget. Azt is lehet látni, hogy a 2018-as választásnál a Demokratikus Koalíció 7 egyéni választókerületnek kérte ki az adatait, melyet meg is tehetett. Most már két párt, a FIDESZ és a Jobbik kikérte és be is fizette a 3 millió forintot az országos listaállítással kapcsolatban. Minden lényeges tudnivalót a feljegyzés tartalmaz ezzel az üggyel kapcsolatban.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy dr. Gönczi Gergely megérkezett a Bizottság ülésére, ezzel a Bizottság létszáma 17 főre emelkedett. Jelen esetben az Iroda érintett a saját tevékenysége elbírálásában, azonban a Nemzeti Választási Bizottság dönt a kifogásról, függetlenül attól, hogy az előkészítő anyagot az Iroda elnöki iránymutatás alapján elkészítette. Egyetért a határozattervezettel, mely a kifogás elutasítását javasolja. Álláspontja szerint részletes és igényes levezetése a felvetett jogkérdésnek és historikusan is bemutatja a jogintézmény történetét és példákkal is alátámasztja, hogy melyik párt milyen kérelmet terjesztett elő a vonatkozó jogszabályok alapján. A levezetés végkövetkeztetése az, hogy a névjegyzéki adatok az európai parlamenti választáson jelölt által történő felhasználása nem értelmezhető, így ezen a választáson, ahol kizárólag országos listák versengenek, egyéni jelölt által előterjesztett ilyen kérelem nem értelmezhető, kizárólag a 152. § b) pont szerinti kérelem terjeszthető elő, ennek megfelelően javasolja a kifogás elutasítását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel. Volt előzménye, mert az egyik választásnál, amikor Nyírbátoron egy téves jogorvoslati tájékoztatót adott ki az ottani bizottság, az MSZP kérte a Választási Irodát, hogy ezt ne fellebbezésként értékelje, hanem felülvizsgálati kérelemként, akkor nem terjesztette fel az Iroda. Erre kifogást nyújtottak be, de a jogsértést nem állapította meg a Bizottság, ellenben a Kúria ebben az ügyben megállapította a Nemzeti Választási Iroda hibáját. Ez egy jogértelmezési kérdés, felhívja a figyelmet a kifogás második oldala utolsó előtti bekezdésére, melyet felolvas. Amikor a Kúria

megállapította, hogy az MSZP, mint jelölő szervezet érintett, azt abból vezette le, hogy az európai parlamenti választás speciális a többihez képest, mert az egész ország egy választókerületet alkot. Ha valaki jelölt ebben a választókerületben, akkor kérheti az egész listát jelöltként egy darab minimálbér megfizetése ellenében és irreleváns, hogy korábban ki kérte. A tervezet kizárólag jogértelmezést tartalmaz.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja a Nemzeti Választási Iroda jogsértését, amennyiben ez a jogsértés bekövetkezett.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Köszöni elnök asszonynak a feljegyzést, melyben azt látja, hogy a korábbi gyakorlat követésére alapul az érvelés. Az előttük fekvő jogkérdés az, hogy helyes-e ez az értelmezés. Nem lát arra indokolást, hogy miért lenne a magasabb összeg irányadó és miért ne vonatkozna a jelöltre, amiatt nem tud egyetérteni az elutasító határozattervezettel. Alapelvsértést nem lát, de a 153. § (1) bekezdés a) pontjának megsértését látja.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Itt nem egy joghézagban kialakult gyakorlatról van szó, hanem a jogszabályban meghatározottakat követő gyakorlatról. Ezt ne értelmezzék félre. A választójogi kommentárt megnézte, abban a listát állító jelölt kitétel nem jó. A kommentár nem jogforrás, hanem magyarázat. A Bizottság tagjainak figyelmébe ajánlja a 153. § b) pontjához fűződő kommentárban szereplő szöveget is, melyet felolvas. Egyértelmű, hogy a 153. § a) pontja az egyéni jelöltekre vonatkozik, akiket nyilvántartásba vettek, a b) pont pedig a listát állító jelölő szervezet kérésére való adatszolgáltatásra vonatkozik. A listán lévő jelöltnek nincsenek olyan önálló jogosítványai, mint az egyéni választókerületi jelöltnak. A lista első helyén szereplő Tóth Bertalannak ezt tudnia kellett volna, eddig is ennek megfelelően kérték ki korábban az adatokat. A kérelmet az MSZP képviselőjében a Ve. 153. § b) pontja alapján kellett volna benyújtania. Az eddigi, jogszabályon alapuló gyakorlat helyes, a kifogásban szereplő indokok a jogszabály félremagyarázása, és helytelen értelmezése. Ezzel nem lehet jogtalan előnyhöz jutni. Az NVI törvénysértően nem adhatja ki az adatokat.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Vitatkozna azzal, hogy itt jogértelmezési kérdésről van szó. Arról van szó, hogy a jogalkotó elrontotta a törvénynek ezt a részét és a Bizottságnak nincs joga ahhoz, hogy jogot alkosson. Ha a törvény azt mondja, hogy jelölt, akkor a Bizottság nem mondhatja azt, hogy egyéni választókerületi jelöltre van szó. Véleménye szerint nem tehetnek mást ebben az ügyben, minthogy a kifogásnak helyt adnak, mert a törvény szövegének egyértelműen az felel meg, amit a kérelmező a kifogásában leírt.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Igényes és meggyőző a határozattervezet levezetése, de a jogszabálytól nem látja, hol tudnának eltérni. azért gondolja, hogy a kifogásnak

helyt kell adni, mert a jogszabállyal szembemenne a más értelmezés. Számára nem eléggé meggyőző a határozattervezet jogszabályi alapja.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Úgy gondolja, az, amit a Demokratikus Koalíció az országgyűlési képviselőválasztásnál alkalmazott, az lehet a megoldás. Ha egy jelölt kikérheti listáról, akkor ő csak a saját nevében kampányolhat, nem adhatja át például Tóth Bertalan a Párbeszéd Magyarországért Pártnak, és nem adhatja át az összes többi jelöltnek, hogy kampányoljon, mert mindenki saját nevében igényelheti. Abban az esetben, ha a jelölő szervezet kéri ki, akkor az egész országra vonatkozóan kampányolhat az a jelölő szervezet, amelyik kikérte és kifizette az összes többi nevében is az összeget.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Tisztázni kellene a fogalmakat. Az uniós parlamenti választásokon nincsenek egyéni jelöltek, nincs egyéni választókerület. Lista van, a listára szavaznak a választópolgárok és a listán lévő jelölteket a listát állító jelölő szervezetek állítják össze. Nem szerencsés, hogy a kérelmező egybemossa a parlamenti választásokra vonatkozó szabályokat az uniós választásokra vonatkozó szabályokkal. Tóth Bertalan a jelölő szervezet nevében élhet ezekkel a jogosultságokkal.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Pálffy Ilona elnök asszony levezetésével maximálisan egyetért, annak jogi alapja is van. Ez az értelmezés koherens, ez a befizetett érték és a megkapott felhasználási jogokkal is arányos lehet. Ez a jogszabály szellemének, céljának is megfelelő értelmezés lenne. Egyetért azzal, hogy nincs egyéni jelölt, jelölt viszont van és a Ve.-ben megtalálható az is, hogy az egész ország területe egy választókerület. Ez egy jogalkotási hiba lehet, de a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel, hogy ezt kijavítsa. A jogszabályban a jelölt szó szerepel, és ennek megfelel a listás jelölt is.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Többen a határozattervezet mellett és többen a tervezet ellen adták elő véleményüket. Akik a tervezettel szemben érveltek, elsősorban a Ve.-nek a jelölt fogalmából indultak ki és ebből vezetik le azt, hogy a tervezet szerinti álláspont helytelen. Fenntartva a határozattervezetet, szavazásra bocsátja annak elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **2. Döntés B. A. magánszemély által a TV2 médiaszolgáltatóval szemben benyújtott kifogás tárgyában**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Magánszemély beadványozó május 9-én 13 óra 32 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő

Részvénytársaság TV2 médiaszolgáltatásának május 4-9-e közötti hírműsorainak szerkesztése sérti a választási eljárásról szóló törvény alapelveit. Beadványozó kifogásában a médiaszolgáltató számos műsorszámát jelölte meg tételesen, rögzítve azt is, hogy a műsorszámon belül melyek azok a szerepléseket, nyilatkozatokat, amelyek a vélelmezett jogszabálysértést megvalósítják. Beadványozó álláspontja szerint a sérelmezett műsorszámok csak és kizárólag a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek kampányáról számoltak be, az ellenzékét legfeljebb negatív formában említették meg. Beadványozó előadása szerint a helyzetet súlyosbítja, hogy az ellenzéki pártoknak a jelzett időszakban több sajtótájékoztatója is volt, a médiaszolgáltató a hírműsoraiban azonban kizárólag a FIDESZ-KDNP eseményeiről számolt be. Mindezek alapján Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, médiaszolgáltatót a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a szándékos jogsértések miatt a törvényi legmagasabb összegű bírságot szabjon ki, továbbá kötelezze médiaszolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé. A Nemzeti Választási Iroda a médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról és határidő tűzése mellett tájékoztatta arról is, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját, aki észrevételében rögzítettek, hogy a kifogásban megjelölt műsorszámok egy része, nem minősül kampányban történő részvételnek, emellett a kifogás olyan híradásokat is megjelölt, amelyek éppen a kifogás megalapozatlanságát támasztják alá. Hivatkozott továbbá a kialakult joggyakorlatra, és arra is, hogy a szerkesztői szabadság körében, mint kereskedelmi médiaszolgáltatót megillető véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak. Médiaszolgáltató álláspontja szerint a közlések témája, tárgyilagos stílusa, választásoktól való időbeli távolsága, valamint a választói szándék befolyásolására való alkalmatlansága és csekély jelentősége miatt a bírság kiszabása alaptalan.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság tagjai meg kívánják-e tekinteni az inkriminált felvételeket.

*Szavazás*

**A Bizottság 50. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 14 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogással érintett videofelvételeket nem tekinti meg.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésben c) és e) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveit azzal, hogy a 2019. május 6-a és május 9-e közötti műsorfolyama a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek számára aránytalanul több

megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. Tiltsák el a jogsértőt a további jogsértéstől, kötelezzék arra, hogy a határozat rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül a Tények című műsor megjelölt kiadásai előtt tegye közzé. Javasolja, hogy a Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 7.450.000- Ft, azaz hétmillió négyszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezze. A határozat indokolása megegyezik a korábbi Tények műsorfolyamok értékelésének az indokolásával. Ez a műsorfolyam sem teljesíti azokat a kritériumokat, amelyeket a Kúria egy ilyen időszakra megszabott. Az itt megjelölt időtartam szerinti műsorfolyamot is vizsgálat alá vonhatják és a megtekintett anyagok alapján javasolja, a kifogásnak adjon helyt a Bizottság.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel a maximális bírság tekintetében is. Javasolja, hogy elnök úr a beszámolójában fontolja meg, hogy felveti annak lehetőségét, hogy a bírság összegével kapcsolatban jogszabály módosítást kezdeményez majd. A Bizottság gyakorlata alapján lehet látni, hogy bizonyos lineáris műsorszolgáltatók esetén semmiféle visszatartó erőt nem tudnak kifejteni ezzel a tevékenységgel szemben. Hatékony eszköznek tartaná azt is, hogy korlátoznák a műsorszórást hasonló tartalommal, mint ahogy a jogsértésre sor kerül.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Bizottság a Ve. szerinti szankciókat alkalmazhatja, ezen felül nincs jogosítványuk további szankciókat alkalmazni.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Amit a beadványozó felsorolt, azok között jó néhány nem alkalmas arra, hogy jogsértést állapítsanak meg. Erre példákat is felhoz. Tudja, hogy mindez nem befolyásolja a döntést, de a bírság kiszabásánál javasolja figyelembe venni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A műsorszolgáltatónak ez a 13. jogsértése. A 6. oldal 2. bekezdését idézi. Fazekas Tamás nem azt mondta, hogy szüntessék be a TV2 adását, hanem azt, hogy ezt elnök úr a beszámolójában vesse fel az Országgyűlés felé. 2017-ben a TV2 nettó árbevétele 32,8 milliárd forint volt, a maximális bírságot könnyedén kifizeti, ezért úgy gondolja, szorzókat kellene beépítenie a jogalkotónak, illetve amennyiben csak a FIDESZ-t jeleníti meg, akkor azzal kellene szankcionálni, hogy kötelezzék arra, hogy mutassa be ugyanannyi időben a többi pártot is. Adásszünet a jogsértést nem tudja kompenzálni. A médiaszolgáltató a bíróság által megállapított határidőket nem tartja be, ennek ellenére mivel 13. alkalommal látnak jogsértést, javasolja, hogy a Ve. 44. §-a alapján keressék meg a médiatanácsot, hogy folytasson le eljárást.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Javaslatáról szólt, hogy elnök úr a beszámolójában fontolja meg ennek felvetését. A beadványozó folyamatosan követi a műsorfolyamot

és az összes határozatban folyamatosan meg kell állapítani a jogsértést. Úgy érzi, az egész kampányidőszakban végig meg fogja sérteni a Ve.-t ez a műsorszolgáltató.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel, de egyetért a Sárhegyi Zoltán által elmondottakkal. A kifogásban az szerepel, hogy a műsort nézve azt érzi a beadványozó, hogy a FIDESZ-KDNP-n kívül nem létezik más párt. A beadványokból az vonható le, hogy az ellenzéknek mindent szabad, a kormánypártoknak és a miniszterelnököknek semmit és a kampányidőszak alatt tűrjék, ami körülöttük zajlik. A médiaszolgáltató részletes észrevételt tett, hiányolja, hogy az észrevételre vonatkozóan nem reagál tételesen a határozat. Nem is a FIDESZ-t mutatták be több alkalommal. Különbséget kell tenni a kampányban a miniszterelnököknek a FIDESZ elnökeként tett politikusi nyilatkozatára, és mint az Európai Unióban a hazánkat képviselve kormányfőként tett nyilatkozataira.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Támogatja a maximális bírság kiszabását, a jogszabályok adta keretek között ennél többet nem tehetnek. Javasolja, forduljanak a nyilvánossághoz és hívják fel a figyelmet arra, hogy van egy olyan országos médiaszolgáltató, amelyik következetesen nem tartja be és megszegi a törvényeket és egy jelölő szervezetet támogat. A bírságok összege és a Bizottság kezében lévő eszközök nem rendelkeznek visszatartó erővel. Támogatja azt a felvetést, hogy elnök úr a beszámolójában kérje fel a jogalkotót, hogy szigorúbb szankciókat is ki lehessen vetni.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** A Bizottság ülései nyilvánosak és a jegyzőkönyvek elérhetők a honlapon. A jogalkotó is leszűrheti ebből, hogy hogyan kellene megváltoztatni a szankciórendszert.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Senki nem vitatja, hogy nyilvános az ülés, de a nyilvánosság között vannak különbségek. Ha a Bizottság fordul az emberekhez, akkor az üzenet többekhez eljut.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Elhangzottak érvek döntően a tervezet mellett és ellene is. Azok a kúriai határozatok, amelyek a TV2 ügyében ebben a kampányidőszakban megszülettek, egyértelmű határokat húznak meg abban a tekintetben, hogy a Bizottság döntése milyen keretek közé szorulhat. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal megállapítja, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésben c) és e) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jöhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveit azzal, hogy a TV2 médiaszolgáltatás Tények 18.00 órakor kezdődő kiadásai, Tények Röviden,



Tények Reggel, Tények Este és Tények Extra kiadásainak 2019. május 6-a és május 9-e közötti műsorfolyama a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek számára aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a Tények című műsor fent megjelölt kiadásai előtt tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 7.450.000- Ft, azaz hétmillió négyszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A sajtótájékoztatóval kapcsolatban az Ügyrend alapján sajtóközlemény kiadásának van helye nagy jelentőségű, kirívó ügyekben. Itt felmerülhet a sok jogsértésre tekintettel, hogy a Bizottság sajtóközleményt adjon ki, melynek elfogadását szavazásra bocsátja. Dr. Bodolai László bizottsági tag távozott a Bizottság üléséről, így a Bizottság 16 fővel határozatképes. A médiatanácsot felkérték az eljárás vizsgálatára és a szükséges lépések megtételére, ezt nem bocsátja szavazásra.

*Szavazás*

**A Bizottság 51. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem tartja szükségesnek sajtóközlemény kiadását az ügyben.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** A mentelmi ügyben hozott döntéssel kapcsolatban több sajtóhír jelent meg, ezek között olyan is, amelyben tagtársak nyilatkoztak a döntéssel kapcsolatban. Őt is megkeresték. Az Ügyrend 2. §-a értelmében a Nemzeti Választási Bizottságot a sajtó előtt az elnök képviseli és ő ad felhatalmazást arra, hogy a Bizottság működésével összefüggésben nyilatkozat történjen. Ezt lehet tágan, illetve szűken értelmezni. Eddig döntően a tagok úgy értelmezték, hogy ez elnöki jogkör. Kéri, együtt gondolják végig, hogy ezen változtatni kívánnak-e. Több olyan döntést hoznak, ami komoly sajtóérdeklődésre tart igényt és ennek megfelelően újságírók meg fogják keresni a tagokat.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Ve. sarkalatos rendelkezése mondja ki, hogy a Választási Bizottságot az elnök képviseli, akadályoztatása esetén pedig az elnökhelyettes. Minden olyan ügyrendi szabály, amely a nyilatkozattétellel kapcsolatban a szabályrendszer része, az csak a Ve. rendelkezésnek a leképezése. Ettől a szabálytól nem lehet eltérni. A tagok önmérsékletétől és belátásától függ, hogy ezt hogy tartják be a gyakorlatban. Mindenkit arra kér, hogy az Ügyrend és a Ve. szerint járjon el. A testület méltóságát és megítélését az szolgálja, ha egységes álláspont kerül a sajtóban megjelenítésre.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Tagnap az irodájában megkereste a Magyar Nemzet újságírója, akinek válaszolt, aki a cikket megjelenés előtt átküldte. Őt mint bizottsági tagot megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága. Nyilatkozatait soha nem a Bizottság nevében teszi, hanem a saját nevében. Amikor őt megkeresi egy újságíró, a Nemzeti Választási Bizottság tagjaként a nyilvános ülésen kifejtett tevékenységével kapcsolatban egyéni döntése, hogy nyilatkozik, vagy sem. Ezt sem a törvény, sem az Ügyrend nem korlátozhatja. Vállalja a saját véleményét. A maga részéről ezt az elvet követi. Az Origo megjelent cikk átlépett egy határt, ha ezt folytatni fogja, jogi lépést lehet tenni.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Magánszemélyként, vagy bizottsági tagként mindenki nyilatkozhat, a testület nevében nem lehet nyilatkozni.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Bizottsági tagként soha nem nyilatkozott sajtónak. Őt is megkeresték a Magyar Nemzettől. Nem tudja, mi jelent meg az újságban, hangsúlyozottan nem a bizottság nevében nyilatkozott. Felveti, hogy helytelennek tartja, ha a Nemzeti Választási Bizottság tagjait egy parlamenti párt nevében megfenyegetik a leadott szavazatuk miatt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Többen „gyilkos” jelzöt is kaptak bizonyos szavazatuk miatt. Akkor sem lépett fel a Bizottság. A véleménynyilvánítás szabadságának korlátait és tartalmát figyelembe kell venni. A Bizottság megítélése közbeszéd tárgya. A kritikát el kell viselnie a testület tagjainak egy bizonyos határig.

**Dr. Hajdu József NVB tag:** Őt is megkereste a Magyar Nemzet, akinek jelezte, hogy csak a magánvéleményét képviseli és hangot adott annak, hogy a Bizottság nevében csak elnök úr tehet nyilatkozatot.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Üdvözli, hogy rugalmasan értelmezik az Ügyrendet, és kéri, hogy folytassák ezt a jövőben is, hogy ne az Ügyrend betűjét kövessék, hanem ha valami szükséges, arról beszéljenek. Egy tag sem fogja azt mondani, hogy ő az NVB nevében nyilatkozattételre jogosult. Nem érti, miért kell ennyire szabályozni az Ügyrendben. Nem tud példát arra, hogy egy tag rendszeresen visszaélt volna azzal, hogy ő az NVB egészének a véleményét közvetítette volna. Bárki kifejtheti az ellenvéleményét, de indokolt volna, ha a kormánypárt több önmérsékletet tanúsítana, és több tisztelettel viszonyulna a választási szervekhez és nem bírálná ilyen hevesen a Bizottságot a döntése miatt.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egy politikai jellegű testületnél, mint az Országgyűlés, vagy az önkormányzati szervek, természetes, hogy a tagok nyilatkoznak a kialakított véleményükről, de egy szakmai alapokon álló szervezetnek, ahol szakmai alapokon kell döntenie, itt a nyilatkozattétel magánemberként aggályos. A bíróságon a bíróság

szóvivője nyilatkozhat, itt pedig az elnök. Úgy gondolja, hogy ezt úgy a választott tagoknak, mint a delegáltaknak tudomásul kellene venni.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem kereste meg a Magyar Nemzet. Nem fog és nem is nyilatkozott az NVB nevében. Azt a jogot fenntartja, hogy ha ez a politikai jellegű támadás olyan színvonalat elér, amivel foglalkoznia kell, akkor meg fogja tenni a helyreigazítási és a személyiségi jogi lépéseket polgári peres úton. Bízunk abban, hogy ha az egész Bizottság munkáját minősíti, negatív színben tünteti fel bármilyen jelölő szervezet politikai megnyilvánulása, akkor elnök úr az eszközeivel fel fog lépni a Bizottság tekintélyét és méltóságát megőrizve.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ez a testület alapvetően egy politikai testület, őt és másokat pártok delegálják.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** A szűkebb értelmezés mellett érvel. Azzal minden alkalommal szembesülnek, hogy ez a jogterület meglehetősen alulszabályozott és néha tanácsstalanok, hogy más jogterületekről milyen megoldásokat ollózzanak. Mint jogalkalmazók és jogvégzettséghez kötött a pozíciójuk, akkor tiszteletben kell tartaniuk a nyilatkozatra vonatkozó szabályozást. Egyetért Tóta Áronnéval, ő is a bíróságot hozná fel példaként. A szakmai alaphoz az sem tartozik hozzá, hogy minden egyes megszólalásnál van, aki politikai lózungokat használ, nem pedig jogi érveket.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Érdekes vita, hogy az NVB bíróság jellegű szerv, vagy politikai. Véleménye szerint a kettő között van valahol. Ahogy a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja is megállapította, ez egy sajátos jellegű szerv, ami a választópolgárok közvetlen szerve. Nem áll meg az, hogy a bíróságokra vonatkozó szabályokat kellene alkalmazniuk. Az ülés is nyilvános, ebből az következik, hogy nyilatkozhatnak és nem magánszemélyként, hanem az NVB tagjaként. A politikai jellegét erősíti az NVB-nek az is, hogy tagjait vagy a Parlament egy politikai szerve választja, vagy pártok delegálják szemben a bírókkal.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Ez a testület semmilyen tekintetben nem politikai testület, függetlenül attól, hogy a pártok által delegált jelöltek is jelen vannak. A határozataikban soha egyetlen politikai indokolás nem szerepel, kizárólag jogi szakmai érvek alapján hozhatnak határozatot.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Elhangzott a bírósági analógia. Óriási különbség, hogy a bíróságokon nem nyilvános, hogy ki hogyan szavazott. Itt nyilvánosak az ülések, az is, hogy ki, hogyan szavazott, így az analógia nem áll meg. Inkább a választott bírósághoz lehet analóg, hogy a Bizottság tagjait pártok jelölik. A Bizottság tagjai a törvényben előírt kötelezettségeinek, a választások törvényességének,

tisztaságának biztosítását végre fogják hajtani. Szerepfelfogása szerint törvényeket alkalmaznak és el kell felejteniük, hogy milyen módon jutottak a testületbe.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Furcsának tartja, hogy azon vitatkoznak, hogy szakmai, vagy politikai szerv-e a Bizottság. Nézzék meg a Ve. 14. § (1) bekezdését, melyet felolvas. Nem politikai szervezet, attól függetlenül, hogy politikai delegáltak is vannak a Bizottságban.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Sok olyan vélemény hangzott el, melyekkel egyetért. A Nemzeti Választási Bizottság egy szakmai szerv. Ezért tartotta fontosnak felvetni a sajtóval való kapcsolattartás kérdését, hiszen abban a pillanatban, hogy sajtónak nyilatkoznak, akkor el fognak fogyni azok a határok, amik a szakmaiság és a politikai vélemény között vannak. Ezért gondolja azt, hogy az Ügyrend szerint a Választási Bizottság képviselője és az, hogy esetleg ő nyilatkozik-e a sajtónak, nem azonos fajsúlyú, de arra felhívja a figyelmet, hogy ingoványos talajra fognak lépni, ha nyilatkozatokat fognak tenni a sajtó részére.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Csak azzal az állásponttal tud egyetérteni, hogy ez egy közfeladatot ellátó testület. Döntéseiket csak és kizárólag szakmai alapon hozhatják meg, semmiféle párt-, vagy személyes érdek ebben nem befolyásolhatja őket. Az, hogy politikai pártok által delegált tagok is vannak itt, nem azt jelenti, hogy politikai érdekeket kell behozniuk és nem is az a feladatuk, hanem egyfajta kontrollt gyakorolnak azok a jelölő szervezetek, vagy parlamenti pártok, akiknek erre van lehetőségük, de semmiképpen sem politikai vélemény megfogalmazásának a lehetőségét. Soha nem értett azzal egyet, hogy itt bárki politikai véleményének adjon helyt. A maga részéről, azért, mert testületként működnek, nem gondolja, hogy bárkinek fel kellene szólalnia önállóan olyan ügyekben, amikben testületi döntést hoznak. A nyilatkozattétel elnök úr feladata. A médiában is megjelent hír azzal kapcsolatban, hogy Nacsa képviselő úr lemondásra szólította fel a tagokat, illetve ha nem mondanak le, jelezte, hogy ezeket a személyeket megjeleníti a médiában. Nem azzal van problémája, ha valaki kritizálja a döntésüket, de azt nem engedhetik meg, hogy bárkit is fenyegetsenek a döntése miatt. Ez az a pont, amikor az elnöknek valamilyen nyilatkozatot, vagy állásfoglalást kell tennie.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Ezt szakmai testületnek tartják, míg páran politikai testületnek tekintik. Felhívja a figyelmet, hogy hivatkozhatnak a politikára, meg a médiára, de teszik a dolgukat. Tőlük nem várhatnak el önmérsékletet, de a Bizottság saját magától elvárhatja. Nem ért egyet azzal, hogy itt mindenki magánszemélyként ül. Ha kimennek az ajtón, ugyanúgy NVB delegáltak. Ezt nem lehet elkülöníteni.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Szalay Tamás elmondta, amit szeretett volna. A nyilatkozattétel nagyon vékony jég, mert a médiumok feltűntethetik úgy, mintha a Választási Bizottság képviselőjeként nyilatkozott volna valaki és erre nem biztos,

hogy a későbbiekben van ráhatásuk. A kampányban mindenki gyorsan cselekszik, ezért ő is felhívja a figyelmet az önmérsékletre.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Sajnos elhangzott, hogy a Bizottság politikai testület, ami nem igaz. A határozataikat a Ve. a Kúria határozatai és a jogszabályok alapján hozzák. Azért tartotta elfogadhatónak a sajtóban rendkívüli publicitást kapott NVB döntés kapcsán, mert úgy vélte, ezekről a kérdésekről egyszer érdemes beszélni, hiszen nem mindegy, hogy a testület milyen módon jelenik meg a sajtóban. Elmondta, hogy a Ve. és az Ügyrend mit szabályoz és önmérsékletet kért a tagoktól. A sajtó felelősségét nem tudják nem felvetni, de ismételten kéri mindenkitől, hogy az Ügyrend és a Ve. szerint járjon el.

## ***II. A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele***

### **1. Döntés a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vételéről**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy Litresits András bizottsági tag távozott az ülésről, így a Bizottság a továbbiakban 15 fővel határozatképes.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt, mint a Nemzeti Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett, közös listát állító jelölő szervezetek a törvényi határidőben, május 7-én három, a Ve. 281. § (3) bekezdése szerinti megfigyelőt jelentettek be. A megfigyelők bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által bejelentett megfigyelőket a Bizottság a melléklet szerinti névvel és adatokkal vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### ***Szavazás***

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett, a Ve. 331. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelet 281. § (3) bekezdése szerinti megfigyelőit jelen határozat **mellékletét** képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

 **Dr. Rádi Péter**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**