



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2019. MÁJUS 7-I ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. május 7. 16:30 óra

**Jelen vannak:** Dr. Rádi Péter elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Csáki Marianna  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. G. Szabó Dániel  
Dr. Gönczi Gergely  
Dr. Hajdu József  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy május 3-án dr. Gönczi Gergely, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt és dr. Hajdu József Péter, a Magyar

Munkáspárt delegált tagjai letették az esküt, ezzel a Bizottság létszáma 18 főre emelkedett. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** E-mailben is elküldte, hogy 3 napirendi pontot javasol az ajánlásokkal kapcsolatos visszaélések felderítése érdekében. Az első arról szól, hogy az NVB kérje fel a Nemzeti Választási Irodát, hogy elemezze ki az ajánlásokat. A napirend címe: Határozati javaslat az ajánlásokkal kapcsolatos visszaélések big data elemzése érdekében. A második javaslata arról szól, hogy az NVI tegye lehetővé pártoknak, hogy elemezzék az ajánlásokat. Ennek címe: Határozati javaslat az ajánlások jelölő szervezetek általi elemzésének lehetővé tétele érdekében és a harmadik napirendi pont annak a vizsgálatát kéri, hogy hány választópolgár ajánlott több pártot, címe: Határozati javaslat a több pártot ajánló választópolgárok számának meghatározása érdekében.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy dr. Lovas András megérkezett, így 17 főre emelkedett a határozatképesség. Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 16 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Döntés Európai parlamenti képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*
- III. *A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele*

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja dr. G. Szabó Dániel tagtársuk Határozati javaslat az ajánlásokkal kapcsolatos visszaélések big data elemzése érdekében tárgyú napirendi javaslatát.

Szavazás

**A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja a napirendi pont felvételét.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja dr. G. Szabó Dániel tagtársuk Határozati javaslat az ajánlások jelölő szervezetek általi elemzésének lehetővé tétele érdekében tárgyú napirendi javaslatát.

Szavazás

**A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja a napirendi pont felvételét.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja dr. G. Szabó Dániel tagtársuk Határozati javaslat a több pártot ajánló választópolgárok számának meghatározása érdekében tárgyú napirendi javaslatát.

Szavazás

**A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 7 igen, 10 nem szavazattal nem támogatja a napirendi pont felvételét.

***I. Döntés Európai parlamenti képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában***

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Szegedi Törvényszék április 26-án kelt végzésével az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló törvény alapján a Nemzeti Választási Bizottság elnökéhez fordult a bünszervezetben elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt indult büntetőügyben a 2018. december 16. napja óta bűnügyi felügyelet hatálya alatt álló dr. Czegléd Csaba Adrián európai parlamenti képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése iránt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A képviselőjelölt jelen van és szólni kíván. A Bizottság Ügyrendje szerint mentelmi ügyben megilleti a szólás joga 2 percben. További 2 perces hozzászólásokra jogosult, amennyiben a Bizottság többsége úgy dönt.

**Dr. Czegléd Csaba Adrián képviselőjelölt:** Megküldte beadványát a Nemzeti Választási Bizottságnak. Nem kívánja az ellene folyó büntetőeljárást megakadályozni, azt szeretné, hogy az elkövetkezendő 3 hétben, ahogy az elmúlt 1 hónapban is, aktívan részt tudjon venni az öt jelölő szervezet érdekében a választási kampányban. Jelenleg is bűnügyi felügyelet alatt áll, ugyanis, bár szabadlábra engedte a Szegedi Törvényszék, a Szegedi Ítéletábla március óta nem döntött az első fokú végzésről. Esetében feltételezhető, hogy akár ma este ismét házi őrizetbe kerül. Erre 1 évvel ezelőtt is sor került. A házi őrizet megakadályozná abban, hogy részt vegyen a kampányban. Megküldte a tervezett programját. Úgy gondolja, a házi őrizettel való fenyegetettség ez ellen hatna. Amennyiben a Bizottság fenntartja mentelmi jogát, az a büntető eljárást nem tudja megakadályozni. 4 éve folyik ellene a büntető eljárás, bírósági eljárás nincs kitűzve. Ha felfüggesztik a mentelmi jogát, az ellene hathat annak, hogy részt tudjon venni a kampányban. Ez 3 hétre szól. Valószínű, hogy nem lesz európai parlamenti képviselő, azonban 4 hete minden nap járja az országot és részt vesz a munkában.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Ebben az esetben nincs meghatározott irányú döntési tervzet, minden tag kialakítja álláspontját a mentelmi ügyben az iratok alapján és lelkiismeretének megfelelően hozza meg döntését.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Bejelenti, hogy Czegléd Csaba jogi képviselőjeként eljár. A maga részéről ezt nem látja kizárási oknak. Sajtóperekben és személyiségi

jogi ügyekben képviseli Czeglédy Csabát, az előttük fekvő büntetőeljárásban nem jár el védőjeként.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy Litresits András érintettnek minősül-e az ügyben.

Szavazás

**A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 3 igen, 13 nem szavazattal úgy dönt, hogy Litresits András nem érintett az ügyben.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Czeglédy Csaba összefoglalta, hogy mi a helyzet vele. A Bizottság áprilisi döntését követően, még aznap este Szombathelyen megjelentek a rendőrök, újabb bűncselekménnyel gyanúsították meg és visszavitték a b.v. intézetbe. A Nemzeti Választási Bizottságnak ezt az ügyet választói jogból kell megközelíteni. Úgy gondolja, a Bizottságnak biztosítania kell azt, hogy a kampányban részt tudjon venni.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Hivatkozik a tavalyi, 159/2018-as NVB határozatra. Az azóta folyó büntetőeljárás kapcsán a mentelmi jogot felfüggesztették. Úgy gondolja, most is ilyen döntést kellene hozni, mert a mentelmi jog nem biztosíthat menekülési jogot az érintett jelöltnek az egyéb büntetőjogi felelősségre vonás alól.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Álláspontja szerint ebben a kérdésben helytelenül döntene a Nemzeti Választási Bizottság, ha felfüggesztené Czeglédy Csaba mentelmi jogát. Az előttük fekvő végzés nem adja indokát annak, hogy szükség lenne a mentelmi jog felfüggesztésének. A végzés tartalmazza az erre vonatkozó jogi szabályozást, amikor bemutatja a Be. 719. § (2) bekezdését, melyet felolvastak. A végzés csak azt tartalmazza, hogy eljárás folyik a bíróságnál és semmilyen adatot nem közölt a Bizottsággal, mely szerint az elkövetkező 3 hétben ilyenre sor kerülne. Javasolja, döntsön úgy a Nemzeti Választási Bizottság, hogy nem függeszti fel Czeglédy Csaba mentelmi jogát.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ez nem menekülés Czeglédy Csabának. Nem érti, az a tény, hogy ez menekülési út lenne, milyen tényekre van alapozva.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** A törvényszéki megkeresés formálisan tartalmazza a büntetőeljárás szabályokat, de azt nem jelzi a Törvényszék, hogy ugyanez a tanács volt, aki megszüntette a bűnügyi felügyeletét a képviselőjelöltnek. Ha azt kell mérlegelniük, hogy a jelöltséget arra akarja használni, hogy kivonja magát a büntetőeljárás alól, akkor azt is mérlegelniük kell, hogy ugyanezen tanács volt, aki első fokon megszüntette ezt a bűnügyi felügyeletet. Az eljáró Törvényszék, aki még nem tűzött ki tárgyalást, azon az állásponton van, hogy nem áll fenn a szökés veszélye.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésére, vagy fenntartására vonatkozó javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal dr. Czeglédy Csaba Adrián európai parlamenti képviselőjelölt mentelmi jogát fenntartja.

## **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

### **1. Döntés dr. H. M. magánszemély által a facebookon megjelent videofelvétellel kapcsolatban benyújtott kifogásról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó május 5-én 10 óra 40 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjainak megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy a miniszterelnök 2018 tavaszához hasonlóan ismételten kisgyermekkel kampányol. Beadványozó hivatkozik az Alapvető Jogok Biztosa közleményére és előadta, hogy a kifogásolt videóban, amely Orbán Viktor Facebook oldalán került közzétételre, a miniszterelnök egy születésnapját ünneplő kisfiút fogadott az Országházban. Beadványozó a Ve. megsértésén túl hivatkozik az Alaptörvény XVI. cikkére, amely a gyermekek jogairól és kötelességeiről rendelkezik. Kifejtette, hogy a gyermekkel történő kampányolást visszaesőként követi el a miniszterelnök, mert 2018 tavaszán az országgyűlési választások előtt is gyermekekkel kampányolt. Beadványozó kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság vizsgálja ki a kampánysértést és a további jogsértések elkerülése érdekében hatékonyan lépjen fel.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el.

*Kifogástevő bekiabálással jelzi, hogy szót kér a Bizottság ülésén.*

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel adja meg a szót, melyet az ülést megelőzően kell jelezni. Úgy véli, hogy az ügyet az iratanyagok alapján, a személyes meghallgatás nélkül el lehet dönteni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság beadványozónak megadja-e a szót.

*Szavazás*

#### **A Bizottság 42. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja meghallgatni a beadványozót.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, mert a felhívott esemény nem értelmezhető a Ve. 141. §-ában meghatározott

kampánytevékenységek körében. Korábban, a 2018-as évben közoktatási intézményben kifejtett kampánytevékenység kapcsán hozott elmarasztaló határozatot a Bizottság. Ennek az eseménynek ilyen vonatkozása semmilyen tekintetben nincs, Orbán Viktor miniszterelnöki tisztsége körében fejtette ki ezt a tevékenységet. Az Alapvető Jogok Biztosának állásfoglalása ebben a tekintetben nem egy normatív erejű jogforrás, amit alkalmazniuk kell, másrészt, mivel a közoktatási intézményben történő kampányolás fogalmi eleme sem jön szóba ebben a tekintetben, ezért a kifogás elutasításának van helye.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet. Egy ombudsmani felhívás, ami április 5-én kelt, annak normatív ereje kétségtelen, hogy nincs, de az a miniszterelnök, akit tavaly a Bizottság megbírságolt, mert óvodában kampányolt kisgyermekek között és a joggal való visszaélést valószínűsíti meg azáltal, hogy köznevelési törvény hatálya alá nem tartozó 3 éves gyermeket a Parlamentben mutat maga mellett, az az alapvető sérelmet biztosan felveti. Gyermekeket kampánycélra nem használhatnak fel. Tavalyi döntésükben úgy döntöttek, hogy azért volt jogsértő a miniszterelnök cselekménye, mert felrakta a facebookra a videót. Tegnap megnézte a videót és 24 ezer megtekintésnél járt. Ugyanaz a tényállás, mint tavaly.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Az a feladatuk, hogy a Ve. értéktartalmáról is állást foglaljanak a határozatokon keresztül. Úgy gondolja, hogy mind az ombudsmani jelentés, mint a Bizottság eddigi munkája arra kötelez, hogy mind a család, mind a gyermekek védelmét mindenekelőtt tartsák szem előtt és figyelemmel. Számos eszköz áll a jelölt szervezetek rendelkezésére, hogy tevékenységükről hírt adjanak, népszerűségüket növeljék. Erkölcsi kötelezettségük, hogy a gyermekek védelme érdekében őket a politikai befolyásszerzés teréből kizorítsák. Erre a Bizottság eszközzel rendelkezik azáltal, hogy ebben a határozatban is kijelenti, hogy ez elítélendő magatartás. Úgy véli, helyt kell adni a kifogásnak.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A további hozzászólások előtt szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti-e az inkriminált videót.

Szavazás

**A Bizottság 43. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 7 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja megtekinteni a kifogással érintett videofelvételt.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglalt jogi indokok meggyőzőek. Nem egy kampányeseményről van szó, a miniszterelnök nem kampánytevékenységet folytat. Az, hogy bizonyos érdekek mentén kiterjesztően és túlmutatónan értelmeznek dolgokat, nem a Nemzeti Választási Bizottság elé való. Az különösen nem, hogy különböző erkölcsi okokra való hivatkozással próbálnak meg valamiféle határozatot kieroszakolni a Nemzeti Választási Bizottságtól. Úgy gondolja,

hogy az előterjesztés összhangban van a jogi helyzettel, azt a tényállást veszi figyelembe, ami a valóság és ennek megfelelően azt támogatni fogja.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Tavaly, amikor az országgyűlési választási kampány során nehéz volt megkülönböztetni a FIDESZ-KDNP és a Kormány kampánytevékenységét, akkor az Országgyűlésben megváltoztatták a jogszabályt olyan módon, hogy az állami szervezetek a jogszabályban meghatározott tevékenysége nem minősül kampánytevékenységnek. Most az előterjesztés is erre hivatkozik. Úgy véli, a miniszterelnök feladatairól szóló jogszabályban nem szerepel óvodáskorú gyermekek fogadása és választásdi játszása vele, így az érvelést nem tartja megfelelőnek, ezért nem ért egyet az előterjesztéssel.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Azzal tisztában vannak, hogy a kislány a szüleivel látogatta meg a Parlamentet születésnap ajándékként. Fel sem merülhet az, hogy kampánycélra használta fel a Parlament munkájának a bemutatását a miniszterelnök.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Azt, hogy a miniszterelnök gyermekek körében folytatott tevékenységét teszi közzé egy olyan felületen, ami arra való, hogy minél több ember láthassa, azt megválaszthatja a miniszterelnök. Minden oszlopon látja, hogy Orbán Viktor nevével kampányol a kormánypárt. Ez is alátámasztja azt, hogy a miniszterelnök tevékenysége, amit videón megoszt az ország népével, az egy kampány központi eleme.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A határozattervezet 10. pontját idézi. A 94/2018-as kormányrendeletet megnézte, nem talált benne ilyen feladatot. Mindenki tudja, hogy ez azért történt most, mert kampányol a miniszterelnök.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Egyes tagtársai úgy gondolják, hogy a miniszterelnök a kampányidőszakban ne csináljon semmit. A kampányidőszakban is végeznie kell a munkáját, és ha ezt felteszi a közösségi oldalára, az szíve joga. Törőcsik Mari művésznőt is felköszöntötte. Ezeket a programokat nem lehet a kampányidőszakhoz igazítani. A Kormány vezetőjének most is dolgoznia kell és joga van ahhoz, hogy a tevékenységét a lakossággal megossza.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Senki nem állítja, hogy ne dolgozzon a miniszterelnök. Ami viszont köti a miniszterelnököt, az a törvény. Kampányolhat, de be kell tartania a Ve.-t, valamint amit az NVB és a Kúria mond. A határozattervezetből ő is hiányolja azt, hogy bármilyen jogszabályi hivatkozás nélkül állítja, hogy ez miniszterelnöki feladat. Felhívja a figyelmet, hogy alapvetően rossz az, amikor a kérelmező eljön az NVB ülésére és nem hallgatják meg. Felhívja a figyelmet továbbá az Ügyrendnek azon hibájára, ami lehetővé teszi elnök úrnak,

hogy bármikor, bármennyit beszéljen, ez sérti a Ve. azon szakaszát, ami a tagok egyenlőségét rögzíti, mert ők csak 3 percben beszélhetnek összesen.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A Ve. nem azt mondja, hogy a tagok egyenlőek, hanem az elnöknek biztosít külön jogokat. Úgy gondolja, hogy a kérelmező meghallgatása tekintetében a jogszabályban és Ügyrendben rögzítettek szerint jártak el.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Neki nincs azzal problémája, hogy Ádámka ellátogat a Parlamentbe és azt az ajándékot kapja, hogy a szüleivel éppen a miniszterelnök úrral tudjon beszélni, de az a problémája, hogy ezt nyilvánossá teszi a miniszterelnök, aki jelölt és a jelölő szervezet kampányának központi elemeként használja a személyét. Az a problémája, hogy ezt kitette a facebookra a miniszterelnök. Miért nem lehet önmérsékletet tanúsítani, amikor az ombudsman kifejezetten erre kérte a kampány szereplőit. A kifogásnak helyt kell adniuk, nem tudja támogatni a határozattervezetet. Töröcsik Mari nem gyerek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Többen hivatkoztak a parlamenti választások idején, hogy bírságoltak és gyermekintézményekben kampány volt. A Parlament nem gyermekintézmény, ott voltak a gyermek szülei és támogatták ezt az eseményt. Nem lehet összemosni a korábbi gyakorlatot ezzel a tényállással.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Támogatja a határozati javaslatot és nem gondolja, hogy a választási eljárási alapelveket sértené az a magatartás, vagy az a közzétett videó, amelyre bizonyítékként hivatkozik a beadványozó. A Ve. zárt szabályrendszer képez és kevés olyan jogszabály van, amelyre a választási eljárásban hivatkozni lehet. Pont az oktatási törvénynek van egy olyan rendelkezése, miszerint oktatási intézményben nem lehet kampánytevékenységet folytatni. Erre hivatkozik a beadványozó, amely eset álláspontja szerint nem áll fenn. Nincs igazolva, hogy az alapelvek sérültek volna ezen tevékenység alapján, azt sem látja, hogy kampánytevékenység lett volna a miniszterelnök részéről.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Voltak álláspontok a tervezet mellett és azzal szemben is. A tervezettel szemben állást foglalók úgy gondolják, hogy a miniszterelnök kampánytevékenységet fejtett ki, a tervezetet támogatók pedig úgy gondolják, hogy a kampánytevékenység itt nem merül fel. Fenntartja a határozattervezet szerinti döntési javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a kifogást elutasítja.



## **2. Döntés dr. H. M. magánszemély által az MR1 médiaszolgáltató május 2-i reggeli műsorával kapcsolatban benyújtott kifogásról**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó május 3. napján 21 óra 17 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság MR1 médiaszolgáltatásának 2019. május 2-i reggeli műsorával megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt eljárási alapelveit. Beadványozó kifogásában sérelmezte az MR1 rádió 2019. május 2-i, reggeli *Jó reggelt, Magyarország!* című műsorában elhangzó elemzést, amelyben Tóth Erik, a Nézőpont Intézet elemzője számolt be az ellenzéki pártok május 1-jei kampányáról. Kifejtette, hogy Elemző sorban megemlíti a jelentősebb ellenzéki pártokat, a parlamenti pártokat és a Mi Hazánk Mozgalmat is Minden felsorolt pártról dehonesztálón beszél, hogy képtelenek bármilyen üzenetet átadni. A Momentum rendezvényét, az ott elhangzottakat pedig teljesen kihagyja. Hozzátette, hogy a közmédia műsorvezetője és az Elemző ezt követően közösen áztatják az ellenzéki pártokat. Beadványozó hangsúlyozta, hogy a műsorban szereplő szakértőtől a lakosság tényszerű elemzést vár. Álláspontja szerint az utóbbi hónapokban és az utóbbi hetekben a kampány idején a közmédiában sorozatosan történtek olyan mértékű aránytalanságot jelentenek, hogy a választások legitimitását sértik. Kifogása alátámasztására bizonyítékként csatolta a sérelmezett reggeli műsor online elérhetőségét. Mindezek alapján Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy vizsgálja ki a megjelölt esetet, és a további jogsértések elkerülése érdekében hatékonyan lépjen fel. A Nemzeti Választási Iroda a Médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról és határidő tűzése mellett tájékoztatta arról, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját. Médiaszolgáltató a számára kijelölt határidőben a kifogással kapcsolatban kifejtette, hogy a kifogásolt műsorszám közéleti tájékoztató műsor. Véleménye szerint nem lehet kifogás tárgya, hogy a műsorszám kampányidőszakban nem kizárólag politikai szereplők számára nyújt megjelenési lehetőséget, ahogy az sem, hogy mely szakértő álláspontja kerül ismertetésre. Álláspontja szerint Álláspontja szerint a kifogásolt 4 perces beszélgetés kapcsán nem állapítható meg a kifogásban megjelölt alapelvek sérelme.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság beadványozónak megadja-e a szót.

Szavazás

**A Bizottság 44. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 7 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja meghallgatni a beadványozót.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság meghallgatja-e az inkriminált hanganyagot.

Szavazás

**A Bizottság 45. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem kívánja meghallgatni a kifogással érintett hanganyagot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezetnek megfelelően javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Számos ügyben hangsúlyozták a médiaszolgáltatók által adott műsorfolyamok értékelésének alapelveit. A Kúria végzései és a Bizottság határozatai nyomán a műsorfolyam egészének, vagy annak átfogó része vizsgálata alapján dönthető el a választási eljárási törvény alapvető rendelkezéseinek az érvényesülése és értékelése. Jelen esetben egy konkrét műsorszám része a kifogás tárgya. A kifogástevő nem tudott olyan szempontot megjelölni, amely alátámasztaná, hogy ezt az egyedi műsorszámot önállóan is a vizsgálat tárgyává tehetné a Bizottság és az alapvető követelmények érvényesülését ezen műsorszámon belül is vizsgálniuk kellene. Kéri a Bizottságot, hogy a kifogás elutasítása mellett döntsön.

*Kifogástevő bekiabál.*

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Nincs lehetőség hozzászólásra, a Bizottság úgy döntött, hogy nem adja meg a szót.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. A médiaszolgáltató vezérigazgatójának leveléből idéz. Az Alkotmánybíróság és a Kúria is állást foglalt már az ügyben. Ez egy közpénzből működő médiaszolgáltató. Sehol nem írta le a vezérigazgató úr, hogy hol van a sajtótörvénynek megfelelő kiegyensúlyozott tájékoztatás és az egy műsorfolyamon belüli tájékoztatás. Kampányidőszakban végzik és hangsúlyozza, közszolgálati médiaszolgáltatóról van szó.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Ma reggel az MSZP elnöke, Tóth Bertalan úr hosszasan egyedülként vett részt a rádióban.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Támogatja a határozattervezetet. Fontos lenne, hogy megszavazzák a beadványozók meghallgatását, ez növeli a Bizottság társadalmi legitimitását, növeli a döntések elfogadottságát. Ez a tisztességes eljárásnak egy fontos része lenne. Elnök urat kéri, ha rendbontás történik a teremben, ne rögtön erőszakkal fenyegetsen, mert ez egy aránytalan reakció.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Feladata az ülés vezetése és az, hogy a tagok a napirendhez szóljanak hozzá. Felkéri tagtársát, hogy a napirendi pontról beszéljen. Az Ügyrend szerint járt el, ezt kéri tagtársától is. Az elnöki tevékenység nem napirendi pont.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Ennél a napirendi pontnál történt, amit tett.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Az előterjesztést támogatja. Itt egy politikai elemző véleménye hangzik el, nem politikai kampányműsorról van szó.

**Dr. Hajdu József NVB tag:** Ebben a műsorszakaszban a Munkáspártot meg sem említik, pedig volt rendezvényük. Nem a hírműsorokban van aránytalanság, sok médiát tudna említeni az aránytalanságokkal kapcsolatban, nem tudja, hogyan fogják ezt kiegyenlíteni a kampány végéig. Egyetért az előterjesztéssel, folyamatában kell vizsgálni.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel és felhívja a figyelmet a beadványozó azon megjegyzésére, hogy a beszélgetés első 4 perce az, amiért kifogást emel. Rossz irányba vinné el a Bizottság joggyakorlatát az, ha ilyen szűk időkeretben értékelné a véleményműsorokat. Nincs lehetőségük arra, hogy a kampány során tapasztalható aránytalanságokat jelen esetben figyelembe vegyék.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem támogatja a határozattervezetet. Egyszeri eseményről van szó, ami olyan eleme a kampánynak, ami nem ismétlődik meg, ez pedig a május 1-je. Erre kellett volna hangsúlyt helyezni, vagy ennek elvetését kellett volna a határozatban indokolni, ami számára nem meggyőző, ezért úgy gondolja, hogy ez a műsorszám vizsgálható. Abban az esetben, ha ezt a műsorszámot vizsgálták, akkor ha nem vitatható a kifogástevő tényszerű leírása, akkor a kifogás alapos.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Támogatja a határozattervezet azon elemét, hogy elutasítják a kifogást, de úgy látja, hogy csak az esélyegyenlőséggel foglalkozik. Egyetért Sárhegyi Zoltánnal abban, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát is fel kellene tüntetni, vagy legalább utalni arra, hogy nem tiszte a Választási Bizottságnak valakinek a szakértői véleményének a megkérdőjelezése.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Felhívja a figyelmet a határozattervezet 24. pontjára, ahol a kampánytevékenységtől el kell határolni a politikai elemzői tevékenységet utalás részletesen kifejtésre kerül. Ennek megfelelően ez az érvrendszer szerepel a határozattervezetben.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ismerteti a Médiatörvény 12. § (2) bekezdését. Egy közpénzből fenntartott rendszer része a Kossuth Rádió, amely hallgatottsága és lefedettsége a legnagyobb, de ha nem jelenik meg a másik oldal egy műsorszámon belül, az problémás. Nyomatékosan kijelenti, hogy a vezérigazgató sem írja le, hogy hol beszéltek más eseményekről.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Az elnök úr előbb kifejtett álláspontja szerint az ülésvezetéshez nem szólhat hozzá egy tag sem, nem kritizálhatja az elnököt, ez tarthatatlan.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Nem fejtett ki ilyen álláspontot. Az Ügyrend szerint ő vezeti az ülést és intézkedése mindenkire kötelező. Kéri, ezt a kérdést zárják le.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Elnök úr ennek a napirendi pontnak a tárgyalása során kifejtette, hogy amit ő mond, azt a tagok nem kritizálhatják, mert az elnök úr álláspontja szerint az nem a napirendi ponthoz tartozik.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Támogatja a határozati javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy a 2018-as országgyűlési választások kampányidőszakában voltak olyan műsorfolyamok, amelyeket vizsgáltak és olyan kúriai döntések is, amelyek abban az esetben állapították csak az egyik párt véleményének felülreprezentáltságát, amennyiben az adott párthoz köthető politikus szólalt fel. Ahol nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy valamiféle párthoz köthető az a személy, abban az esetben nem vette figyelembe a Kúria sem abban a tekintetben, hogy a Ve. alapelveinek a sérelme megvalósult-e. Nem térhetnek el attól a gyakorlatuktól, hogy műsorfolyamot vizsgálnak. Itt meghívott szakértő mondta el a véleményét, ezért nem lehet marasztalni a médiát.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem gondolja, hogy a határozat végkövetkeztetése helytelen, de ilyen formában nem tudja támogatni.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egy adott műsor 4 perces részéről van szó, ahol egy szakértő nyilvánult meg. Sokan úgy gondolják, hogy erre a rádióra ez abszolút jellemző, de szintén nem vita tárgya ennél a kérdésnél. Ennél a napirendnél úgy gondolja, nincs igaza a kifogástevőnek, ezért támogatni fogja a határozati javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Túlnyomórészt a tervezet melletti hozzászólások hangzottak el, több hozzászólás volt a tervezettel szemben is, amely szerint ez a műsorszám önmagában is értékelhető. A határozattervezet szerinti döntési javaslatot fenntartja, átfogó módon tárgyalja a vonatkozó bírósági gyakorlatot és jogszabályokat. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

**3. Döntés dr. Czeglédy Csaba Adrián, a Lehet Más a Politika, a Magyar Szocialista Párt, B. A. magánszemély és a Párbeszéd Magyarországért Párt által benyújtott kifogások tárgyában**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Az ügyben több beadvány érkezett. Első beadványozó május 5. napján 21 óra 44 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy a Duna

Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság megsértette a választási eljárásról szóló törvényt. Előadta, hogy Médiaszolgáltató május 4. napján élő műsor keretében közvetítette a Ferencváros–Újpest férfi labdarúgó mérkőzést az M4 Sport nevű csatornáján. A mérkőzés szünetében egy percben híreket sugárzott a „Hírek egy percben” elnevezésű hírműsor keretében. Ebben a hírműsorban vezető hírként arról számolt be, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet új kampányvideót tett közzé. A hírt magával a kampányfilmmel illusztrálták. Állítása szerint a Fidesz reklámfilmjéhez 24 másodpercig Médiaszolgáltató magyarázatot, kommentárt fűzött. Kifogásához a megjelölt műsorszám internetes elérését mellékelte. Beadványozó kifejtette, hogy az M4 Sportcsatorna a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. csatornája. Ezt Médiaszolgáltató, valamint a Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság honlapjairól elérhető információval igazolta. Beadványozó előadta továbbá, hogy kampányidőszak a Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, és hogy a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 84. § (1) bekezdése, és 203. § 32. pontja szerint a Duna Médiaszolgáltató Zrt. közszolgálati mediaszolgáltató. Hivatkozott arra, hogy politikai reklámot a közszolgálati mediaszolgáltató a legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal bíró lineáris audiovizuális és rádiós mediaszolgáltatásában, egyenlő arányban megosztva teszi közzé. Ez az audiovizuális mediaszolgáltatásában Médiaszolgáltató M1 nevű csatornája. Álláspontja szerint a mediaszolgáltató egyenlő feltételek mellett teheti közzé a jelöltet illetve a listát állító jelölő szervezetek és a független jelöltek politikai reklámjait. A közszolgálati mediaszolgáltató 6-8, 12-14, 18-20 óra közötti időszakokban megszakítás nélkül köteles biztosítani a politikai reklámok közzétételét. Véleménye szerint egyrészt több - az összes leadott - reklámot együtt kellett volna megszakítás nélkül sugározni, nem csak a Fidesz reklámfilmjét, amely 20 óra 18 perc után nem a törvényben meghatározott időszámban került vetítésre, amely álláspontja szerint törvénysértő volt. Hivatkozott arra, hogy a Fidesz által készített reklámfilm a mediaszolgáltató műsorvezetője is a Fidesz kampányfilmjének nevezett, amely a választópolgárokat arra igyekszik mozgósítani, hogy szavazzanak az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a Fideszre. Beadványozó hivatkozott a jogsértés indoklása körében a Nemzeti Választási Bizottság Kúria által megerősített határozatára, amely szerint a műsorszám tartalma alapján vizsgálható és politikai reklámnak minősíthető. Mindezek alapján Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és kötelezze a mediaszolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közzétételétől számított három napon belül a jogsértő közzétételével azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé. Második beadványozó, a Magyar Szocialista Párt május 6-án 14 óra 57 perckor elektronikus úton nyújtotta be kifogását, amelyben pontosan megjelölte a fentiekben már ismertetett, sérelmezett műsorszámot, és csatolta az annak eléréséhez szükséges linket. Előadta, a kifogásolt kampányvideó a hírműsorban, annak egyik elemeként elrejtve jelent meg hírnek álcázva, holott valójában a Fidesz - Magyar Polgári

Szövetség, mint jelölő szervezet kampányvideója. Kiemeli, a listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjai a közszolgálati médiaszolgáltató, illetve a Magyar RTL Televízió Zrt. lineáris médiaszolgáltatásaiban csak azt követően jelenhetnek meg, hogy az NVB vonatkozó, politikai reklámidőt meghatározó határozatai jogerőssé válnának. Azok 2019. május 4-én, a hírműsor sugárzásakor még nem voltak jogerősek. Mindezekért a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség vonatkozásában kéri a jogszabálysértés tényét megállapítani, a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a legmagasabb összegű bírságot kiszabni, a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. vonatkozásában pedig szintén kéri a jogszabálysértés tényét megállapítani, a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a legmagasabb összegű bírságot kiszabni. Kéri még a jogsértést megállapító határozat közzétételére való kötelezést. Harmadik beadványozó, a Lehet Más a Politika május 6-án 15 óra 10 perckor, elektronikus úton nyújtott be kifogást Médiaszolgáltató jelzett műsora ellen. A kampányvideó üzenetei állítása szerint szövegesen is megjelennek, így habár a videó hangsávja nem kerül közlésre, annak üzenete változatlan formában eljutott a nézőkhöz. Véleménye szerint a kérdéses tartalom politikai reklámnak minősül, közlésével pedig a Médiaszolgáltató megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a politikai reklámra vonatkozó rendelkezéseket. Részletesen indokolja, hogy a kifogásolt videó tartalmilag kampányvideó és politikai hirdetés. Rögzíti még, a kérdéses műsorszámot semmi sem különbözteti meg más médiatartalomtól. Negyedik beadványozó magánszemély május 7. napján 10 óra 25 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Médiaszolgáltató ellen fentiekben ismertetett műsorszám kapcsán. Kifogásában hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság korábbi határozatára, amelyben kampányidőszakban a listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére a médiaszolgáltató 33 perc 20 másodperc időtartamban jogosult és kifejtette, hogy a médiaszolgáltató nem a határozatban és a jogszabályban foglalt közzététel szerint járt el, így sérült az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve. Ötödik beadványozó, a Párbeszéd Magyarországért Párt május 7. napján 15 óra 44 perckor elektronikus úton nyújtott be kifogást Médiaszolgáltató jelzett műsora ellen. A sérelmezett hírműsorban szereplő kampányfilm bemutató a kampányfilmből vesz át változtatás nélkül elemeket és közli azokat érdemi kommentár nélkül. Beadványozó álláspontja szerint a Médiaszolgáltató magatartása sérti a esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveit. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást, a határozat közzétételére vonatkozó kötelezést, valamint bírság kiszabását. Médiaszolgáltató a számára kijelölt határidőben megtette észrevételeit. Álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem a Fidesz kampányvideóját közvetítette, hanem azt képi illusztrációként felhasználva a kampányfilm képi anyagát felhasználva adott tájékoztatást hang nélkül, a kampányfilmet csak részben felhasználva. A kampányfilm egy részének hírműsorban történő felhasználását a szerkesztői szabadsággal indokolta. Előadta továbbá, hogy a kifogásban érintett híryanag nem

minősül politikai hirdetésnek, ennél fogva nem vonatkoznak rá a Ve. rendelkezései. Tekintettel arra, hogy több beadvány is érkezett ugyanazon műsorszám megjelölésével, a határozattervezet arra tesz javaslatot, hogy ezen beadványokat a Bizottság egyesítse.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a beadványozók által beadott kifogásokat a Bizottság egyesítse. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

**A Bizottság 46. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 15 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy az azonos műsorszámokkal szemben benyújtott kifogásokat egyesíti és egy határozatban bírálja el.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a kifogás tárgyává tett videofelvételt megtekinti-e.

Szavazás

**A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogás tárgyává tett videofelvételt nem tekinti meg.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogásoknak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság médiaszolgáltató azzal, hogy 2019. május 4-én, M4 Sport csatornán „Hírek egy percben” elnevezésű hírműsorában jogosulatlanul tette közzé a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség politikai reklámjának minősülő médiatartalmat, megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 32. § (2) bekezdését, a választási eljárásról szóló törvény 147. § (1)-(2) bekezdéseit, a 147/A. § (3)-(4) bekezdéseit, továbbá a 147/E. §-ában foglalt tilalmat. Kötelezzék a jogsértőt a határozat rendelkező részének közzétételére, valamint 745.000 Ft, azaz hétszáznegyvenötezer forint összegű bírság megfizetésére tesz javaslatot. A határozattervezet részletesen bemutatja a vonatkozó jogszabályi háttérrel. A politikai reklám közzétételének szigorú szabályrendszerét állítja fel a Ve. A képanyag megtekintése alapján megállapítható, hogy az nem csupán képi illusztrációként szolgált, hanem azt a választói üzenetet is továbbította, amely a kampányvideó célja volt, ennek megfelelően a törvény politikai reklám definíciójának ez a közlés megfelelt. Nem menti fel a médiaszolgáltatót, hogy politikai reklám közzétételére jogosult. A törvény által előírt megkülönböztethetőség kritériuma és a magyarázat nélküli közzététel követelménye sem érvényesült álláspontja szerint. A bírság összegének meghatározásakor a tervezettel egyetértve abból indul ki, hogy a médiaszolgáltató ebben a választási kampányban nem követett el jogsértést, illetve nem volt elmarasztalva a Bizottság által. A szándékosság körében sem merült fel olyan körülmény, amely azt alátámasztaná, így egy mérsékelt összegű bírság kiszabását javasolja.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A múltkori ülésen felosztották a perceket, a Duna Médiaszolgáltató elküldte a jelölő szervezeteknek, hogy milyen technikai paraméterek mellett használhatják fel időkeretüket, ezért nem tudja elfogadni, hogy ne legyen maximális bírság, mert szándékos és tudatos jogsértés volt. A vezérigazgató észrevételében van egy nagy tévhit. Az új Ve. bevezetésével 300 percet osztanak szét a pártok között, de elenyésző a FIDESZ túlsúlyhoz képest. A maga részéről a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is megsérti ez a tudatos jogsértő magatartás, amit nem lehet véletlenül elkövetni. Hangsúlyozza, sehol nem írja a vezérigazgató, hogy az ellenzéki pártokat hol szerkesztették be.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Álláspontja szerint, amit vezérigazgató úr leírt, tartható, ennek megfelelően nem ért egyet az előterjesztéssel. A FIDESZ kampányvideóját az ott említett terroristáról szóló tudósítás illusztrációjaként használta fel, ami belefér a szerkesztői szabadságba és nem sértett meg olyan választási jogszabályt, amire az előterjesztés hivatkozik, ezért nem ért egyet vele.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Meglepte Sárhegyi Zoltán hozzászólása és bízott benne, hogy a múltkori ülésen meggyőzőek voltak azok az érvek, miszerint rossz irányba mennének el, ha engedélyeznék azt, hogy jelölő szervezetek kampányvideóit ilyen indokkal jogosulatlanul, vagy a törvénynek nem megfelelő módon közzétegyék. Ha most másképp döntenének, mint múlt héten, akkor ezzel felszólítanák valamennyi tévét, rádiót, hogy nyugodtan sértsék meg a törvényt egy kis ügyességgel. Ne lépjenek ilyen útra, támogatja a határozati javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Jelzi, hogy a Bizottság ezen határozata felülvizsgálat alatt áll.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért Avarkeszi tagtársával és kiegészíti a Litresits András által elmondottakat azzal, hogy a maximális mértékű bírság kiszabását javasolja megállapítani. Ez egy közszolgálati műsorszolgáltató, a vezérigazgató úr válaszát cinikusnak tartja.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az elmúlt ülésen osztották szét a médiaszolgáltatók között a politikai reklámok közzétételének idejét és tárgyaltak egy hasonló ügyet. Véleménye akkor is az volt, hogy a FIDESZ kampányfilmjének bejátszása nem minősül és nem teszi a híradást politikai reklámmá, ezért helytelen volt a múltkori döntésük is, hogy politikai reklámnak minősítették. Ez a kifogás a kampányfilm és a jogszabály félremagyarázása és belemagyarázása és félrevezetés. Ez álláspontja szerint nem tekinthető politikai reklámnak. A 2014-es választások kapcsán hozott a Bizottság egy iránymutatást, ami a politikai hirdetés és politikai reklám közzétételére vonatkozik. Azzal, hogy valamilyen sugárzásra, megnyilatkozásra ráhúzzák, hogy az politikai reklám, nem tud egyetérteni.



**Dr. Lovas András NVB tag:** Álláspontja egyezik Tóta Áronnéval. Ő sem tartotta megfelelőnek a TV2 megbírságolását, most sem tartja addig, amíg a Kúria állást nem foglal, ezért nem támogatja az előterjesztést.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Az előterjesztéssel egyetért, de a bírság összecszerúségével kapcsolatosan és a szándékosság hiányára való utalásával a határozattervezetnek nem, mert a szándékosság kérdése a természetes személy elkövetők esetében bír relevanciával. Nem hivatkozhatnak arra, hogy nem voltak tisztában az irányadó jogszabályok jelentésével, tőlük mindenképpen elvárható követelmény, hogy áttekintsék, értelmezzék és alkalmazzák a követelményeket. Az elérésük is ezt a magasabb felelősségi alakzatot indokolja, ezért egy elenyésző bírsággal nem tudják elérni azt a megelőző szempontot, amit a bírságnak érvényesítenie kell. Javaslatot tesz egy jelentősen magasabb összegű, és az árbevételéhez és a cég méretéhez igazodó, megfelelő funkciót ellátni képes bírságösszegre.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Amikor a vezérigazgató leírja, hogy szerinte miért nem ütközik tilalomba, hogy egy kampányvideót felhasználjon, erre nem mondhatják, hogy ez nem kampányvideó. Vezérigazgató utal a Ve. 146. §-ra, melyet felolvas. Mi ez, ha nem politikai reklám?

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Támogatja a határozati javaslatot, úgy véli, ki kell szabni bírságot, amit a középértéken tudna meghatározni. A vezérigazgató úr összefoglalta észrevételeit, mely egyfajta értelmezése a választási eljárásról szóló jogszabályoknak. Szándékosságnak nincs nyoma, nem is lehet megállapítani, de egy országos sugárzású lineáris médiaszolgáltatóról van szó. Nem gondolja, hogy mérsékelt összegben kellene megállapítani a bírságot, de nem ismétlődő ügyről van szó.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** A maximális bírságot javasolja, a törvény nemcsak a szándékosságot és az ismétlődő jelleget említi szempontként, hanem a vételkörzetet, és a médiaszolgáltató fajtáját is. A korábbi alkotmánybírósági gyakorlat szerint is az állami pénzből működő médiaszolgáltatásokra magasabb szintű elvárások vonatkozhatnak. Jelen ügyben erről van szó, ha ők sértik meg a törvényt, az súlyosabb, mintha nem közpénzt használnak jogszerűtlenül.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Ezt a határozattervezetet nem fogja megszavazni, de ezt a szándékosságot helyre kellene tenniük. Nem hiszi, hogy attól szándékosá válna bármilyen cselekmény, hogy azt egy közszolgálati televízióban vélik felfedezettnek. Ha ismétlődő, vagy hasonló tényállású cselekményről van szó, akkor lehet szándékosságot megállapítani. El kellene felejteniük, hogy valamely

médiaszolgáltatóra az árbevétele arányában szabják ki a bírságot. Ez nem alkalmazható a Bizottság eljárásában.

**Dr. Hajdu József NVB tag:** Borbély Andrea tagtársuk véleménye áll hozzá legközelebb. Az április 25-i ülésén a Bizottság már megtárgyalta az árbevételhez viszonyított bírság kérdését. Úgy gondolja, a középarányos bírság lenne ebben az esetben jelzésértékű. Ne kössék árbevételhez a döntést.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** A törvény nemcsak a szándékosságot, vagy az árbevételhez való viszonyulást rögzíti. Önmagában is megáll az, hogy itt maximális bírságra van szükség. Más a visszatartó ereje egy magasabb összegű bírságnak. Az a feladatuk, hogy biztosítsák a jogszerű kampány feltételeit, ehhez olyan bírságot kell kiszabni, aminek van visszatartó ereje. Nagy bevételű cégnél magas összegű bírságnak van visszatartó ereje.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Ellenzi a határozattervezetet és a bírságot, de azt, hogy az árbevételhez igazítsák a bírság összegét, felháborítónak tartja. A jogsértéshez kell igazítani a bírság összegét általában.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A szándékosság kritériuma előjött a felszólalás során. A politikai reklám és minden olyan tevékenység, ami médiaszolgáltatóknál jelentkezik, megrendelés-köteles. Senkitől nem hallotta, hogy az általa képviselt jelölő szervezet megrendelte, hogy leadják hirdetésüket, amit megtagadtak. Ott valóban tetten érhető lenne a szándékosság. A döntéshozatalnál ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** A bírságnak az elkövetett jogsértés súlyához kell igazodnia, nem szubjektív körülményekhez.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólásokban elhangzott, hogy politikai reklám közzétételéről nincs szó, többen a bírság emelése mellett nyilatkoztak. Összesen 6 tagtársuk volt, aki bírságemelését szeretne a javaslatához képest. Figyelemmel a testületben megjelentek számára, a tervezetet bocsátja szavazásra.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal a kifogásoknak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság médiaszolgáltató azzal, hogy 2019. május 4-én, M4 Sport csatornán „Hírek egy percben” elnevezésű hírműsorában jogosulatlanul tette közzé a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség politikai reklámjának minősülő médiatartalmat, megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 32. § (2) bekezdését, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 147. § (1)-(2) bekezdéseit, a 147/A. § (3)-(4) bekezdéseit,

továbbá a 147/E. §-ában foglalt tilalmat. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a „Hírek egy percben” műsor során tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaságot 745.000 Ft, azaz hétszáznegyvenötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **4. Döntés B. A. által a TV2 médiaszolgáltatóval szemben benyújtott kifogás tárgyában**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Magánszemély beadványozó május 6. napján 13 óra 29 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amelyben előadta, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság súlyosan megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban foglalt eljárási alapelvet, továbbá a Ve. 147/F. § (1) bekezdését. Előadta, hogy Médiaszolgáltató a május 4-ei Tények című hírműsorában közzétette a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet reklámfilmjét, amelynek végén a következő felirat szerepel: Támogassuk Orbán Viktor programját, állítsuk meg a bevándorlást! valamint Május 26-án szavazzunk a Fideszre! Előadta továbbá, hogy a kifogásolt kisfilm a Fidesz Facebook oldalán is megjelent, továbbá hogy a fent idézett mondat a szervezet óriásplakátjain is szerepel, így az egyértelműen a Fidesz által készített reklám. Beadványozó hozzátette, hogy a Nemzeti Választási Bizottság már elmarasztalta a Médiaszolgáltatót egy másik kampányfilm közzététele miatt és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a Ve. rendelkezéseit, tiltsa el a Médiaszolgáltatót a további jogszabálysértéstől és kötelezze a határozat rendelkező részének közzétételére a jogsértés elhangzásával azonos műsorszámokban és napszakokban, valamint legmagasabb összegű bírságot szabja ki. A kifogással kapcsolatban Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy a politikai reklámra a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény szerint a Médiatanács gyakorol hatósági felügyeletet, így amennyiben politikai reklám engedély nélküli közzétételére került volna sor, a jogsértés tényét a Médiatanács volna hivatott kivizsgálni. A kifogásokban foglalt bírság kérelmet teljesen megalapozatlannak tartja, és felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a hasonló ügyben született korábbi NVB határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti-e a kifogással érintett videofelvételt.

Szavazás

**A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogás tárgyává tett videofelvételt megtekinti.

*A Bizottság megtekinti a kifogással érintett videofelvételt.*

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató azzal, hogy 2019. május 4-én, a Tények című hírműsorában jogosulatlanul tette közzé a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség politikai reklámjának minősülő médiatartalmat, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 147/F. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésből eredő kötelezettséget. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezzék a jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül a Tények című műsor során tegye közzé és a maximális összegű, azaz 7.450.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezzék a médiaszolgáltatót. A határozat jogi indokolását nem kívánja megismételni, az megegyezik az előző jogorvoslat tárgyában előadottakkal, másrészt a TV2-vel szemben hozott 89/2019. számú határozat kúriai felülvizsgálat alatt áll. A megtekintett felvétel álláspontja szerint politikai reklámnak minősül, ennek közzétételével megsértette a TV2 a vonatkozó rendelkezéseket.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, azzal, hogy a 22. pont tartalmazza a korábbi jogsértéseket. Fenntartja azon véleményét, hogy a korábbi jogsértéseket más választási időszakban is meg kell vizsgálni, ugyanis a törvény nem szűkíti le adott eljárásra. Kérelmező kifejezetten hivatkozott az alapelvi sérelemre. Nyíltan, szándékosan végzett törvénysértést a TV2. Javasolja, forduljanak a médiatanácshoz, hogy ők is foglaljanak állást ebben a kérdésben.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Ez a bizonyos büntetett előélet nem lehet szempont ezeknek az ügyeknek az elbírálásánál. Az Alkotmánybíróság 30/2014-es határozata átviszi a büntetőjogból ezeket a fogalmakat más eljárásokra, de a büntetett előélet mint fogalom nem létezik a választási eljárásban, ezért kéri, hogy ezt a szempontot ne vegyék figyelembe a döntésük meghozatalában.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Fenntartja az előző ügyben elmondott véleményét és álláspontját, a tervezet elutasítását javasolja.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Az, hogy a TV2 sorozatosan nem tartja be a jogszabályokat, azt mutatja, hogy nincs visszatartó ereje ilyen alacsony összegű bírságnak. Nemcsak a cselekmény súlyát kell figyelembe venni, hanem a jogsértő körülményeit is. A büntetett előéletet köznyelvi fordulatként alkalmazzák a jogsértés ismétlődő jellegére utalásként. Ismétlődő jelleget figyelembe lehet venni a bírság kiszabásakor. Megfontolásra javasolja ismét, hogy adjanak ki sajtóközleményt, bízik a nyilvánosság erejében.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Javasolja, az előterjesztéssel kapcsolatban mondják el véleményüket, ne pedig azzal kapcsolatban, hogy másik tagtársuk mit mondott. Nem arra gondolt, hogy az ismétlődő jellegről nem beszélnek, hanem arról, hogy más választási időszakokban esetlegesen elkövetett jogsértések nem alapozzák meg azt, hogy ezt egy újabb választási eljárásban kvázi büntetett előéletként vegyék figyelembe.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Amikor figyelembe veszik, hogy milyen magatartást szankcionálnak, akkor sokféle szempontot kell mérlegelniük. Nehéz elvonatkoztatni az előző kampányidőszaktól. Lehetne arra iránymutatást kidolgozni, hogy mi ez a visszaesés és milyen időszakot tudnak figyelembe venni. Úgy gondolja, 1 éven belül ugyanazon műsorszolgáltató ugyanazokat a jogsértéseket követi el. Ezt egy legitim jogi álláspontnak tekinti. Mérlegelni kell az egyéni körülményeket is, pénzbüntetésnél nemcsak a jogsértés súlyát, hanem a jogsértés elkövetőjének személyi körülményeit is mérlegelik más jogszabályoknál.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Van jogszabályi alapja, hogy miért nem felejthetik el, hogy a TV2 milyen magatartást tanúsított a korábbi kampányokban. Ezt a Ve. 43. § (4) bekezdése mondja ki. Nem mondhatják, hogy hivatalból nem ismerik a saját korábbi döntéseiket.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Azzal az állásponttal maradnak az önmaguk által kialakított keretek között, ha az adott kampányidőszakban vizsgálják a megállapított jogsértéseket és szankciókat. Erre már több határozatuk van. Korábbi választási kampányok időszakára nem lehet visszamenni.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, teljes körűen helyt ad a kifogástevő kérelmében foglaltaknak és ennek megfelelően támogatni fogja. Litresits András tett egy javaslatot, hogy keressék meg a médiatanácsot. Úgy gondolja, a médiatanács tud hozni olyan intézkedéseket, ami kellemetlenül is hathat a médiaszolgáltatóra. Mivel ebben a kampányidőszakban több kifogás érkezett ellene és minden esetben a Bizottság vagy a Kúria megállapította a jogszabálysértés elkövetését, ennek megfelelően helye van annak, hogy a médiatanácsot is megkeressék.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Az ismétlődő jelleggel kapcsolatos álláspontja megegyezik Fazekas Tamás álláspontjával. Egyetért a határozati javaslattal és a maximális összegű bírsággal.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Döntően támogató észrevételek hangzottak el. A médiatanács megkeresését nem bocsátja szavazásra, mert a mai nap írta alá azt a levelet, melyben a korábbi döntésük alapján megkeresik a médiatanácsot, másrészt azért, mert a korábbi hasonló

döntésük felülvizsgálat alatt áll. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató azzal, hogy 2019. május 4-én, a Tények című hírműsorában jogosulatlanul tette közzé a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség politikai reklámjának minősülő médiatartalmat, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 147/F. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésből eredő kötelezettséget. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül a Tények című műsor során tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 7.450.000,- Ft, azaz hétmillió-négyszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

#### **5. Döntés a Magyar Szocialista Párt által a Fővárosi Választási Bizottság 15/2019. számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy Tóta Áronné tag távozik a Bizottság üléséről, így a határozatképesség 16 fő.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó május 2-án 15 óra 27 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy a Józsefváros elnevezésű önkormányzati lap 2019. április 17-én és 29-én, XXVII. évfolyam 14. illetve 15. számként kiadott példányaival megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet. Kifejtette, hogy a sajtótermék 2019. április 17-én megjelent számában Kocsis Máté: Európa jövőt választ magának címmel jelentette meg az országgyűlési képviselő közleményét. A sajtótermék április 29-én megjelent számában nem szerepelt az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos tartalom. Álláspontja szerint a sajtótermék két, egymást követő, kampányidőszakban megjelent számában a választáson induló jelölő szervezetek képviselői közül csak Kocsis Máté FIDESZ-es országgyűlési képviselő közleménye jelenik meg, melyben az európai parlamenti képviselők választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vett FIDESZ tagjaként politizáló miniszterelnök hétpontos programját ismerteti. Kérte, hogy az FBV állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közzétételéhez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá szabjon ki bírságot. Az FVB 15/2019. (V. 2.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Budapest VIII. kerületi önkormányzat ingyenes Józsefváros című lapja megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet.

Kötelezte a jogsértőt, hogy határozata rendelkező részét a következő lapszámban a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. A kifogást egyebekben elutasította. Beadványozó az FVB határozata ellen május 5-én 15 óra 30 perckor elektronikus úton fellebbezését nyújtott be a Ve. 208. § (1) bekezdése alapján. Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az európai parlamenti választás jelölő szervezete. Előadta, hogy az FVB határozata indokolásának 5. oldal első bekezdése mindössze azt rögzíti, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. Álláspontja szerint az FVB a határozatának meghozatala során tévesen mérlegelt és hivatkozott egy korábbi NVB döntésre. Megjegyezte, hogy a Ve. nem tartalmaz ún. tabula rasa rendelkezést, azaz a korábbi jogsértéseket is figyelembe kell venni, mert az ún. bírságelözmények nem kerülnek törlésre egy új választási eljárással. Fentiekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az FVB határozatát és a kifogásnak teljes körűen helyt adva a legmagasabb összegű bírságot szabja ki.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A fellebbezés alapvetően csak a bírság tekintetében kifogásolta a határozatot és megállapítható, hogy a bírság elhagyásának az indokolását a Fővárosi Választási Bizottság határozata nem tartalmazza, ezért a kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az FVB határozatát a határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. A bírság kiszabását továbbra sem tartja indokoltnak, ezt a határozattervezet 23. pontja tartalmazza. Első ízben került megállapításra a sajtótermékkel kapcsolatban jogsértés, másrészt a kampányból hátra lévő időszak egy hetilap esetében elegendő idő arra, hogy az esélyegyenlőség követelményei teljesüljenek, illetve szándékos jogsértésre utaló körülmény sem került feltárára. Mindezek alapján javasolja a határozattervezet elfogadását.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Miért szolgálja a választások tisztaságát, ha figyelmen kívül hagyják egy jogsértő korábbi magatartását? Az a cél, hogy ha valaki jogot sért, szankciót kapjon, hogy legyen visszatartó ereje. Ez a szervezet korábban már megsértette a Ve.-t. Mivel a Ve. nem írja elő, hogy csak egy kampányidőszakot kell figyelembe venniük, kialakíthatnak erről egy gyakorlatot, hogy korábbi választási időszakot, vagy néhány évet vesznek figyelembe.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az előző vita során elmondottakat fenntartja. A határozattervezet 20. pontjában hivatkozott kúriai döntés nem idevaló. A 602/2018. számú NVB határozattal a Bizottság bírságolta meg 138.000 forinttal a józsefvárosi lap kiadóját. Ezen határozatban leírták, amit kiemel a fellebbezés. Elfelejtette a szerkesztőség, hogy tavaly ezért már megbírságolták és megismételheti?

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Elhangzott, hogy a Ve. nem tartalmaz olyan kifejezett rendelkezést, amely kizárná azt, hogy visszamenőleg mely választási időszakokat lehet figyelembe venni egy bírság kiszabásánál. A Ve. azt sem írja elő, hogy bármiféle visszaható hatállyal gondolkodjanak. Nem tudják, hol húzzák meg azt a

határt, ameddig vissza lehet tekinteni és ez a múltba révedés ellentétes lenne a Bizottság gyakorlatával és a választási eljárási törvénnyel.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Minden jogszabályi rendelkezésnél, amikor elakadnak, akkor azt kell figyelembe venni, hogy mi a jogszabály célja. Az ismétlődő jelleg esetén az lehet a cél, hogy ez esetben fokozottan elvárható a jogszabály betartása attól, akit egyszer már megbírságot, illetve kiderül, hogy az első bírság visszatartó ereje nem volt megfelelő. Hivatkozik a Bizottság korábbi határozatára. Az elvárhatóság magasabb foka abba az irányba mutat, hogy el kell, hogy várják a médiaszolgáltatótól, hogy ne valósítsa meg folyamatosan ugyanazokat a jogsértéseket. Nem múltba révedés az, hogy azonos jogszabály alapján, azonos történeti tényállás alapján, azonos médiaszolgáltatóval szemben megállapított jogsértést a Ve. szerint jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel megállapítsanak.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Ha a jogszabály nem határozza meg önmaga, hogy meddig mehetnek vissza, akkor az Alkotmánybíróságnak is van arra gyakorlata, hogy meddig lehet visszamenni, ezeket ki kell kutatni ebben az esetben, ebből kirajzolódik, hogy meddig mehetnek vissza.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egyetért azzal, hogy rossz a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata, amikor egy választási időszakra leszűkíti az ismétlődő jelleg értelmezését. A Ve. általában ismétlődő jellegről beszél. Azonos törvényi szabályozás melletti ismétlődő jellegről kellene beszélniük, és a jelenlegi Ve. hatályba lépése óta kellene vizsgálni az időszakot, tehát a 2014-2018-as országgyűlési választás ebbe belefér. Összel, amikor az önkormányzati választás lesz, számára furcsa lenne, ha akkor a választási szervek nem vennék figyelembe azt, ami néhány hónappal azelőtt történt. Nem ért egyet a határozati javaslattal.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Fenntartja korábbi álláspontját, nemcsak az aktuális kampányidőszakra kell leszűkíteniük a vizsgálatot. Az eltérő álláspontokkal kapcsolatban iránymutatást kellene meghatározni és a vitát el kellene dönteni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Véleménye szerint a Kúria ezt a kérdést el fogja dönteni, nem gondolja, hogy erről iránymutatást kellene kiadni. A fellebbező leírta, hogy a 2018. március 21-i lapszámnál a Bizottság megállapította a jogsértést és bírságot szabott ki. A törvény előírja, hogy a jogsértés ismétlődő jellegét a bírság kiszabásánál figyelembe kell venni. Erre azt mondják, hogy ez egy új választás, ez ellentétes a törvény szövegével.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A vitában döntően egy korábbi vitát újított fel a Bizottság. A testület álláspontja egyértelmű, a Kúria rövid időn belül kialakítja saját álláspontját. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.



### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 2 nem szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 15/2019. (V. 2.) számú határozatát eltérő indokolással helybenhagyja.

## **6. Döntés L. R. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy Litresits András távozott a Bizottság üléséről, így a határozatképesség 15 fő.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó május 6-án 19 óra 4 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be. Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a múlt szombati Ferencváros-Újpest mérkőzés szünetében az M4 sport csatorna az 1 perc Híradó című műsorában lejátszotta a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség egész kampányvideóját. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a jogsértést és a legmagasabb pénzbüntetést szabja ki mivel megsértették a választási törvény egyenlő tájékoztatás alapelvét.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy nem tartalmaz jogszabályhely megjelölést és a beadványozó lakcímét sem. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **7. Döntés a Reális Zöldek Klub által benyújtott kifogás tárgyában**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó május 7-én postai úton „panaszbejelentést” nyújtott be amelynek tárgyaként „EU képviselő jelölt népszerűsítését szolgáló és támogatásra ösztönző, internes sajtóterméket” jelölte meg.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, figyelemmel arra, hogy nem tartalmaz jogszabályhely megjelölést és a bírósági nyilvántartásba vételi számot sem. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **III. A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele**

#### **1. Döntés a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által az NVI mellé megbízott megfigyelők nyilvántartásba vételéről**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Ve. alapján a Nemzeti Választási Bizottságba tag megbízására jogosult jelölő szervezet a Nemzeti Választási Iroda mellé legfeljebb 5 megfigyelőt bízhat meg a szavazási iratok ellenőrzésére, illetve a szavazatok megszámlálásának törvényes ellenőrzésére. A jogszabályi rendelkezések alapján a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt 5 megfigyelőt bízott meg a Nemzeti Választási Iroda mellé e tevékenységekre. A Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy Bencze Gábornak, Hirsch Tamásnak, Kerényi Gézáknak, Kovács Kristófnak és Nagy Dániel Viktornak a Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként történő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a felsorolt személyeket a Bizottság megfigyelőként vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett Bencze Gábort, Dr. Hirsch Tamást, Dr. Kerényi Gézát, Dr. Kovács Kristófot és Nagy Dániel Viktort a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként nyilvántartásba veszi.

#### **2. Döntés a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vételéről**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Ve. alapján a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek a törvényes határidőn belül május 2-án 20 külképviseleti megfigyelőt jelentett be. A Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy a névjegyzéki adatok alapján a külképviseleti megfigyelők bejelentése megfelel törvényben támasztott követelményeknek, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételükre tesz javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a külképviseleti megfigyelőket. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjainak 2019. május 26. napjára kitűzött választására bejelentett külképviseleti megfigyelőit a határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



**Dr. Rádi Péter**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

