



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. ÁPRILIS 23-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. április 23. 18:00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Csáki Marianna
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy dr. Csáki Marianna, a Mi Hazánk Mozgalom delegáltja a mai napon letette esküjét, így a Bizottság létszáma 16 főre emelkedett. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes

és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 22. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a bejelentett listák sorrendjének sorsolása*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

I. *Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán bejelentett listák sorrendjének sorsolása*

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán a választási eljárásról szóló törvény és az erről rendelkező IM rendelet alapján a Nemzeti Választási Bizottság a bejelentett listák sorrendjének sorsolását április 23-án 16 óra után végzi el. A Nemzeti Választási Bizottság 25 szervezetet vett összesen nyilvántartásba, amelyből 13 szervezet állított összesen 11 listát, tekintettel a közös listákra.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Megkezdik a sorsolást. A listák sorsolása során az egyik üveggömbből kihúzza a bejelentett listával rendelkező jelölő szervezet nevét, a másik gömbből pedig a hozzá tartozó sorszámot Elnökhelyettes asszony fogja kihúzni.

Sorsolás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Ismerteti a sorsolás eredményét.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ismertett sorsolás eredményét tartalmazó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a bejelentett listák sorrendjét kisorsolta, és a sorsolás eredményét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Döntés a Magyar Szocialista Párt által a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (IV. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó április 17-én kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának, valamint a 141. §-ának megsértésére hivatkozással. Kifogásban előadta, hogy április 16-án Szigetbecsén Pánczél Károly, mint a FIDESZ-KDNP, az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán induló jelölő szervezetek országgyűlési képviselője jelent meg a község új óvodája építésének megkezdésén, amelyről a facebook oldalára feltöltött fotók szerint ünnepélyes körülmények között megejtette első kapavágást. Mindezek alátámasztására beadványozó fényképeket csatolt és hivatkozott a 444.hu internetes portál által publikált írásra. Beadványozó hozzátette, hogy Pánczél Károly képviselő köznevelési intézmény területén kampánytevékenységet végzett, ezáltal pedig sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti, a választás tisztaságának, továbbá az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának választási alapelve is. Beadványozó hivatkozott az Alapvető Jogok Biztosa által kiadott közleményre. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság április 18-án a 3/2019. (IV. 18.) TVB számú határozatával beadványozó kifogását elutasította és rögzítette, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a kifogásolt esemény nem minősíthető kampányeseménynek, mivel beadványozó nem hivatkozott arra, és nem is csatolt arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az országgyűlési képviselő az Európai Parlament tagjainak választása kampányával kapcsolatosan tett volna nyilatkozatot. Beadványozó április 20-án 20 óra 17 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Pest Megyei TVB 3/2019. (IV. 18.) határozatával szemben. Az érintettsége kapcsán rögzítette, hogy a Magyar Szocialista Párt az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán jelölő szervezetként van jelen, így Pánczél Károly kampánytevékenysége hátrányos számára. Kifejtette, hogy Pánczél Károly személyében a 2014. évi országgyűlési választás eredményeként a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselője látogatott a helyszínre, így pártpolitikai mivolta nem vitatható és hiába nem tett közvetlenül az európai kampányra vonatkozó megnyilatkozást sem a helyszínen, sem a facebookon, ettől még akciója a saját személye és pártja népszerűsítését szolgálta. Kifejtette továbbá, hogy mivel a fényképsorozat a legnagyobb közösségi oldalon jelent meg, így a nyilvánosságnak olyan magas fokán áll, hogy az ott közzétett bármilyen tartalom minden kétséget kizáróan a választókat célozza meg, és ezért a Ve. eddig hivatkozott alapelveinek sérelme különösképpen megállapítható. Beadványozó álláspontja szerint Pánczél Károly pártjának, mint jelölő szervezetnek, népszerűsítését végző tevékenysége következtében sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja a választás tisztaságának, továbbá az e) pontjának a jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlásának választási alapelve is. Beadványozó fentiek alapján kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozatát változtassa meg, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és ugyanezen paragrafus b) pontja alapján tiltsa el Pánczél Károlyt a további jogszabálysértéstől.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el érintettség hiánya okán. Az érintettséggel kapcsolatos jogszabályi rendelkezések tartalmára vonatkozó álláspontját és a határozattervezettel megegyező érvelést az előző üléseken tárgyalt fellebbezések kapcsán ismertette. Utal arra, hogy a Kúria értelmezésében és következetes joggyakorlatában közvetlen érintettséget jelent, nem elég az érintettségre hivatkozni, azt tényekkel alá kell támasztani és be kell mutatni, hogy a fellebbező jogait, kötelezettségeit közvetlenül érinti az adott ügy. Álláspontja szerint ebben az ügyben erre nem került sor, így a tervezet szerint javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Dr. Litresits András NVB tag: Hasonlóan a múlt heti határozattervezethez, ezzel sem ért egyet. Több kúriai döntésre hivatkozva, annak ellenére, hogy az Alapjogok Biztosa felhívást intézett a jelölő szervezetek felé, hogy menjenek el az iskolából, óvodából, azt mondják, hogy jelölő szervezet nem érintett egy másik jelölő szervezet jogellenes kampánytevékenységében. Ezt nem tudja elfogadni. Utal arra, hogy a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjában leszűkítette az érintettséget magánszemélyekre, akkor abból az következik, hogy a jelölő szervezeteknek van érintettségük. Ebben az ügyben ki nyújthatott volna be fellebbezést?

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetértve a Litresits András által elmondottakkal nemcsak azt gondolja, hogy téves a határozattervezet jogértelmezése, hanem egyértelműen Alaptörvény-ellenes is, ugyanis a jogorvoslathoz való jogot kizárja. Számára egyértelmű, hogy ha egy szervezet kifogást nyújt be és első fokon azt nem fogadja el az illetékes választási bizottság, akkor annak határozata ellen érvényesülnie kell a jogorvoslathoz való jognak, és ha elfogadják ezt a tervezetet, akkor ezt kizárják.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Amit Elnök úr mond, az nem igaz. Nincs a Kúriának olyan gyakorlata, hogy jelölő szervezet nem érintett. Idéz a joggyakorlat-elemző csoport jelentéséből. A Kúria elfogadja a jelölő szervezetek érintettségét, melyre kúriai döntésszámokat ismertet. Ezeket a kúriai döntéseket nézték-e? Miért szelektíven és félreértelmezve idézik a Kúria döntéseit a tervezetekben?

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhoz. Súlyosan alapjog sértő lenne ez a gyakorlat, ha ezt visszautasítanák. Ezzel ellehetetlenítenék ennek a

kampánynak a verseny jellegét és kizárnák a jelölő szervezeteket a jogorvoslati jogok gyakorlásából. A kifogás és a fellebbezés inentől kezdve semmit nem érne.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal. Véleménye szerint az első fokú döntés is jogsértő, ez egy okkal több, hogy foglalkozzanak vele.

Dr. Litresits András NVB tag: A TVB nem látta az összefüggést a fideszes képviselőnek az óvodában való jelenléte és az EP kampány között. Idéz a fellebbezésből, mely utal a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. számú határozatára.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja, először szavazzon a Bizottság arról, hogy érdemi vizsgálatnak helye van-e ezen fellebbezés vonatkozásában, aztán térjenek ki a beadvány tartalmi vizsgálatára. Úgy gondolja, az érdemi vizsgálatnak helye van és ha a határozati javaslatnak abból az értelmezéséből indulnak ki, miszerint az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, akkor a jelölő szervezet érintett. Olyan jelölő szervezetről van szó, aki a választáson indul. Valamennyi résztvevőjét a választási eljárásnak megilleti az, hogy a választási alapelvek az ő vonatkozásában is érvényesülhessenek, így az esélyegyenlőséghez való jog is.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A hivatkozott joggyakorlat-elemző jelentés nem a Bizottság előtti eljárásban érvényes érintettség, de más joggyakorlat nincs jelenleg, amely az érintettségre vonatkozik. Magánszemélyek esetén gyakorlatilag kizárható az érintettség megállapítása a Kúria következtetése szerint, ellenben olyan következtetés, hogy jelölő szervezet - attól, hogy önmagában jelölő szervezet - érintettsége ettől megállapítható lenne, nem tartalmaz a kúriai jelentés, de azt igen, hogy a kérelmezőnek minden esetben be kell mutatnia az érintettséggel kapcsolatos álláspontját, az erre vonatkozó tényeket, előadásokat, bizonyítékokat. Hivatalból nincs helye választási eljárásban bizonyítás felvételének és az érintettséget minden esetben az adott ügy körülményeihez képest kell meghatározni. Jelentőséggel bír ebből a szempontból a megváltozott jogszabályi rendelkezés. Ha a tagtársak által előadott értelmezés lenne irányadó, akkor az érintettséget csak a magánszemélyek tekintetében követelné meg a jogszabály. A törvényhozó azt a követelményt támasztotta, hogy a jelölő szervezetek tekintetében is kerüljön az érintettség külön megvizsgálásra és a kérelmező által igazolásra.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az Elnök úr által említett joggyakorlat-elemző vélemény és a Ve. módosításán kívül van egy harmadik dolog, amit érdemes figyelembe venni, ez pedig a Kúria gyakorlata. Az általa említett döntésekben a Kúria elfogadta a jelölő szervezet érintettségét abban az esetben, ha egy másik jelölő szervezet kampánytevékenységének jogszerűtlenségét állította. Elnök urat kérdezi,

hogy ezt a kúriai gyakorlatot áttekintették-e és ha igen, miért döntöttek úgy, ettől eltérnek?

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ezt a kúriai gyakorlatot áttekintették. Az érintettség tekintetében mindig az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel kell azt mérlegelni és eldönteni, hogy fennáll-e az érintettség. Ebben az ügyben álláspontja szerint ez a helyes értelmezés. A héten több felülvizsgálati kérelemben fog dönteni a Kúria első alkalommal a Bizottság által alkalmazott érintettség fogalma és követelménye tekintetében. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Borbély Andrea felvetésére az általa előterjesztett tervezetről szóló döntés az érdemi vizsgálat kontra érdemi vizsgálat nélküli elutasításról szóló döntés is lesz, így a határozattervezetet bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 7 nem szavazattal a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 3/2019. (IV. 18.) TVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Döntés a Magyar Szocialista Párt által a Fővárosi Választási Bizottság 10/2019. (IV. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó április 15. napján 15 óra 56 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Ve. 144. § (3)-(4) és (6) bekezdéseinek, valamint a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelme miatt. Kifogásában előadta, hogy a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. április 12-én levélben tájékoztatta beadványozót, hogy közvilágítási oszlopokra plakátkihelyezési hozzájárulást akkor ad, ha beadványozó közterület-foglalási engedélyt szerez a Fővárosi Önkormányzattól. Álláspontjuk szerint ugyanis minden olyan plakátelhelyezés, amely nem közvetlenül az oszlopra történik, nem közvetlenül arra van ragasztva az csak olyan eszközön lehetséges, amely önálló hirdető-berendezésnek minősül. A közvetlen ragasztásra a tulajdonosi hozzájárulásukat nem adták meg. Beadványozó álláspontja szerint az önálló hirdető-berendezés fogalmának önkényes meghatározása, és a közterület-használati díj megfizetésével kapcsolatos kötelezettség alkalmazása sérti a Ve. alapelveit és a választási plakátokra vonatkozó rendelkezéseket. Megítélése szerint a Ve. 144. § (4) bekezdés alapján a tulajdonosi, illetve vagyonkezelői hozzájárulás nem egy lehetőség arra, hogy a tulajdonos korlátokat állítson a plakátok kihelyezéséhez, hanem egy lehetőség arra vonatkozóan, hogy eldöntse, hogy kívánja-e, hogy az oszlopain plakátok legyenek, vagy sem. Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől. A Fővárosi Választási Bizottság 10/2019. (IV. 18.) határozatával a kifogást elutasította. Indokolása szerint jogsértés nem történhetett, mert az FVB elé tárt adatok alapján a BDK Kft. a jelölő szervezet plakátjaival kapcsolatban konkrét kérelmet nem utasított el, és így

tényleges jogsérelem hiányában álláspontja lehet ugyan helyes vagy téves, de semmiképpen nem jogsértő. Beadványozó az FVB határozata ellen április 21-én 14 óra 57 perckor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését. Beadványában jelezte, érintettségét megalapozza az, hogy választási kampánytevékenységét, az Alaptörvényben biztosított véleménynyilvánítás szabadságát sérti a kifogással érintett Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. a Ve.-be ütköző jogértelmezése, ami alapján gyakorlatilag jogellenes módon megakadályozza az MSZP-s plakátok kihelyezését a április 6. napjával kezdődő kampányidőszakban. Fellebbezésében kifejtette, az FVB rosszul mérlegelte a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat és jogszabálysértő módon járt el akkor, amikor annak egyes részeit nem vizsgálta, így a tényállást nem tisztázta megfelelően. A becsatolt bizonyítékok alapján egy létező és érvényes, de még nem hatályos hozzájárulást adott ki a BDK Kft. Megismétli kifogásában előadott érvelését, kéri a jogsértés megállapítását és a további jogsértéstől való eltiltást a kifogásnak megfelelően.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a Fővárosi Választási Bizottság határozatát hagyja helyben. Álláspontja szerint mind érdemben, mind a tényállás megállapítása és a jogi következtetések levonása tekintetében helyes a TVB határozata. A kérelmező egy egyszerű tájékoztatást és az eljárást kifogásolta. Úgy látja, alapvető sérelem nem merül fel és a Fővárosi Választási Bizottság helyesen ítélte meg érdemben a kérdést.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy konkrét levél, amit a BDK Kft. válaszként küldött az MSZP-nek. Akkor lehet villanyoszlopra plakátot felhelyezni a BDK szerint, ha közterület-használati díjat is fizet ehhez a párt és 6 pontos műszaki paramétereket is előírt. Javasolja, olvassák el a BDK levelét, mely véleménye szerint jogellenes.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A fellebbezésben nem látja leírva, hogy az érintettségét a jelölő szervezet arra alapítaná, hogy az ő levelére válaszol ez a Kft. Felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben az a határozattervezet, ami azt mondja, hogy nincs döntés, ezért ne vizsgálják tovább ezt az ügyet és utasítsák el a fellebbezést, némiképp következetlen. Úgy gondolja, ha a Bizottság önmagához következetes lenne, akkor azt gondolja, hogy más érvet kellett volna használni. A kifogástevő-fellebbezésbenyújtó érintett és tartalmilag sem helyes a határozattervezet, hiszen ez a tájékoztatás kihat a jelölő szervezet jogaira, ezért nem tudja támogatni a határozattervezetet, de a fellebbezésben foglaltakat igen.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Elnök urat kérdezi, hogy itt mi alapozza meg a jelölő szervezet érintettségét, figyelembe véve az általa vélelmezett kúriai joggyakorlatot, illetve a korábbi döntéseket. Miért van itt érintettség, ha nincs jogsérelem?

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Honnan tudják, hogy ez a cég a vagyonkezelői jog gyakorlója? Ha nem tudják, akkor a levelének mi a jelentősége?

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egy Kft. hatóságként működik, jogokat és köteleességeket állapít meg úgy, hogy a Ve. szabályait figyelmen kívül hagyja. Úgy véli, ebben a kérdésben egy ilyen határozatot nem szabad elfogadniuk.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Mivel az MSZP nem csatolta a Fővárosi Választási Bizottsághoz a levelét, ebből kifolyólag nem tudta azt az FVB, hogy tájékoztatást kért az MSZP, vagy kérelmet intézett a BDK-hoz, ebből kifolyólag az FVB nem tudott másfajta határozatot hozni.

Dr. Litresits András NVB tag: A BDK válaszlevelének 1. pontjában szerepel, hogy ő a főváros közvilágítását milyen paraméterek mellett látja el. Az, hogy tájékoztatás, vagy kérelem elutasítás, az irreleváns, a jogsértés a kérdés. Abban kellene érdeemben állást foglalnia a Bizottságnak, hogy egy Kft., vagy bármilyen villanyoszlopokat kezelő cég kitalálhat-e újabb feltételeket, mondhatja-e a törvény normaszövegével ellentétesen, hogy korlátozás nélkül elhelyezhető az ő hozzájárulásával.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Azért nem mindegy, hogy a BDK Kft. vagyonkezelő-e, vagy csak ellátja a feladatot, mert ha vagyonkezelő, és úgy nyilatkozik, akkor a saját írásbeli engedélyéről szól, ha pedig nem vagyonkezelő, akkor az egészhez semmi köze nincs és jogsértő, ha elmondja, hogy milyen feltételeket kell támasztani. Erre nem lát semmit, a Kft. sem hivatkozik arra, hogy ő vagyonkezelői jog gyakorlója lenne.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Álláspontja szerint az érintettség kérdése itt megfelelően rendezett, hiszen a kérelmező a saját levelére kapott választ. Furcsa, hogy a kérelmező által a BDK-nak írt levelet nem tartalmazza az anyag, ez a fellebbezéshez sem került csatolásra. A válasz véleménye szerint korrekt, hiszen azt is nyilvánvalóvá teszi, hogy a villanyoszlopok önmagában nem hozzá tartoznak és pontosan leírja, hogy milyen világítótestek tartoznak a vagyonkezelésébe. Egyetért azzal, hogy ez nem egy olyan hatósági aktus, amit a Bizottságnak választásjogi szempontból minősíteni kellene, ez egy egyszerű tájékoztatás, amely tekintetében az FVB határozata megfelelően rendelkezett.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egyetért azzal, hogy nem lehet a mögé bújni, hogy egy magánszerv bármit mondhat, ami jogszerűtlen. Ha megállapítanák, hogy jogsértő volt a tájékoztatás, azzal járnának el helyesen.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A levél 1. pontját olvasva számára elegendő ahhoz, hogy meg tudják állapítani, hogy jogsértő választ adott a Kft. Ezeket a lámpaoszlopokat tulajdonló magáncég ilyen típusú válasza bizonyosan befolyásolja a választás egyenlőségét és a jogsértést meg kell állapítani.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nem osztja ezt a véleményt, a levél első oldalán le van írva az is, hogy amennyiben választási plakátokat villanyoszlopra szeretnének elhelyezni, az Elmű Hálózati Kft. felé kell megkereséssel élni. Leírja, hogy ebben nem fog döntést hozni, itt arról van szó, hogy valaki úgy gondolta, hogy a lehető legalaposabban megpróbál válaszolni egy megkeresésre. Nem látja benne a jogsértést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozattervezetet továbbra is fenntartja. Az eredeti levelet nem ismerik, de a válaszból következtethetnek arra, hogy ez valóban egy tájékoztatás volt és a Fazekas Tamás által felvetett esélyegyenlőség problémája a jelen ügyből nem derül ki, hiszen alapvető sérelmet akkor láthatnának, ha a jelölő szervezetek közül az egyik ezt a tájékoztatást kapná, a másik pedig egy egészen más tájékoztatást. Egy jelölő szervezet részére adott tájékoztatásnál illető egyéb adatok hiányában nem tudnak megállapítani, így továbbra is fenntartja a határozattervezetet, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 5 ellenszavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 10/2019. (IV. 18.) számú határozatát helybenhagyja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter

**a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**

