



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. ÁPRILIS 19-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. április 19. 16:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét, elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Momentum Mozgalom delegált tagja, dr. G. Szabó Dániel a tegnapi nap folyamán letette az esküt, így a Bizottság létszáma 15 főre emelkedett. Megállapítja, hogy a Bizottság 14

fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 20. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listák nyilvántartásba vétele*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

- I. *Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listák nyilvántartásba vétele*

1. A Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt kérelme

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított közös listájukat április 16-án 48 fő jelölttel bejelentették. A lista bejelentésével egyidejűleg 14 321 darab ajánlóívet adtak át. A Nemzeti Választási Iroda elvégezte az ajánlások ellenőrzését és megállapította, hogy az ellenőrzött ajánlásokból legalább 20 083 volt érvényes, amely meghaladja az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló törvényben rögzített érvényes ajánlások számát. A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös listájának bejelentése a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, ezért a határozattervezet a lista nyilvántartásba vételére tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által – az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán – állított közös listát a határozat melléklete szerinti jelöltekkel és sorrendben a Bizottság vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított közös listát nyilvántartásba veszi. A Bizottság a közös listán szereplő jelölteket és sorrendjüket a határozat melléklete szerint állapítja meg.

2. Lehet Más a Politika kérelme

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Lehet Más a Politika jelölő szervezet az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listáját április 17-én 28 fő jelölttel bejelentette. A lista bejelentésével egyidejűleg 4 346 darab ajánlóívet adott át. A Választási Iroda elvégezte az ajánlások ellenőrzését és megállapította, hogy az ajánlásokból legalább 20 048 ajánlás volt érvényes, amely meghaladja a törvényben rögzített érvényes ajánlások számát. Egyebekben a Lehet Más a Politika jelölő szervezet listájának bejelentése a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Lehet Más a Politika jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listát az azon szereplő jelöltekkel és sorrendben a Bizottság vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Lehet Más a Politika jelölő szervezet által – az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán – állított listát nyilvántartásba veszi. A Bizottság a listán szereplő jelölteket és sorrendjüket a határozat melléklete szerint állapítja meg.

3. Demokratikus Koalíció kérelme

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A Demokratikus Koalíció jelölő szervezet az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listáját április 18-án 36 fő jelölttel bejelentette. A lista bejelentésével egyidejűleg 8 972 darab ajánlóívet adott át. A Választási Iroda elvégezte az ajánlások ellenőrzését és megállapította, hogy az ajánlásokból legalább 20 116 ajánlás volt érvényes, amely meghaladja a törvényben rögzített érvényes ajánlások számát. A Demokratikus Koalíció jelölő szervezet listájának bejelentése a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételre tesz javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listát az azon szereplő jelöltekkel és sorrendben a Bizottság vegye nyilvántartásba. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet által – az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán – állított listát nyilvántartásba veszi. A Bizottság a listán szereplő jelölteket és sorrendjüket a határozat melléklete szerint állapítja meg.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Döntés a Demokratikus Koalíció által a Fővárosi Választási Bizottság 7/2019. (IV.15.) FVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Kifogástevő meghatalmazással igazolt jogi képviselője által 2019. április 12-én 11 óra 10 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve. 208. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Bede Zsolt, a Vadhajtások „újságírója” 2019. április 10-én egy focilabdát rugdosott a Demokratikus Koalíció sátrába a Nyugati téren, ami meg is rongálódott. Emiatt szóváltás alakult ki a felek között, majd az aktivisták rendőrt hívtak, akik hivatalból megindították a nyomozást. Az általa elmondottak alátámasztására csatolt egy internetes oldalon megjelent cikket. Kifogástevő álláspontja szerint „a Ve. 122. § és 123. §-ban szabályozott eljárás során, amikor a választó jelöltet ajánl, mind a választónak, mind a jelölő szerv képviselőinek joga van ahhoz, hogy ezen eljárásukat megzavarás, zaklatás mentesen folytassák és ez a tevékenység alkalmas arra, hogy riadalmat keltsen a választók és az ajánlás gyűjtők között, és sajnálatos módon arra is alkalmas, hogy választókat elriasszon attól, hogy ajánlást adjanak. Fentiek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a b) pontja alapján az elkövetőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a kifogást április 12-én áttette az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Választási Bizottsághoz, aki a kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogásban nevesített személyt nem tartja közismert közszereplőnek, és a kifogástevő nem csatolt bizonyítékot sem a sérelmezett tevékenységet elkövető beazonosíthatóságára, a jogsértő személy kilétére vonatkozóan, továbbá a kifogásból sem derül ki, hogy annak benyújtására a személyes észlelés, és nem csupán a sajtóhír szolgáltatott alapot. Mindezek alapján és a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjára, a 218. § (1) bekezdésére, továbbá a 220. §-ára hivatkozással a kifogást a 7/2019. FVB számú határozatával április 15-én elutasította. Beadványozó az FVB határozata ellen, meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján április 17-én, 21 óra 13 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be, amely április 18-án 10 óra 56 perckor került felterjesztésre a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó jogorvoslati kérelmében a megsértett, illetve helytelenül alkalmazott jogszabályként a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a 43. § (1), (4) és (5) bekezdését, a 218. § (1) bekezdését, valamint a 221. § (1) bekezdését

jelölte meg. Érintettsége igazolásaként arra hivatkozott, hogy a Demokratikus Koalíció a választási eljárásban jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, akinek az ajánlásgyűjtését zavarták meg április 10-én, a Nyugati téren a kifogásolt magatartással. Ennek igazolásaként csatolta a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság április 10-én megtartott tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyvét. Előadta, hogy a sérelmezett esettel kapcsolatban a BRFK ismeretlen tettes ellen garázdaság vétségének gyanúja miatt nyomozást rendelt el. Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az FVB határozatát megváltoztassa meg, és a kifogásban foglaltaknak adjon helyt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság határozatát a Bizottság változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt és állapítsák meg, hogy Bede Zsolt megsértette a Ve. 123. § (1) bekezdését a tevékenységével. A fellebbezésben a beadványozó kiegészítette a kifogást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal, így kellő alappal tudják megállapítani, hogy a tevékenység valóban megtörtént, illetve, hogy azt Bede Zsolt követte el és a Ve. 103. §-a arra utal, hogy ezeken a helyeken, amelyeket a törvény nem tilt, bárki gyűjthet ajánlásokat anélkül, hogy zaklatásnak legyen kitéve, így ez a tevékenység álláspontja szerint megvalósította ezen rendelkezés sérelmét. Kéri a határozattervezet támogatását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Számára nem meggyőző annak az érvelése, hogy alapvető sérelmet nem lehet megállapítani, ennek ellenére számára elfogadható a tervezet. Javasolja, hogy a Bizottság ne csak a törvénytörés tényét állapítsa meg, hanem Bede Zsoltot tiltsa is el a további jogsértésektől.

Dr. Litresits András NVB tag: Megdöbbenését fejezi ki a Fővárosi Választási Bizottság határozatának indokolása vonatkozásában, ugyanis rögzítették, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a kifogásban nevesített személyt nem tartja közismert közszereplőnek, ilyen nevű személyt a tagok maguk sem ismernek. Ebből vezették le, hogy nem látnak bizonyítékot. Egyetért és a kifogás benyújtója kifejezetten kérte, hogy a további jogsértéstől tiltsák el Bede Zsoltot, ezt támogatja és szavazást kér róla.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Mindkét hozzászóló kérte a jogsértéstől való eltiltást. Ezen szempont azért nem szerepel a tervezetben, mert az ajánlások leadásra kerültek, így a tevékenység befejeződött. Tájékoztatta őt a Demokratikus Koalíció delegált tagja, hogy az ajánlások gyűjtése tovább folyik, így a jogsértéstől való eltiltással együtt bocsátja elfogadásra a határozattervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 7/2019. (IV. 15.) FVB számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Bede Zsolt megsértette a Ve. 123. § (1) bekezdését azzal, hogy a beadványozó Nyugati téren álló, ajánlásgyűjtést szolgáló sátrába 2019. április 10-én futball-labdát rúgott. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

2. Döntés B. A. magánszemély által benyújtott kifogásról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó április 18. napján 9 óra 45 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Előadta, hogy a TV2 Média Csoport 2019. április 15-17-e közötti hírműsoraival megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban foglalt eljárási alapelveit. Beadványozó kifogásában megjelölt több műsorszámot ezen időszak között, és mellékelten csatolta az internetes eléréseket is. Álláspontja szerint a sérelmezett műsorszámok csak és kizárólag a FIDESZ–KDNP jelölő szervezet kampányáról számoltak be és az ellenzéket semmilyen formában nem említette meg egyik hírben sem, holott az ellenzéki pártok is minden nap tartanak sajtótájékoztatót, adnak ki közleményeket és folyamatosan kampánytevékenységet folytatnak az EP-választás kapcsán. Beadványozó előadása szerint a helyzetet súlyosbítja, hogy az ellenzéki pártokban a jelzett időszakban több sajtótájékoztatója is volt, a médiaszolgáltató a fenti hírműsor adásaiban azonban kizárólag a FIDESZ-KDNP ezen eseményeiről számolt be. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató fenti tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban rögzített választási eljárási alapelveket. Véleménye szerint Médiaszolgáltatónak a Nemzeti Választási Bizottság 45/2019. sz. határozatában foglalt elmarasztalás tudatában módjában lett volna a sérelmezett műsorszerkesztési gyakorlatának átalakítására, azonban annak jogsértő jellegén nem változtatott, így a Ve. szabályainak megsértése egyértelműen szándékos. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a Médiaszolgáltatót a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a szándékos jogsértések miatt maximális bírságot is szabjon ki. A Nemzeti Választási Iroda a Médiaszolgáltatót értesítette a kifogásról és határidő tűzése mellett tájékoztatta arról is, hogy kifejtheti a kifogással kapcsolatos álláspontját. Médiaszolgáltató a számára kijelölt határidőben a kifogással kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette. Álláspontja szerint a kifogásolt hírműsorok részben nem minősülnek választási kampányban való részvételnek. Hivatkozik továbbá a Kúria gyakorlatára, amely szerint a Ve. alapvető követelményeinek érvényesülését csak a műsorfolyam alapján tartja vizsgálhatónak. Véleménye szerint a megjelölt három napos intervallum nem felel meg a műsorfolyam terjedelmi követelményének, és kizárja az esélyegyenlőség tartós sérelmének megvalósulását is, amely a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét eredményezhetné. Mindezekre tekintettel kérte a kifogás elutasítását.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság tagjai megtekintik-e a kifogáshoz mellékelt videofelvételeket.

A Bizottság 21. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 nem szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a kifogással érintett videofelvételeket nem tekinti meg.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Szemben az azonos beadványozó néhány nappal korábban benyújtott kifogásában megjelölt tevékenységhez, itt nincs olyan különös méltánylást érdemlő körülmény, amely indokolná, hogy eltérjenek attól a Kúria és az Alkotmánybíróság által meghatározott zsinórmértéktől, amely szerkesztői szabadság alapján a műsorfolyam egésze, tehát a teljes kampányidőszak, illetve annak meghatározott, egybefüggő része vizsgálatát követeli meg az esélyegyenlőség alapelveinek érvényesülése kapcsán. Erre figyelemmel javasolja, hogy a kiküldött tervezet szerint a Bizottság utasítsa el a kifogást.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A határozattervezet 14. bekezdése foglalkozik azzal az időszakkal, ami szükséges ahhoz, hogy átfogónak legyen minősíthető. Ez 2 hetet említ, de ez nem jelenti azt, hogy a Kúria ennél rövidebb időszakot ne fogadna el. Erre indokolt lenne utalni a tervezetben és fenntartani azt a lehetőséget, hogy ennél rövidebb időszak is elegendő legyen arra, hogy a műsorfolyam átfogó részének tekintsék. A tervezet nem veszi figyelembe, hogy ugyanezt a tévécsatornát korábbi kampányidőszakokban többször bírságolta már az NVB.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja, hogy a kifogásnak adjanak helyt. Igaz, hogy a gyakorlat szerint hosszabb időszakot vizsgálnak, de a beadványozó feladata bizonyítani azt a tényállítást, hogy valóban megsértette a TV2 a választási eljárásról szóló törvény két alapelvét is. Ezt az általa hivatkozott műsorszámokkal tette meg, továbbá hivatkozott egy korábbi bizottsági határozatra és ezt is be kell építeni a határozatba, hiszen erre a beadványozó utalt. A korábbi tendencia folytatódott úgy, hogy a Kúria helybenhagyta az NVB elmarasztaló határozatát, tehát ez már egy 2 hetes időszakot ölel át. Ebben az esetben tetten érhető a folyamatos jogsértés és az a fajta zsinórmérték, hogy semmilyen formában nem jelenítik meg az ellenzékét. A beadványozó alapvetően az ellenzékre hivatkozott.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint a kifogásnak helyt kellene adni. Most adnak még 11 nap haladékot arra, hogy jogsértő magatartást folytasson a kampánytevékenység során a médiaszolgáltató. Az időbeli műsorfolyam-abszolutizálást nem tartja jó ötletnek. Fontos a tendencia, az intenzitása, a folyamatossága és a tartalma is ennek a tevékenységnek. 3 nap, 9 hírműsor, ami

tartalmában teljesen azonos és megvalósítja a jogsértő kampányt, elegendő indok ennek a kifogásnak a befogadására.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért az előző két hozzászólással. A kifogás utal az előzményre és aggályos lenne meghatározni, hogy időkorlátokat egy döntés alapján a határozatban rögzítenek, ügyről ügyre kell eldönteniük, hogy a műsorfolyam terjedelme és a jogsértés mértéke alapot adhat egy kifogásnak helyt adó határozatnak. Az előző kampányt már nem tudják használni, de világos a tendenciózusság. Fontos, hogy a műsorfolyamban hány műsorszám és milyen terjedelmű műsorszámok jelennek meg. Ebben a konkrét ügyben számára világos, hogy kizárólag egy jelölő szervezet megjelenítése megteremti a kifogás alapját, ezért kéri, hogy annak adjanak helyt és minimumban meghatározott bírság mellett tiltsák el a jogsértéstől a TV2-t.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Közvetett jogsérelem áll fent, tehát nem látja az érintettséget bizonyítottnak. Kúria is azt mondja, hogy magánszemélyek esetén közvetlen jogsérelem van és itt közvetett, ami nem éri el a megkövetelt szintet.

Dr. Litresits András NVB tag: Kifogást alanyi jogon lehet benyújtani, nem kell hozzá érintettség. Egyetért azzal, hogy a tervezettel szemben meg kell állapítani a jogszabálysértést. Téves az a felfogás, hogy a jövőbeli eltiltás csak egy választási eljárásra vonatkozik. Nincs időbeli korlátozás a bírságnál, nem lehet elfelejteni, hogy korábban már büntették ezért a TV2-t. A médiatörvény 12. §-a tartalmazza a kiegyensúlyozott tájékoztatást, melyet adott műsoron belül is vizsgálni kell. A sajtótörvény rögzíti a 13. §-ában, hogy az országot érintő fontos, lényeges dolgokról tájékoztatási kötelezettsége áll fenn a médiaszolgáltatónak. Érvényt kell szerezniük annak, hogy a TV2 a tájékoztatási kötelezettségének tegyen eleget. A Ve. 14. §-a alapján a Bizottság nem mondhatja azt, hogy ez a gyakorlat megfelelő.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A határozattervezetben rögzített 2 hétnek az is lehet az üzenete a médiaszolgáltató felé, hogy 13 napig úgy kampányol, ahogy akar, de a 14. napon nem. Ez nem megengedhető és elutasítható.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Támogatja a határozattervezetet. A Bizottság annyiban kötve van a beadványozó kérelméhez, hogy 3 adásnapot jelölt meg. Nem támogatja azt a gyakorlatot, hogy korábbi kampányban bárki által, bármilyen cselekményt ennek a kérelemnek az elbírálása során érvényesítsék. A kérelem erről a 3 adásnapról szól. Az Alkotmánybíróságnak van arról határozata, hogy hogyan kell értelmezni a műsorszerkesztés szabadságát, illetve milyen időszakot kell vizsgálni.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A joggyakorlatban ismertek olyan állásfoglalások, amelyek adott esetben meghatározzák azt, hogy milyen időszakot kell figyelembe venni a jogalkalmazónak, tehát a jogalkalmazói gyakorlatban kialakult ez a bizonyos 2 hét. Azt a fajta gondolkodásmódot, hogy itt választási eljárásban valamiféle büntetett előélet érvényesül, ezt nem teheti magáévá a Bizottság és kéri, hogy az ilyen jellegű dolgoktól tekintsenek el.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Hivatkozik a Ve. 43. § (4) bekezdésére, miszerint a hivatalból ismert tényeket köteles a Bizottság figyelembe venni. Mindenképp figyelembe kell venni a korábbi NVB határozatot és az elmúlt választások alkalmából elkövetett jogsértéseket. A határozattervezet 14. pontjában semmiképpen nem írhatják le a két hét időtartamot kifejezést és az azt követő részt.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A határozattervezet nem mutatja be, hogy lenne gyakorlat a 2 hétről. Egy kúriai döntésre utal, amiben a Kúria azt mondta, hogy a hivatkozott 2 hetes időtartamot megfelelő hosszúságúnak tekintette. Egyetért azzal, hogy rövidebb időszakot is figyelembe kell venni, különös tekintettel arra, hogy a Bizottság elsődleges feladata a választás tisztaságának a megőrzése.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászóló tagtársak döntő többsége a tervezettel szemben foglalt állást, voltak támogató hozzászólások is. Az érintettséget a kifogás benyújtásánál nem kell vizsgálni. Az időszak tekintetében a joggyakorlat elindult onnan, hogy csak a teljes kampányidőszak tekintetében lehet az esélyegyenlőség alapvető követelményét vizsgálni és nem a sajtótörvény és a médiatörvény vonatkozó §-ai irányadóak. A Választási Bizottság a Ve. alapvető követelményeit vizsgálhatja és ennek keretében megnézhetnek kiegyensúlyozott tájékoztatást, de csak és kizárólag Ve. tétel, vagy Ve. alapvető sérelmet vizsgálhat meg a választási bizottság. Miután elindult ennek az értékelésnek az evolúciója, eljutottak oda, hogy már egy műsorszámon belül is vizsgálhatónak tartotta a Kúria és a Bizottság is a kiegyensúlyozott tájékoztatást. Kifejtésre kerül a tervezetben, hogy a teljes kampányidőszak, illetőleg annak átfogó részétől történő eltérés mindig valamilyen speciális vonatkozás alapján lehetséges. Az előző döntésüknél az ajánlások leadása volt az a speciális vonatkozás. Jelen ügyben nincs ilyen speciális körülmény, ezért álláspontja szerint vissza kell térniük ahhoz az alapelvhez, amelyet a Kúria és az Alkotmánybíróság kijelölnek a Bizottság számára. Nem tekinthető átfogónak 2, vagy 3 nap és ezt képviseli a határozattervezet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal a kifogást elnöki szavazattal elutasítja.

3. Döntés a Magyar Szocialista Párt által a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (IV.15.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Magánszemély kifogástevő április 12-én kifogást nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, továbbá a Ve. 141. §-ának megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy 2019. április 10-én a győri Bisinger Óvodában a Fidesz-KDNP-s győri alpolgármester közreműködésével banánt osztottak a gyermekeknek. Erről a kifogáshoz mellékelte, Borkai Zsolt győri polgármester Facebook közösségi oldalára feltöltött képeket csatolt be bizonyítékként. Kifogástevő szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv, vagyis a választási eljárás tisztaságának megsértését kifogásolja, valamint véleménye szerint dr. Salacz László képviselőjelölt megsértette a Ve. 141. §-át, továbbá a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket azért, hogy politikai céljai elősegítése érdekében személyesen közreműködött egy óvodában az általa adományozott alma szétosztásában. Kifogástevő véleménye szerint a kifogással érintett cselekmény a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja által meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is sérti. Előadta továbbá, hogy az alpolgármester tevékenysége kimeríti a Ve. 141. §-ában meghatározott kampánytevékenység fogalmát is, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság április 15-én az 1/2019. (IV. 15.) TVB számú határozatával a Kifogástevő kifogását elutasította. Határozata indokolásában rögzítette, hogy Győr Megyei jogú Város alpolgármestere az európai parlamenti képviselők 2019. évi választásán nem képviselőjelölt és nem a választáson listát állító jelölő szervezet nevében járt el, hanem az önkormányzatnak felajánlott adomány továbbításában vett részt. A TVB álláspontja szerint a sérelmezett tevékenység nem meríti ki a kampánytevékenység fogalmát, nem alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, valamint nem sérti a Ve.-ben meghatározott jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Beadványozó április 18-án 14 óra 1 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság határozatával szemben. Beadványozó rögzítette, hogy a Magyar Szocialista Párt az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán jelölő szervezetként van jelen, így dr. Somogyi Tivadar kampánytevékenysége hátrányos számára. Beadványozó álláspontja szerint nem polgármesteri minőségében végezte, sokkal inkább kampánytevékenységet folytatott. Véleménye szerint ennek fényében egyértelmű, hogy ugyanennek a Facebook oldalnak az alpolgármester banánosztó akciójáról szóló bejegyzése ugyancsak politikai célokat szolgált, és nem hivatali, hanem sokkal inkább kampánytevékenységet dokumentált. Beadványozó előadja továbbá, hogy mivel az esetről hírt adó bejegyzés a banánszállítmány forrásaként

adományt jelölt meg, így az ügy az 1989.évi XXXIII. a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény 4. § (4) bekezdése értelmében a tiltott pártfinanszírozás gyanúját is felveti. Beadványozó álláspontja szerint dr. Somogyi Tivadar, a Fidesz jelölő szervezet politikusként munkaidőben kampánytevékenységet végzett, ezáltal megsértve a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott választás tisztaságának, továbbá az e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelvét is. Beadványozó is hivatkozik az Alapvető Jogok Biztosa által 2019. április 5-én kiadott felhívásra, amelyben felhívja a jelölő szervezeteket, hogy a kampány során tartózkodjanak a gyermekek szerepeltetésétől a kampányrendezvényeken, illetve az iskolák és óvodák népszerűség-növelő szándékú látogatásától. Beadványozó előadja továbbá azt is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria is számos olyan esetben hozott határozatot, ahol kampánytevékenység keretében gyermeket használtak fel kampányeszközként. Beadványozó az érintett döntéseket részletesen bemutatja. Beadványozó a fentiek alapján kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (IV. 15.) TVB számú határozatát változtassa meg, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és ugyanezen paragrafus b) pontja alapján tiltsa el dr. Somogyi Tivadart a további jogszabálysértéstől és d) pontja alapján pedig szabjon ki bírságot. Beadványozó kéri továbbá a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Borkai Zsolt csatolt bejegyzéseire tekintettel a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján keresse meg az Állami Számvevőszéket.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei TVB határozatával szemben benyújtott fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Hivatkozik a Ve. 2018. szeptember 1-től hatályos új szabályára, mely szerint választási bizottság első fokú határozatával szemben fellebbezést csak az ügyben érintett nyújthat be. Ebben az ügyben a Magyar Szocialista Párt arra hivatkozott, hogy ő maga is jelölő szervezet, ez önmagában nem elég az érintettség alátámasztására, ezen túlmenően közvetlen jogsérelmet kell valószínűsíteni, vagy bizonyítani, ez ebben az esetben nem történt meg, így az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasolja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ez a határozattervezet el kíván térni a Kúria gyakorlatától, aki eddig több döntésében kimondta, hogy jelölő szervezetek érintettsége más jelölő szervezetek jogszerűtlen kampánya esetén megállapítható. Erre példákat is felhoz. Ha egy szervezet jogszerűtlenül kampányol és ezzel előnyt szerez, az a többi jelölő szervezetet hátrányosan érinti. Ez a gyakorlat, amit az NVB meg kíván honosítani, lényegében kiüresítené a jogorvoslati jogot, ha az első fokon eljáró választási bizottság nem állapít meg jogsértést, miközben a választás tisztasága részben azon is alapul, hogy a pártok egymást is figyelik. A határozattervezet szembemegy a Kúria határozatával. Ellenzi a határozattervezetet.

Dr. Litresits András NVB tag: Ellenzi ezt a gyakorlatot, amit G. Szabó Dániel is ismertetett. Ha egy fideszes alpolgármester kampányidőszakban banánt osztogat óvodásoknak, akkor ez hogy ne érintené egy ellenzéki párt ügyét a kampány során. Ebben az ügyben akkor ki az érintett, ha egy európai parlamenti választáson induló jelölő szervezet nem? Kinek kellett volna benyújtani a fellebbezést? Úgy gondolja, egy ellenzéki párt érintett az ügyben. Kéri, kezdeményezzék az eljárást a NAIH-nál és az Állami Számvevőszék vizsgálatát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha egy jelölő szervezet kampányban egy másik jelölő szervezet tevékenységével összefüggésben nem érintett, akkor „becsukhatják a boltot és mehetnek haza”.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi magyar alkotmányos környezetben az óvodásoknak nincs szavazati joga. Az a jelölő szervezet, aki nem kampányol óvodában, kevéssé tud hátrányokat elszenvedni. Az is vitatott, hogy itt kampánytevékenységről van-e szó.

Dr. Litresits András NVB tag: Téves volt a jogalkotótól, hogy a jogorvoslati jogot leszűkítette, mert egy választás minden magyar választópolgárt érint. A 2018-as országgyűlési választásokon történt hasonló esetben felkerült a facebook oldalra a hír, melyet hatszázezren megnéztek. Borkai Zsolt fideszes alpolgármester tette ki a fideszes aláírásgyűjtő ívek fényképe mellé, hogy az alpolgármester banánt osztogat. Nincs olyan önkormányzati feladata egy alpolgármesternek, hogy banánokat kell osztogatnia.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Kvk.VI.37.414-es döntésben olyan egyértelmű volt, hogy egy jelölő szervezet érintett egy másik jelölő szervezet jogszerűtlen kampányeszköz használata miatt, hogy erre a Kúria ki sem tért döntésében. További kúriai döntést is felhoz példaként a jelölő szervezet érintettségére vonatkozóan.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Úgy gondolja, az, hogy a jelölő szervezet tagja kisgyermekek képével megjelenve a médiával kedvező színben tűnik fel és ennek az időzítése a kampányra esik, az egyértelművé teszi, hogy kampánytevékenységről van szó. Hangsúlyozza, hogy az adományosztás nem alpolgármesteri szint. Sokkal nagyobb önmérsékletet vár el az önkormányzatok képviselőitől, vezetőitől.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Hozzászóló tagtársak döntően a tervezettel szemben foglaltak állást annak hangsúlyozásával, hogy az érintettség jelölő szervezet esetében bizonyos kúriai döntések alapján automatikusan fennáll. A Kúria döntései is megkívánják az érintettség eseti

vizsgálatát. Ebben az esetben nem látja az érintettség feltételeinek fennállását, így szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal, elnöki szavazattal a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (IV.15.) TVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Döntés magánszemély által a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (IV. 15.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó április 15-én 10 óra 42 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz és annak megállapítását kérte, hogy sem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, sem a Zala Megyei Területi Választási Bizottság „közjogi alkotmányellenessége miatt alkotmányos keretek között nem létezik”, továbbá, hogy a kifogásában a személyi azonosítót nem kell megadnia, valamint hogy az „alaptörvény és a 2013. évi XXXVI. törvény alkotmányellenessége miatt a határon túli magyarok nem vehetnek részt a magyarországi szavazásban”. A TVB a kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés szerint kötelező formai kellékként meghatározott személyi azonosítót, ezért a kifogást április 15-én 1/2019. (IV. 15.) számú határozatával a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította. Beadványozó a TVB határozata ellen április 18-án 15 óra 51 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a TVB-hez. A fellebbezés április 18-án 16 óra 05 perckor került felterjesztésre a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a TVB „... önellentmondást deklarált a határozatában”, amelyet arra alapozott, hogy a TVB határozatának rendelkező része tartalmazza a kötelező elemként megkövetelt személyi azonosítót. Fellebbezésében a TVB döntésére utalásként szerepeltet személyi azonosítót.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy az első fokú bizottság határozatát a Bizottság hagyja helyben. Egyértelmű, hogy a kifogás nem tartalmazta a személyi azonosítót.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de írják bele, hogy a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról letölthetők a jogorvoslati minták. Aki olvassa, annak rögzül a gondolatai között, hogy érdemes olvasni a honlapot.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja megfontolásra a Választási Irodának, hogy közvetlenül elérhető legyenek a minták a nyitóoldalról. Egyetértve Borbély Andreaval, a választópolgár megérdemel egy tájékoztató levelet, hogy a jövőre nézve ezt használja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Egyetért azzal, hogy egy mondattal kiegészítsék a határozatot, így ezzel a módosítással bocsátja szavazásra a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 1/2019. (IV. 15.) számú határozatát helybenhagyja.

5. Döntés a Momentum Mozgalom által a Fővárosi Választási Bizottság 6/2019. (IV. 15.) FVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésről

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Beadványozó április 11. napján 14 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve 208. §, 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Ve 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértése miatt. Előadta, hogy április 8-án egy videót jutattak el egyesületük részére, melyben Budapesten a Kálvin téri aluljáróban 18 óra 38 perckor a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt aktivistái ajánlásokat gyűjtenek. Az aktivisták a videót készítő személy kérdésére azt állítják, hogy az íveken a FIDESZ-KDNP a május 26. napjára kitűzött európai parlamenti képviselők választására a jelöltállításhoz szükséges aláírásokat gyűjtik. Beadványozó a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő magatartástól való eltiltást és bírság kiszabását kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól. A Nemzeti Választási Bizottság Elnöke a kifogást április 12-én áttette az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Választási Bizottsághoz. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást 6/2019. (IV. 15.) számú határozatával elutasította. Határozatában megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet logóval ellátott pultnál az aktivisták olyan aláírásgyűjtést folytattak, amely nem azonos az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán folytatott aláírásgyűjtéssel. Beadványozó a Fővárosi Választási Bizottság 6/2019. (IV. 15.) FVB számú határozata ellen 2019. április 18-án 15 óra 20 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a Fővárosi Választási Bizottság tévesen értelmezi a Ve 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek tartalmát, és tévesen minősíti jogszerűnek a csatolt videofelvételen szereplő magatartást. Álláspontja szerint a Fővárosi Választási Bizottság határozatában maga is elismerte, hogy a videofelvételen egymásnak ellentmondó állítások kerültek megfogalmazásra az ajánlóív tartalma kapcsán. A videóban többször is elhangzott, hogy az aláírásokra az Európai Parlament képviselőinek 2019. évi választásán a listaállításhoz van szükség. Beadványozó érintettsége igazolásaként hivatkozott jelölő szervezeti minőségére. Fentiekre tekintettel kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Fővárosi választási Bizottság 6/2019. (IV. 15.) számú határozatát

változtassa meg, a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és bírságot szabjon ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság ugyanazon indokolással, amelyet korábbi határozattervezet kapcsán előadott az érintettség kérdésében. A Nemzeti Választási Bizottság eljárásában az érintettség fogalma most jelenik meg először, nincs kidolgozott szempontrendszer arra, hogy a Bizottság szempontjából mit jelent az érintettség. A mostani határozataikkal szembeni jogorvoslatok során a Kúria megfelelő iránymutatást fog kidolgozni. Továbbra is fenntartja azt az álláspontot, amit a tervezet is képvisel.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Hogyan alakult ki az, hogy amikor még nincsen gyakorlat, akkor a lehető legszigorúbb értelmezést tekintik kívánatosnak? Milyen gondolkodás vezetett oda, hogy a lehető legszigorúbban kell értelmezni az érintettség fogalmát?

Dr. Litresits András NVB tag: Azt gondolja, ha lesz felülvizsgálati kérelem, akkor a Kúria helyre fogja tenni ezt a dolgot. Nem ért egyet azzal, hogy egy párt jogellenes tevékenységével szemben nem érintett egy másik párt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Már van felülvizsgálati kérelem az érintettség kérdésében, így hamarosan lesz kúriai állásfoglalás ebben a tekintetben.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Fenntartja korábban kifejtett álláspontját. A kifogást alaposnak tartja és abszurdnak az első fokú határozatot abban, hogy ha elhangzik, hogy mire gyűjtenek, akkor az nem jogsértő. Ha ez a szigorú értelmezés lenne irányadó az érintettséggel kapcsolatban, akkor az abszurd és fiktív megalapozásokat fog eredményezni, mely nem lesz leellenőrizhető. Fontos elvi kérdés, hogy egy jelölő szervezet egy másik jelölő szervezet által a vélelmezett jogsértése miatt érintett legyen.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet elnök úr azon indokolásával, amiben egy előbbi üggyhez való hasonlóságot hangsúlyozta, ugyanis itt abban is más a helyzet, hogy a kifogás benyújtója kívánt fellebbezéssel élni. A Bizottság határozata Alaptörvény-ellenes, mert a jogorvoslathoz való jogot vonják kétségbe.

Dr. Litresits András NVB tag: Idézi a Ve. 14. § (1) bekezdését, mely rögzíti a Bizottság feladatát. A bizottság hivatalból is lefolytathatja az eljárást, ezért javasolja, hogy hivatalból folytassák le ezt az eljárást.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A beadványozó leírja, hogy az előterjesztett jogi indokot, a jogos érdekét mennyiben sérti az első fokú határozat, de a Bizottság nem írja le, hogy miért nem fogadja el, nincs kifejtve. E nélkül tartalom nélküli a határozat és nem tartalmazza, hogy miért nem vizsgálják érdemben.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozat előkészítése során figyelembe vették a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának 2017. évi jelentését, annak kifejezetten az érintettségre vonatkozó részét. Ennek a jelentésnek a következtetései beépítésre kerültek a tervezetbe. Az érintettséget önmagában az nem alapozza meg, hogy valaki a kifogás benyújtója volt, több kúriai döntés is kifejezetten kimondja, hogy önmagában a kifogás benyújtása nem teremti meg az érintettséget a felülvizsgálati kérelem és ezen keresztül a fellebbezés benyújtására sem. A határozattervezet tartalmaz okfejtést, ugyanis a Momentum Mozgalomnak legalább valószínűsítene kellett volna, hogy egy másik jelölő szervezet aláírásgyűjtése milyen módon érinti őt, mint jelölő szervezetet. Továbbra is fenntartja a javaslatát és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal, elnöki szavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 6/2019. (IV. 15.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.


Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

