



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2019. ÁPRILIS 16-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2019. április 16. 16:00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Rádi Péter elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét, valamint az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listák nyilvántartásba vétele*
- II. *Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

**I. Az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listák nyilvántartásba vétele**

**1. A Mi Hazánk Mozgalom kérelme**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listáját április 12-én 63 fő jelölttel bejelentette. A lista bejelentésével egyidejűleg 5 390 darab ajánlóívet adott át. A Nemzeti Választási Iroda elvégezte az ajánlások ellenőrzését és megállapította, hogy az ellenőrzött ajánlásokból legalább 20 121 volt érvényes, amely meghaladja az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló törvényben rögzített érvényes ajánlások számát. A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet listájának bejelentése a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, ezért a határozattervezet a nyilvántartásba vételre tesz javaslatot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán állított listát a határozat melléklete szerinti jelöltekkel és sorrendben a Bizottság vegye nyilvántartásba.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Árgyelán úr törvényes képviselő, vagy meghatalmazással megjelölt személyként írta alá a listát? Összehasonlítást kér, hogy mennyi átfedés van más pártokkal az ajánlóíveken. Erről kimutatást kér.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Árgyelán János pártigazgató a szervezet képviselője a bírósági nyilvántartás szerint.

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Több kérelem érkezett választópolgártól, akik arra vonatkozóan kértek tájékoztatást, hogy megjelenik-e az ajánlásuk valamely párt ajánlóívén. Ezt egyesével ellenőrzik, és a tájékoztatást megadják. Még nem volt olyan kérelem, amely alapján megállapíthatták volna, hogy egynél többször jelent meg valamely választópolgár ajánlása. Ezeket az adatokat a feldolgozott ajánlóíveken tudják leellenőrizni, valamint nem tudják, mi a helyzet azokon az ajánlóíveken, amelyekeken még most zajlik az aláírásgyűjtés. Nem gondolja, hogy az Iroda törvényi feladata lenne az ajánlásellenőrzés keretében, hogy összenézzék, kinek, mely párt ajánlóívén szerepel még az ajánlása, hiszen a törvény a többes ajánlást lehetővé teszi.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kérdése az, ami áprilisban Zuglóban bukott ki, ahol kimutatták, hogy a FIDESZ és Lévai Katalin pártja között sok azonosság volt és arra kíváncsi, hogy mennyi átfedés van a FIDESZ és a Mi Hazánk Mozgalom ajánlóívei között.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Ugyanazokat a köröket futják, amit az országgyűlési választásoknál is megtettek és amennyiben a Magyar Szocialista Párt képviselőjének van olyan felvetése, amely bűncselekmény gyanúját veti fel, akkor javasolja, tegyen feljelentést.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által – az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán – állított listát nyilvántartásba veszi. A Bizottság a listán szereplő jelölteket és sorrendjüket a határozat melléklete szerint állapítja meg.

## ***II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

### **1. Döntés magánszemély által a Fővárosi Választási Bizottság 4/2019. (IV. 11.) FVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésről**

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető:** Beadványozó április 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és a 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Budapest, III. kerületben a Vörösvári út 7. sz. előtt egy villanyoszlopon a FIDESZ-KDNP választási kampányára figyelmet felhívó plakát található, amelynek bizonyítására fényképfelvételeket csatolt. Kifejtette, hogy a plakátok felhelyezéséhez az oszlop tulajdonosának beleegyezése szükséges, amellyel a FIDESZ-KDNP nem rendelkezhet, hiszen más jelölő szervezet nem rakott fel ilyen plakátokat. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást megvizsgálta és megállapította, hogy az abban foglaltak feltételezéseken alapulnak, az állítások alátámasztásaként csatolt fényképek nem elegendők a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt választási alapelv, valamint a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértésének megállapításához és a kifogást 4/2019. számú határozatával április 11-én elutasította. Beadványozó az FVB határozata ellen április 13-án 03 óra 06 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Jogorvoslati kérelmében az FVB határozatának indokolását sérelmezte és kifejtette, hogy a FIDESZ-KDNP akár rendelkezett a szóban forgó engedéllyel, akár nem, az ilyen irányú bizonyítékokhoz kizárólag csak a fent említett jelölő szervezet, valamint a kifogásban megnevezett oszlop tulajdonosa férhet hozzá. Hivatkozott a Ve. 14. § (1) bekezdésében és a 43. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra és előadta, hogy a választási bizottság feladata lett volna a tényállás tisztázásával kapcsolatos kötelezettség ellátása. Beadványozó érintettsége igazolásaként arra hivatkozott, hogy ő a támadott határozat által elutasított kifogást benyújtó, központi

névjegyzékben szereplő választópolgár. Fentiekre tekintettel kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az FVB határozatát változtassa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a b) pontja alapján a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. 2018. szeptember 1-jétől megváltozott a Ve. fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezése abban a tekintetben, hogy csak érintett nyújthat be ezen időpontot követően fellebbezést a választási bizottság határozata ellen. Az érintettség tekintetében a tervezetben felhívott kúriai határozatok egyértelműek abban a tekintetben, hogy sem az a tény, hogy valaki a kifogás benyújtója, sem pedig az, hogy nyilvántartott választópolgár, önmagában nem alapozza meg az érintettséget. Bizonyítania kell, hogy közvetlen módon érinti az adott ügy. Jelen esetben a fellebbezés ilyen bizonyítékot nem terjeszt elő, így az érintettség a Ve. kívánalmi tekintetében nem áll fent, így a fellebbezés érdemben nem vizsgálható.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Sajnálattal tapasztalja, hogy a jogalkotó folyamatosan úgy módosítja a jogszabályt, hogy minél kevesebb problémájuk legyen a kormányzati pártoknak, szervezeteknek. Nem ért egyet a határozattervezettel, tekintettel arra, hogy a Bizottság előtt nincs jogi képviselői, illetve szakvizsgaképes szer. Ha ez a gyakorlat telepedne meg, akkor Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogtól fosztanák meg a választópolgárokat. Nem ért egyet a Kúria joggyakorlatával sem, a mai napig nem kap választ arra, hogy az egyik választás kapcsán a Miskolci Napló ügyében egy miskolci választópolgár miért nem volt az ügyben érintett. Ebben az ügyben ki az érintett? A FIDESZ delegáltat kérdezi, hogy a FIDESZ-nek van-e hozzájárulása az érintett villanyoszlop tulajdonosától?

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az a javaslata, hogy érdemben ne vizsgálják az ügyet. Kéri, hogy az ezzel kapcsolatos álláspontot fejtsék ki tagtársai. A tagok egymáshoz nem szoktak kérdést feltenni, kéri, hogy ezt a gyakorlatot kövessék a jövőben is.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A választópolgár leírta, hogy ő az elutasított kifogást benyújtó választópolgár.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Ez az első ügy, amikor a választások hivatalos honlapján használatra közzétett formanyomtatvány használatra került. A formanyomtatvány mellékletében egy részletes tájékoztató is felkerült a honlapra, ahol az érintettséggel kapcsolatos gyakorlatra is utalt az Iroda. A Bizottság alkalmazza a törvényeket, nem kommentálja és nem kritizálja.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Számára elfogadhatatlan, hogy nem fogadják el érintettségnek azt, hogy valaki benyújt egy kifogást, amit elutasítanak, majd azt mondják, hogy ő nem érintett az ügyben. A mai Magyarországon ez nem példátlan, melyre példát is felhoz. Téves a jogértelmezés, egyetért Litresits Andrással, érdemben kellene vizsgálniuk a kérdést.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A határozattervezet 12. pontjára hívja fel a figyelmet, ismétli, hogy nincs ügyvédkényszer. Ezzel a gyakorlattal a kifogást is kiüresítik, mert miért nyújtanának be kifogást, ha úgysem tudnak fellebbezni. Az állampolgárt az Alaptörvényben rögzített jogorvoslati jogától fosztják meg.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Itt kifejezetten az érintettség fogalmát kell elemezniük és vizsgálniuk. Az, hogy a Kúria a saját eljárásrendjében alkalmazza, és ott ügyvédkényszer van, ez független kérdés abban a tekintetben, hogy az érintettség fogalma önmagában hogyan értelmezhető. Abban a határozatban, ami a tervezetben hivatkozásra kerül, a Kúria utal arra, hogy a joggyakorlat-elemző csoportja 2017-ben közzétett jelentésében az érintettség kérdésével is foglalkozott és a jelen határozatban alkalmazott következtetéseket vonta le. Ezt a Bizottságnak figyelembe kell vennie és nem tekinthetnek el attól, hogy az érintettség fogalmát a Kúria hogyan értelmezte. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a Fővárosi Választási Bizottság 4/2019. (IV. 11.) FVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**