



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. JANUÁR 4-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. január 4. 16:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábíán Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét, valamint dr. Szalay Tamás tagtársukat, aki megválasztását követően első alkalommal van jelen a Bizottság ülésén és így a Bizottság létszáma ismét 14 fő. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 1. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*
- II. *Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról*

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Hajnal Miklós magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A szervező által benyújtott kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy kollektív szerződés esetén ne lehessen naptári évenként háromszáz óránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni?”

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ezt a kérdést és az ezt követő további két kérdést is Hajnal Miklós magánszemély nyújtotta be. A benyújtás körülményei mindhárom kérdés esetében megegyeznek, szervező december 6-án személyesen eljárva nyújtotta be és ahhoz csatolta 21 választópolgár támogató aláírását, melyek mindegyike megfelelt a törvényi feltételeknek. A beadvány az egyéb formai feltételeknek is megfelelt, erre tekintettel a Nemzeti Választási Iroda elnöke azt a Bizottság elé terjesztette a hitelesítés megtárgyalása céljából. Ennek kapcsán felhívja a figyelmet az egyértelműség vizsgálatára.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet alapján javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az egyértelműség vonatkozásában komoly probléma áll fenn. A vonatkozó jogszabályi háttér minden egyes kérdésnél ugyanaz, ez a 2018. évi CXVI. törvény, amely többek között a Munka Törvénykönyvének a rendkívüli munkaidő elrendelése tekintetében módosította annak felső határát, illetve a munkaidőkeret vonatkozásában iktatott be módosítást. A kérdés a kollektív szerződések esetében elrendelhető rendkívüli munkaidő felső határáról szól és ennek vonatkozásában nem lehetett eltekinteni annak vizsgálatától, hogy hogyan alakult a törvényjavaslat evolúciója, hiszen a szervező a benyújtás időpontjában a törvényjavaslatot ismerhette csak, amely jelentős változáson ment át és az elfogadott törvénybe más verzió került, ez pedig az önkéntes vállalása a rendkívüli munkaidőnek a további 100 óra tekintetében. Ennek két következménye van a népszavazási kérdés tekintetében. Egyrészt meg tudják állapítani, hogy a kérdésben foglalt jogszabályi rendelkezés változatlan formában létezik a Munka Törvénykönyvében. Az új elem törvénybe iktatására tekintettel további egyértelműségi problémát vet fel különösen a jogalkotó részére, hogy a kérdés megfogalmazása alapján az önkéntes vállalás alapján teljesíthető túlóra érintett-e ezzel a kérdéssel, vagy ezt egyáltalán nem érinti, hiszen ez a kérdésből nem derül ki.

A kérdés álláspontja szerint és a tervezetben foglalt részletes indokolás szerint nem hitelesíthető, ezért kéri a Bizottságot a hitelesítés megtagadására.

Dr. Litresits András NVB tag: Úgy gondolja, a kérdés megfelel a népszavazási törvényben foglaltaknak és nem ért egyet az erőltetett indokolással. Jelöljék meg azt a szabályt, ami alapján a Bizottságnak vizsgálni kell azt, hogy a kérdéssel kapcsolatos törvény módosítása folyamatban van-e. A kérdés azt mondja, hogy alkosson törvényt az Országgyűlés és nem azt, hogy hogyan módosítsa a Munka Törvénykönyvét. A népszavazás 3 évre kötelezi az Országgyűlést. Ezzel a logikával ha az aláírások gyűjtése ideje alatt módosítja az Országgyűlés a jogszabályt, akkor érvénytelenítik a népszavazást és visszamódosítja az Országgyűlés? Van egy kérdés, azt kell elbírálni és nem azt, hogy a Parlament éppen mit csinál.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tervezet egyértelmű abban a tekintetben, hogy ez a népszavazási kérdés, illetőleg ez a rendelkezés a jelenleg hatályos Munka Törvénykönyv része. Megerősítő népszavazás intézménye már nincs és nem ismert. Az Alkotmánybíróság rögzítette azokat a feltételeket, amelyek egy létező jogszabályi rendelkezéssel kapcsolatos népszavazás elrendelésének a feltételeit határozzák meg. Tudottan és bizonyítottan kell olyan szándéknak lenni, amely azt a rendelkezést módosítani kívánja, és akkor lehet a népszavazás intézményét erre a célra használni. Ez a jelen esetben nem áll fenn. Fenntartja a tervezetben foglaltakat és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy kollektív szerződés esetén ne lehessen naptári évenként háromszáz óránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Hajnal Miklós magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A szervező által benyújtott második kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a munkaidőkeret tartama kollektív szerződés esetén legfeljebb tizenkét hónap legyen?”

A benyújtás körülményei megegyeznek az előző kérdéssel. A határozattervezet alapján kéri a Bizottságot, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg, mivel a kérdés nem felel meg az egyértelműségi követelményeknek. Ennek kiindulópontja a kollektív szerződés természetének és diszpozitív jellegének a vizsgálata. Az Mt. 277. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés feljogosítja a kollektív szerződést arra, hogy többek között a tárgyban szereplő Munka Törvénykönyve rendelkezéstől is eltérjen

nemcsak a munkavállaló javára, hanem adott esetben mindkét irányba. Ez a Munka Törvénykönyvének a szerkezetéből és a megfogalmazásából adódóan azzal a következménnyel jár, hogy a munkaidőkeret jelenleg diszpozitív módon került szabályozásra. A hatályba lépett módosítás sem érintette ezt a helyzetet. A választópolgárok joggal gondolnák azt a kérdés tekintetében, hogy ez egy kógens rendelkezés és a kérdés megfogalmazása kapcsán sem derülhet ki számukra az, hogy ez a jogtechnikai kérdés, tehát a diszpozitivitás és kógenencia kérdése egyáltalán fennáll-e. A jogalkotó sem tudja, hogy egészen pontosan milyen jogalkotással tegyen eleget a népszavazási kérdésből származó kötelezettségének, hiszen a jelenlegi megfogalmazás szerint az mind diszpozitív jogszabályi rendelkezés, mind pedig kógens jogszabályi rendelkezés megalkotásával végbemehet. További egyértelműségi problémát okoz a kérdés azon megfogalmazása, amely a kérdésből elhagyja a munkaidőkeret meghatározásának előfeltételül szolgáló feltételeket. A jogalkotó számára ez olyan egyértelműségi problémát okoz, amely szintén a hitelesítés megtagadásának oka lehet, hiszen adott esetben a szervezőnek az is lehet a szándéka, hogy a jelenlegi szabályokat fellazítsa és az előfeltételeket elhagyja, vagy az is lehet a szándéka, hogy a január 1-je előtti hatályos állapotot állítsa vissza. Ennek megfelelően a kérdés sem a jogalkotó sem a választópolgár számára nem egyértelmű, így javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a javaslattal, valamint azzal az érveléssel, hogy mire gondolt a szervező. Az Alaptörvény XXVIII. cikkét javasolja érvényesíteni az ülésen. Erre a kérdésre nem mondhatják azt, hogy nem egyértelmű, az, hogy mit szeretne a szervező, érdektelen. Kéri a jövőre vonatkozóan, hogy ne a vita lezárását követően kerüljön sor a reagálásra, ezzel megfosztva őt attól, hogy reagáljon az elhangzottakra. A kettős állampolgárságról szóló népszavazás kérdését felolvassa, mely egyértelmű kérdés volt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért Litresits Andrással, mivel egyértelmű, ezért a népszavazás keretében az állampolgároknak kell megadni a lehetőséget, hogy döntsenek róla. Nem talál benne olyan bizonytalan részt, ami miatt az egyértelműség követelményét bármilyen módon sértené ez a kérdés.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az indokolásnak azzal a részével egyetért, hogy a választópolgárok nincsenek tisztában azzal, hogy mi az a diszpozitív, relatív diszpozitív, meg kógens norma, de nem is kell, hogy fogalmuk legyen róla. Arról viszont elég ismerettel rendelkeznek, hogy mi az Országgyűlés, törvény, munkaidőkeret, kollektív szerződés és tizenkét hónap. Véleménye szerint ez a kérdés egyértelmű.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Mindig vannak új érvek a különböző népszavazási kezdeményezések hitelesítésének megtagadásával kapcsolatban. Most úgy tűnik az az új érv, hogy a jelenlegi szabályozásban vannak kógens és diszpozitív szabályok.

Ez a jövőbeni szabályozás szempontjából abszolút nem releváns, ettől még a kérdés maga egyértelmű. Hivatkozik arra, amit Litresits András is elmondott, hogy az előző napirendi alpontonál ő is reagált volna, ha a vitában hangzik el, azt, hogy a jelenlegi Munka Törvénykönyvében nincs benne az a szöveg, ami a kérdésben benne van. Más fogalmazásban és más értelemben van benne.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A hitelesítés mellett foglal állást. Egyáltalán nincs relevanciája annak, hogy a szervezőnek mi volt a szándéka, mit gondolt, amikor a kérdést benyújtotta, ugyanígy nem fontos, hogy a Liga mit gondolt, a különböző jogszabály-előkészítő bizottságoknak mi volt az álláspontja, illetve a törvényjavaslat kommentárja milyen szakmai állásfoglalást tartalmazott, csakis a kérdést kell vizsgálni és annak az egyértelműségét. Ennek szempontjából semmilyen relevanciával nem bír az, hogy a Munka Törvénykönyvén belül milyen egyéb szabályozások, rendelkezések vannak. Egy kógens szabály felállítását kívánja ez a népszavazási kezdeményezés. Az Országgyűlés jogalkotási kötelezettsége nem abban áll, hogy megmondja, hogy a Munka Törvénykönyvének hányadik §-át kell módosítani, hanem egyfajta koherenciát teremt a jogszabályon belül és mindent annak rendel alá, amit ez a bizonyos népszavazási kezdeményezés tartalmaz, ami reményei szerint hitelesítésre kerül.

Dr. Lovas András NVB tag: Emlékezteti tagtársait a felolvasott korábbi népszavazási kezdeményezés kapcsán, hogy azóta több száz népszavazási kezdeményezést bírált el a Nemzeti Választási Bizottság, melyből tucatnyinál felmerült ez a kérdés és a Kúria nagyon szigorúan értelmezte a választópolgári egyértelműség követelményét és ezt követik ezen ügy kapcsán is.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Felveti, hogy vajon a népszavazás mint kivételes és komplementer jogintézmény funkciójába az valóban belefér-e, hogy egy olyan szabályt hozasson meg az Országgyűléssel, amitől mindenki kénye-kedve szerint bármilyen irányba eltérhet és egy ilyen népszavazás körében 8 millió embert mozgasson meg és vigyen a szavazóurnákhoz. Úgy gondolja, ez nem fér bele a népszavazás alkotmányos rendeltetésébe és ezt erősítik meg a Kúria vonatkozó határozatai, hiszen a Kúria többször is kimondta, hogy a népszavazást mint intézményt rendeltetése alapján kizárólag olyan esetben lehet használni, amikor a népakarat nyilvánításának valós eredménye van. A Munka Törvénykönyve most a jelen szövegében teljesen egyértelműen fogalmaz, ez egy diszpozitív szabály, a kérdés pedig nem utal arra, hogy kógenciát szeretne kérni ebben a tekintetben, hiszen arra irányul, hogy a január 1-je előtti állapotot állítsa vissza.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdésben nincs szó módosításról és arról, hogy milyen állapotra. A kérdésnek minden egyes szava egyértelmű, nincs érv arra, hogy a kérdés nem egyértelmű.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kérdés egy olyan szabály bevezetését kívánja, amelytől nem kénye-kedve szerint térhet el bárki más, hanem csak lefelé lehet eltérni, mert tartalmazza a „legfeljebb” szót.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A Bizottság szigorúbban veszi az egyértelműség követelményét mint a Kúria, mert többször előfordult, hogy a Bizottság az egyértelműség hiányára hivatkozott, de a Kúria azt mondta, hogy a kérdés egyértelmű.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Itt jogértelmezési kérdések merülnek fel, a határozattervezet egyfajta jogértelmezést tartalmaz és ezt ne minősítsék, mindenki hozza meg a döntését a legjobb tudása szerint.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A vitában döntően a határozattervezet elleni érvek hangzottak el. Továbbra is fenntartja, hogy ez a diszpozitivitás-kérdés gátja a hitelesítésnek. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a munkaidőkeret tartama kollektív szerződés esetén legfeljebb tizenkét hónap legyen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Hajnal Miklós magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A szervező következő kérdése:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy teljes napi munkaidő esetén ne lehessen naptári évenként kétszázötven óránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni?”

A benyújtás körülményei korábban elhangzottak. A kiküldött határozattervezet alapján kéri a Bizottságot, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az indokolás teljes egészében megegyezik az első kérdésben megfogalmazott indokolással azzal az eltéréssel, hogy itt nem a kollektív szerződés tekintetében, hanem a munkáltató által egyoldalúan elrendelhető rendkívüli munkaidő felső határát érinti a kérdés. A szervező jelen esetben is a törvény elfogadása előtt nyújtotta be a kérdést és erre figyelemmel a kérdés maga megismétli ugyanazt a hatályos rendelkezést, ami ma is része a Munka Törvénykönyvének. Ez önmagában is kizárja a kérdés hitelesítését mint egyértelműségi probléma. Szintén nem rendelkezik a kérdés arról, hogy az önkéntes megállapodás alapján elrendelhető túlóra kérdésével a jogalkotó egészen

pontosan mit kezdjen, mert a kérdés ebben nem tartalmaz iránymutatást. Ennek megfelelően kéri a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Országgyűlés törvénymódosítása nem releváns ebben a vitában. Csatlakozik Borbély Andreához abban a tekintetben, hogy amikor az van a kérdésben, hogy 250 munkaóránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni ne lehessen, akkor ebből az következik, hogy kevesebbet lehet. Ugyanaz az álláspontja mint ez előző kérdéseknél a hitelesítés megtagadásával kapcsolatban.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elnök úr azt állította, hogy a kérdés szövege szerepel a hatályos törvényben. A kérdésben szereplő szöveg pont az ellenkezőjét mondja, hogy semmiképpen ne lehessen 250 óránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ezeknek a kérdéseknek nagyon fontos eleme az, hogy az önkéntességet zárja ki, ami a munkaerőpiacon nagyon sokszor látszatönkéntességet jelent. A kérdés világos és ha ezt az elvi álláspontot fogják követni a gyakorlatban, hogy az egyértelműség ilyen típusú kiterjesztése miatt a bonyolultabb jogszabályi környezetbe tartozó jogi fogalmaknál mindig kifogásolják az egyértelműséget, ki fogják üresíteni ezt a jogintézményt és nem lesz értelme benyújtani népszavazási kezdeményezést, oda fognak eljutni.

Dr. Litresits András NVB tag: Szerencsésebb lenne hitelesíteni a kérdést. A kérdés azt akarja, hogy 250-nél ne lehessen több semmilyen módon, semmilyen esetben, semmilyen önként vállalt munka. Félő, amit Fazekas Tamás felvetett.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Az elhangzott észrevételek ellenére továbbra sem tudja kiolvasni a kérdésből, hogy az az önként vállalt túlmunkára is vonatkozik. A munkáltató által egyoldalúan elrendelt és egy önkéntes hozzájárulás alapján elrendelhető túlmunka közé nem tenne egyenlőségjelet. Az önkéntes hozzájárulás az egyik legerősebb jogcím.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A nagyobb gond az, hogy ez a kérdés egyértelmű és nem világos számára, hogy ezen mi nem egyértelmű.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy teljes napi munkaidő esetén ne lehessen naptári évenként kétszázötven óránál több rendkívüli munkaidőt elrendelni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Pintér Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Pintér Tamás magánszemély szervező által benyújtott kérdés:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt annak érdekében, hogy munkavégzésre irányuló jogviszonyban a kollektív szerződés rendelkezése alapján legfeljebb évi háromszáz óra rendkívüli munkaidő legyen elrendelhető?”

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A magánszemély szervező december 12-én személyesen eljárva nyújtotta be a kezdeményezést, melyhez 36 támogató választópolgár aláírását csatolta. Ezek közül mindegyik megfelelt a törvény által előírt követelményeknek. Az egyéb formai feltételeknek is megfelelt a kezdeményezés, így nem volt akadálya annak, hogy azt a Nemzeti Választási Bizottság elé terjessze az Iroda elnöke. Az egyértelműség vizsgálatát tartja indokoltnak.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A tervezettel egyezően javasolja, hogy a Bizottság tagadja meg a kérdés hitelesítését az egyértelműség okán. A tervezet indokolása teljes egészében megegyezik a már előadott 1. és 3. kérdés indokolásával, ezért ezt ismételtelen nem fejt ki.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja a kezdeményezés hitelesítését. A határozat indokolási része nem egészen ugyanaz, mint ami az előző beadványozónál volt, a 12. pontban konkrétan megmondja, hogy mely jogszabályhely módosítására irányult a népszavazási kezdeményezés. Ebben az esetben a kérdés teljesen másról szól, nem egy jogszabályi pontnak a módosításáról, hanem a kezdeményezésben szereplő kérdéstről való döntésről, mivel nem a Munka Törvénykönyve 135. § (3) bekezdéséhez képest kell vizsgálni ezt a népszavazási kérdést és megnézni, hogy a Munka Törvénykönyve egyéb rendelkezéseinek ellentmondóak-e. Itt megmondja a szervező, hogy mit akar, ezt kéri kógensen szabályozni és ehhez képest majd az Országgyűlés kialakítja a jogszabályon belüli koherenciát és nincs azzal probléma, hogy milyen jogszabályon belüli, egymásnak ellentmondó rendelkezések versengése alakulna ki. Ez a kógens rendelkezés szerepeljen benne és ennek megfelelően az összes többi rendelkezés ennek megfelelően alakuljon.

Dr. Litresits András NVB tag: Véleménye szerint az ország sorsát érintő, fontos kérdéstről van szó, amely mindenkire kihat. Felhívja a figyelmet a Munka Törvénykönyve magyarázatának 93. oldalára. Szembetűnő változás a régi Mt.-hez képest, hogy a kollektív szerződés nem csak kedvező eltéréseket tartalmazhat, hanem mind pozitív, mind negatív irányba eltérhet a törvénytől. Az önként vállalt

túlmunkát a hatályos Munka Törvénykönyve tartalmazza a kollektív szerződés címszó alatt, így erre nem mondhatják, hogy nem egyértelmű. Érveit fenntartja és hangsúlyozza, hogy a kérdés azt mondja, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt és nem módosításról szól.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ez nem az a tervezet, ahol kógenciáról, vagy diszpozitivitásról van szó. Ebben a tekintetben a tervezet semmiféle érvelést nem tartalmaz, illetve abban a tekintetben sem, hogy ez ne lenne az ország sorsát érintő fontos kérdés.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Utal a határozatokban szereplő EU irányelvre, ami a tagállamokra nézve annyiban kötelező, hogy azt át kell ültetni valamilyen formában. A heti 40 órás munkaidőhöz viszonyítva heti 8 óra túlmunka engedélyezett, ami éves szinten 416 órát jelent az EU irányelv szerint, az itt megállapított túlóra pedig 400 óra, tehát ezen belül vannak.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A vita nem arról szól, hogy ki az, aki egyetért a törvénnyel és ki nem. Kéri, mindenki arra szorítkozzon, hogy a népszavazási kérdés hitelesíthető, vagy nem.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés önmagáért beszél.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Elhangzottak az ismert érvek, melyeket tagtársai a korábbiak során is elmondtak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt annak érdekében, hogy munkavégzésre irányuló jogviszonyban a kollektív szerződés rendelkezése alapján legfeljebb évi háromszáz óra rendkívüli munkaidő legyen elrendelhető?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Pintér Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A szervező következő kérdése:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt annak érdekében, hogy a Munka Törvénykönyve szerinti munkaidőkeret tartama – ha ezt objektív vagy műszaki vagy munkaszervezéssel kapcsolatos okok indokolják – kollektív szerződés rendelkezése szerint legfeljebb tizenkét hónap lehessen?”

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kiosztott és a megküldött anyagban elírás történt, egyidejűleg került benyújtásra az előzővel, tehát a képviselő úr december 12-én nyújtotta be személyesen, nem 6-án, ahogyan az anyagban szerepel, illetve ehhez 39 választópolgár támogató aláírását csatolta, melyek mindegyike megfelelt a törvényi feltételeknek, egyebekben pedig az előzőnek a sorsát osztja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint ezen kérdés tekintetében is javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását az egyértelműség hiánya okán. Az indokolás teljes egészében megegyezik a 2. pontban tárgyalt kérdés indokolásával annyi változással, hogy a munkaidőkeret maximális mértékének elrendelése tekintetében azok az indokok, amelyek a 2. kérdés tekintetében fennálltak, itt nem állnak fenn, ellenben a diszpozitivitás, kógencia vonatkozásában ugyanazon egyértelműségi probléma áll fenn, hiszen a Munka Törvénykönyve ezen tekintetben diszpozitív és a kérdés nem tartalmaz iránymutatást arra, hogy ezen változtatnia kellene a jogalkotónak. Kéri a Bizottságot a kérdés hitelesítésének megtagadására.

Dr. Litresits András NVB tag: A „legfeljebb 12 hónap lehessen” kifejezés mindenféle kógenciára, diszpozitivitásra, a határozattervezet 5. oldal 1. bekezdésében is megjelenő relatív diszpozitivitásra is választ ad. A legfeljebb 12 azt jelenti, hogy nem lehet több mint 12, ebből következően kevesebb lehet. Idézi a határozattervezet 20. bekezdését.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért Litresits András által elmondottakkal, a kérdés egyértelmű, javasolja a hitelesítést.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A legfeljebb 12 hónap, az a január 1-jét megelőző szöveg szerint is ugyanígy került megfogalmazásra, mégsem kógens rendelkezésként került megfogalmazásra. Ha ugyanebben a formában terjeszt elő valaki kérdést ezzel kapcsolatban, akkor ez nem érinti a diszpozitivitás kérdését és a jogalkotó nem feltétlenül van eligazítva abban a tekintetben, hogy meg kellene változtatni a Munka Törvénykönyve szerkezetét ebben a tekintetben, miközben a kérdés szó szerint megegyezik egy korábbi szövegszerű állapottal.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kérdés alárendelt mondatot tartalmaz, így az egyértelműséget semmiképpen nem tudja teljesíteni.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés iránymutatást ad arra vonatkozóan, hogy mit kell tenni, nem módosítást kér a kérdés, hanem azt, hogy alkosson törvényt az Országgyűlés. Alkotmánybíróági döntés van arra vonatkozóan, hogy a Bizottságnak az elbírálás során az elbíráláskor hatályos jogszabályi állapotokra kell figyelemmel lennie.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További hozzászólás nincs. A 2019. január 1-jét megelőző állapothoz képest úgy gondolja, a kérdés benyújtásának a körülményeit is figyelembe véve nem tudnak attól eltekinteni, hogy a január 1-jét megelőző szöveget megvizsgálják, hiszen jelen kérdés esetében nem tudnak elmenni amellett, hogy milyen körülmények mellett és milyen szándékkal nyújtották be azt. A vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal az *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt annak érdekében, hogy a Munka Törvénykönyve szerinti munkaidőkeret tartama – ha ezt objektív vagy műszaki vagy munkaszervezéssel kapcsolatos okok indokolják – kollektív szerződés rendelkezése szerint legfeljebb tizenkét hónap lehessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról

1. Döntés Tóth Ferenc képviselő méltatlansága okán a nemzetiségi önkormányzati mandátum kiadásáról

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Balogh János, az Országos Roma Önkormányzat elnöke 2018. december 14-én, majd 17-én is arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Tóth Ferenc nemzetiségi képviselő megbízatása november 19-én megszűnt, tekintettel a Kúria Kpkf.IV.38.213/2018/3. számú végzésére. A végzés arról szól, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva jelezte az Önkormányzatnak, hogy az illető képviselő szerepel a köztartozással bíró személyek jegyzékében és hivatkozva a Nektv. 107. § (1) bekezdés a) pontjára, felhívta az Önkormányzatot, hogy méltatlanság miatt állapítsa meg a képviselő mandátumának megszűnését. Miután az Önkormányzat érdemben erre nem reagált, a Fővárosi Törvényszékhez fordult, amely megállapította a méltatlanságot és a megbízatás megszűnését. Mivel jogorvoslat érkezett ezzel szemben, a Kúria megvizsgálta az ügyet és helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék végzését. Erre tekintettel megszűnt az érintett képviselő mandátuma. Az MCF a Magyarországi Cigányok Országos Fóruma jelölő szervezet eljuttatta a mandátumot szerző jelölt adatait és ennek megfelelően a szervezet képviselője a lista 30. sorszám alatti helyén szereplő Kalderák Annát jelölte a mandátum megszerzésére.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet alapján javasolja, hogy a Bizottság a mandátumot Kalderák Anna részére adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, egyhangú szavazattal az Országos Roma Önkormányzatban megüresedett mandátumot az MCF a Magyarországi Cigányok Országos Fóruma listájának 30. helyén szereplő Kalderák Anna részére kiadja.

2. Döntés Fekete László képviselő lemondása okán megüresedett nemzetiségi önkormányzati mandátum kiadásáról

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Fekete László, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának a képviselője nemrégiben egy megüresedett mandátum kapcsán szerzett mandátumot az NVB 1036/2018. számú határozata alapján, ő azonban arról tájékoztatta november 5-én az Önkormányzatot és eljuttatta tájékoztatását a Választási Bizottsághoz is, hogy mandátumát nem kívánja átvenni, nem kívánja gyakorolni képviselői megbízatását. Erre tekintettel az Önkormányzat december 8-i ülésén megállapította a képviselői megbízatás megszűnését. A listát állító jelölő szervezet, az Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület törvényes képviselője november 6-án kelt nyilatkozatával a lemondott képviselő helyére a lista 51. sorszám alatti helyén szereplő Agárdi Gábort jelölte, akinek a mandátumot kéri kiadni a Nemzeti Választási Bizottságtól.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a mandátumot Agárdi Gábor részére adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, egyhangú szavazattal a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot az Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület listájának 51. sorszám alatti helyén szereplő Agárdi Gábor részére kiadja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: További napirendi pont nincs, köszöni a részvételt. Az ülést bezárja.

k. m. f.


Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

