



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. december 18-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. december 18. 14.00 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András

Greckó Anita főosztályvezető-helyettes
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A meghívóban két napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, azonban az ülés összehívását követően beérkezett jogorvoslati kérelem elbírálásáról is szükséges dönten, így ezen napirendi ponttal kiegészítve bocsájttja szavazásra a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 158. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátumok kiadásáról

III. Jogorvoslati kérelem elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Kendernay János Zsigmond magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az állami szervek a széndioxid-kibocsátásra közvetlenül vagy közvetve kiható minden döntési javaslatról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás vizsgálata alapján döntsenek?”

Greckó Anita főosztályvezető-helyettes: Kendernay János Zsigmond magánszemély Szervező 2019. november 29-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz országos népszavazásra javasolt kérdését. A benyújtás során a népszavazásra javasolt kérdéshez Szervezőt is figyelembe véve 32 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 29 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe tartozik-e, irányul-e az Alaptörvény módosítására, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének.

Az üléshez csatlakozik Dr. Lovas András, a Bizottság létszáma 9 főre emelkedik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik. Egyrészt megállapítható az, hogy a kérdés szerinti jogalkotás érintené a Kormány származékos jogalkotási hatáskörét is, hiszen ez egy nagyon általánosan megfogalmazott kérdés, amelyben lényegében minden kormányhatározat, illetőleg egyedi kormánydöntés is érintett lenne, ez pedig a hatalommegosztás körében értelmezhető alaptörvényi szabály vonatkozásában kizárja a népszavazási kérdés hitelesítését, mivel az a Kormány átruházott hatáskörében megalkotott jogszabályokat is szükségszerűen érintené. Másrészt az Alaptörvény módosításával is járna a népszavazási kérdés szerinti jogalkotás, hiszen az állami szervek fogalomkörébe - amelyet a tervezet [15] pontja meghatároz - az Alkotmánybíróság is beletartozik, és az Alkotmánybíróság döntéshozatala során új szempontrendszer beillesztése az Alaptörvény módosítását tenné szükségszerűvé. A kérdés a népszavazási egyértelműség követelményének sem tesz eleget, hiszen az „állami szervek” és „döntés” kifejezések fogalma tekintetében ténykérdés, hogy normatív és egyedi döntésekről is beszélhetünk, ezért egyáltalán nem világos a választópolgárok számára, hogy ez a jogalkotás mindkét válfaját érintené-e az állami szervek döntési típusainak, vagy csak az egyiket, illetve pontosan milyen hatással járna. Másrészt annak a látszatát is kelti a választópolgárok számára, hogy jelenleg nincsen

semmilyen olyan szempont a környezeti hatások mérlegelésére a jogalkotásban, amely a kérdésben foglalt következményeket szeretné kiváltani. Ugyanakkor a jogalkotásról szóló törvény kötelezővé teszi az előzetes hatásvizsgálat lefolytatását és jelenleg nem minden tekintetben van tudományos konszenzus arról, hogy egyes emberi tevékenységek milyen hatással, illetve egyáltalán hatással vannak-e az éghajlatváltozásra. Álláspontja szerint ez is kiszámíthatatlanná teszi ezt a kérdést. Ezért javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a hitelesítés megtagadásával, de vitatja, hogy ne lenne tudományos konszenzus az éghajlatváltozás emberi eredete kapcsán.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Elmondja, hogy a tervezet nem azt tartalmazza, hogy az éghajlatváltozás és az emberi tevékenység között ne lenne kapcsolat, hanem azt, hogy jelenleg nincsen tudományos konszenzus minden egyes emberi tevékenység hatása tekintetében.

Az üléshez csatlakozik Dr. Bodolai László, a Bizottság létszáma 10 főre emelkedik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Kendernay János Zsigmond magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló közlekedési társaságok fosszilis üzemanyaggal működő járműveket utasszállítási célra ne szerezhessenek be?”

Greckó Anita főosztályvezető-helyettes: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. november 29-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A benyújtás során a kérdéshez Szervezőt is figyelembe véve 32 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 31 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe tartozik-e, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Elsődlegesen azért, mert a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe. A tervezet bemutatása szerint a személyszállítási közszolgáltatások hazai szabályozását a 2012. évi XXXXI. törvény tartalmazza az országos, regionális és elővárosi személyszállítás közszolgáltatásként való

biztosítása tekintetében, míg a helyi közösségi közlekedés biztosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény által kerül szabályozásra. A kérdés nem választja szét a vasúti, vízi és közúti személyszállítási szolgáltatást, ezért egyedi vizsgálat tekintetében annak van jelentősége, hogy a belföldi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási közszolgáltatás tekintetében származékos jogalkotási hatáskörben megalkotott, a környezetkímélő és energiahatékony közúti járművek beszerzésének előmozdításáról szóló 48/2011. (III. 30.) Korm. rendelet tartalmazza azokat a szempontrendszerket, amelyek a szolgáltatók által a járművek beszerzése során kötelezően alkalmazandóak. Figyelemmel arra, hogy ezen a területen is származékos jogalkotási hatáskör áll fenn, ezért a Bizottság által alkalmazott joggyakorlat szerint az Országgyűlés feladat-és hatáskörének sérelmét javasolja megállapítani. A népszavazási egyértelműség hiánya okán is a hitelesítés megtagadásának van helye, az egyértelműség körébe tartozó probléma a helyközi autóbuszos közlekedés tekintetében az, hogy a jelenlegi műszaki szinten a buszok hatótávja nem teszi lehetővé, hogy hosszabb távolságot meg tudjanak tenni töltőhálózat nélkül. Ezt nem feltétlenül látja át minden választópolgár, és az Országgyűlés számára is kérdés lenne, hogy hogyan oldja meg ebben az esetben úgy a törvényalkotást, hogy a továbbiakban is zavartalanul és azonos szinten legyen biztosítva az autóbuszos közlekedés. Ugyanakkor az is egyértelműségi kérdés, hogy a személyszállítási törvény szerint a helyi közlekedés szolgáltatója az ún. belső szolgáltató. Ez lehet az önkormányzat belső szervezeti egysége vagy az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság. A kérdés alapján nem értelmezhető, hogy az abban foglalt kötelezés mindkét típusra vagy csak az egyikre vonatkozik-e. A kérdés ugyanis a közlekedési társaságok kifejezést használja, amennyiben ez megkülönböztető lenne, úgy a választópolgárok számára nem világos, hogy mindkét típus tekintetében támogatni kívánják-e a kérdést. A kérdés azt a téves látszatot is kelti, hogy a környezetvédelmi szempontok jelenleg nem érvényesülnek a járműbeszerzés és a közösségi személyszállítás során. A tervezet a [36] pontjában bemutatja az ebben a körben született kormányhatározatot, amely előre vetíti a környezetbarát közösségi közlekedés megvalósíthatóságát. Ezért javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Avarkeszi Dezső, NVB tag: Az Elnök Úr utolsó gondolatával kapcsolatban megjegyzi, hogy véleménye szerint a kérdés semmiféle sugalmazást nem tartalmaz azzal kapcsolatban, hogy jelenleg nem lenne törekvés a környezetvédelmi szempontok érvényesülése. Nem ért egyet a javaslattal. Álláspontja szerint az, hogy az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt valaminek a szabályozására, nem jelenti azt, hogy nem az Országgyűlés feladatáról lenne szó. Ha ezt így értelmeznénk, akkor bármilyen fontos kérdést ki lehetne vonni a népszavazás lehetősége alól. Véleménye szerint népszavazási egyértelműségi probléma sem áll fenn.

Dr. Bodolai László, NVB tag: Elmondja, hogy ugyanazon indokok alapján nem ért egyet a határozattervezettel, mint Avarkeszi tagtársa.

Dr. Fábián Adrián, NVB tag: Véleménye szerint a kérdés következményei beláthatatlanok. Ha ezen túl az összes közlekedési társaság csak nem fosszilis üzemanyaggal működő járművet szerezhethet be, az jogilag rendben van. De a választópolgárokat olyan helyzet elé állítja, hogy nem látja át a döntésének következményeit. Például a MÁV csak olyan járműveket szerezhethetne be, amely még nem létezik. Véleménye szerint ez az egyértelműségi probléma, nem pedig az, hogy a kérdést szövegszerűen ne lehetne követni.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A vitát összefoglalva elmondja, hogy ketten szóltak a határozat ellen és Fábián Adrián is részben ellene. Továbbá hozzáteszi, hogy a szavazás során nem arról döntenek, hogy egyetértenek-e a tömegközlekedés zöldítéséről, hanem arról, hogy a hatályos Nsztv. és az Alaptörvény alapján a kérdés népszavazásra bocsátható-e. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Kendernay János Zsigmond magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2022. január 1-jét követően Magyarországon kizárólag megújuló energiaforrásból termelt villamos energiát előállító erőművek létesítése legyen engedélyezhető?”

Greckó Anita főosztályvezető-helyettes: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. november 29-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A benyújtás során Szervezőt is figyelembe véve 32 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 31 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés érint-e nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Elsőként Alaptörvényben kizárt tárgykör, nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettsége okán. Elmondja, hogy több döntése is volt a Bizottságnak a Paksi Atomerőmű bővítésére vonatkozó kérdések kapcsán, így a tervezetben hivatkozott 29/2017. NVB határozat is hasonló indokolás mellett állapította meg a nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség érintettségét, így javasolja, hogy ugyanezt az indokolást ebben az ügyben is tartsa fenn a Bizottság. Hozzáfűzi, hogy a Magyarország és Oroszország között létrejött nemzetközi egyezményt a 2014. évi II. törvény iktatta be a hazai jogba, amely a Paksi

Atomerőmű teljesítményének fenntartását és fejlesztését tartalmazza, amelybe beletartozik két új blokk tervezése, megépítése, üzemeltetése és üzemem kívül helyezése is. A felek abban is megállapodtak, hogy együttműködnek további blokkok tervezésében, megépítésében és üzembe helyezésében. Ennek alapján megállapítható, hogy a kérdés a Paksi Atomerőmű tekintetében kötött egyezményt közvetlenül érinti, így a nemzetközi szerződés érintettsége kapcsán egyértelműen kizárt tárgykörrel van szó. A tervezet egyértelműen bemutatja, hogy hogyan áll a Paks II. projekt engedélyezési üteme jelenleg. A létesítés engedély iránti kérelem jelenleg nincs benyújtva és az is előfordulhat, hogy az engedélyezés 2022-ben történne meg, így az érintett lenne a kezdeményezésben rögzített 2022. január 1-jét követő dátum miatt. Ezentúl az egyértelműség vonatkozásában is javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását, figyelemmel arra, hogy a népszavazás kötőereje 3 év és ebben a kérdésben legkorábban 2020-ban lehetne népszavazást tartani. Ebben az esetben mindösszesen 2022-től 2023-ig terjedne ez a kötőerő, amely időszakban az Országgyűlés az érvényes és eredményes népszavazásnak megfelelő törvénykezést kellene, hogy fenntartsa. Ez megtevesztő lehet az állampolgárok számára, hiszen a 2022. január 1-jét követően megállapított dátum azt a látszatot kelti, hogy ezt követően ilyen erőmű már nem lenne engedélyezhető, de a kötőerő szabályaira tekintettel egyértelmű, hogy 2023-at követően ilyen kötelezettség nem terhelné az Országgyűlést. Az is tény, hogy az energiabiztonság kérdése rendkívül összetett kérdés, számos olyan összefüggéssel, amelyet a választópolgárok nem tudnak átlátni, ezért ez olyan szakpolitikai kérdés, amely az egyértelműség vonatkozásában is kizárja a kérdés hitelesítését. Mindezekre tekintettel javasolja a hitelesítés megtagadását.

Az üléshez csatlakozik dr. Litresits András és így a Bizottság létszáma 11 főre emelkedik.

Dr. Fábrián Adrián, NVB tag: Elmondja, hogy az indokolásból csak a nemzetközi szerződésbe ütközést tudja elutasítási indokként elfogadni.

Dr. Lovas András, NVB tag: Elmondja, hogy egyetért Fábrián tagtársával.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Kendernay János Zsigmond magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2025. január 1-jét követően nem visszaváltató csomagolószerként műanyag - a teljes egészében megújuló forrásból származó alapanyagból készült biológiai úton lebomló műanyag kivételével - ne legyen felhasználható és forgalomba hozható?”

Grecksó Anita főosztályvezető-helyettes: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. november 29-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A benyújtás során a kérdéshez Szervezőt is figyelembe véve 32 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 31 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe tartozik-e, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Véleménye szerint nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik a kérdés, figyelemmel arra, hogy a tervezetben bemutatott jogszabályi háttér szerint a csomagolószerekkel kapcsolatos szabályokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXV. törvény tartalmazza, és ennek felhatalmazása alapján határozta meg a Kormány a csomagolásról és a csomagolási hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 442/2012. (XII. 29.) kormányrendeletben a csomagolóanyagokkal kapcsolatos részletes szabályokat. Megállapítható tehát, hogy az előző tervezethez hasonlóan származékos jogalkotási körben járt el a Kormány, ezért az Országgyűlés hatásköre nem állapítható meg. Emiatt a kérdés hitelesítése kizárt. Továbbá mivel Magyarország az Európai Unió egyik tagállama és az Unió területén forgalomba hozott és forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező termékek Magyarországon is korlátozás nélkül forgalmazhatóak, ezért a tervezetben bemutatott jogszabályi háttér alapján ebben a tekintetben is korlátozott az Országgyűlés jogalkotási hatásköre. Ugyanis ebben a vonatkozásban Magyarország az Alaptörvény szerint megosztva gyakorolja az Unió szervekkel együtt jogalkotási hatáskörét, és egy ilyen korlátozó intézkedés a bemutatottak szerint a mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések körébe tartozna, amely jelenleg az uniós jogban nem megengedett, így az Országgyűlés hatásköre emiatt sem áll fenn a kérdés vonatkozásában. A kérdéssel egyértelműségi problémák is vannak, az előző határozattervezetnél már megvitatott három éves kötőerő kérdése itt is felmerül, hiszen a Beadványozó 2025. január 1-jét követő jogalkotást szeretne elérni, és egy legjobb esetben 2020-ben megtartott népszavazás eredménye csak 2023-ig kötné az Országgyűlést, tehát az elérni kívánt cél nem valósulhat meg ezzel a kezdeményezéssel. Egyértelműségi probléma körében értelmezhető az a vonatkozás is, amelyet a tervezet a [38] pontjában mutat be, amely szerint a műanyag csomagolásoknak két területét is azonosítani lehet. Az egyik a kényelmi célból ellátott csomagolás a forgalomba helyezett termékek esetében, másik pedig az áruk szállítása, raktározása során a megfelelő védelmet szolgáló csomagolás. Ez két különböző, jól elhatárolható olyan terület, amelynek

során az ilyen anyagokat fel lehet használni, és amelynek tekintetében ezt a tilalmat elő lehetne írni. Ez a különbségtétel a kérdésből nem derül ki, és így a választópolgárok számára sem lenne egyértelmű, hogy mindkét esetre ki kívánják-e terjeszteni a kezdeményezés szerinti tilalmat. Véleménye szerint a nyelvtani hibát, elírást tartalmazó kezdeményezés nem bocsátható országos népszavazásra, mert a kezdeményezőnek a kérdését a magyar nyelv szabályai szerint szabatosan megfogalmazva kell benyújtania és a Bizottság abban javításokat nem hajthat végre. Javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András, NVB tag: Elmondja, hogy a kötőerő tekintetében tudja támogatni a határozattervezetet, viszont azt az érvelést, amely a 442/2012. (XII. 29.) kormányrendeletből levezeti azt, hogy a kérdés szerinti tárgykörrel a Kormány származékos jogalkotási jogkörben eljárva dönthet és emiatt az Országgyűlés, illetve a nép népszavazás útján arról nem dönthetne, nem tudja elfogadni. A Kúria az egyik határozatában kifejtette, hogy nem lehet általánosságban kimondani azt, hogy ha van egy kormányrendelet, akkor az abban foglalt szabályozási tárgyról már ne dönthetne az Országgyűlés. Az Alkotmánybíróság pedig 2006-ban egy KRESZ-döntés kapcsán kimondta, hogy az Országgyűlés, mint univerzális jogalkotó tulajdonképpen arról dönt, amiről akar.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Jelzi, hogy a hivatkozott alkotmánybírósági döntés már nem hatályos. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Kenderney János Zsigmond magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2030. január 1-jét követően Magyarországon kizárólag megújuló energiaforrásból termelt villamos energiát előállító erőművek működése legyen engedélyezhető?”

Greckó Anita főosztályvezető-helyettes: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. november 29-én személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A benyújtás során a kérdéshez Szervezőt is figyelembe véve 32 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 31 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés érint-e nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A harmadikként tárgyalt népszavazási kezdeményezéshez képest itt az a különbség, hogy ott a létesítés kérdése volt a kérdés tárgya, itt pedig a működés engedélyezése. A nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettség kapcsán a korábbi érvelését fenntartja, a határozattervezet [11] pontjában hivatkozott döntésekben a Bizottság ezt részletesen indokolta és véleménye szerint az az álláspont ebben az ügyben továbbra is irányadó, azaz a Magyarország és Oroszország között kötött Paks II. Egyezmény ebben az ügyben is kizárja a kérdés hitelesítését és a kezdeményezés emiatt tiltott tárgykörbe ütközik. Az egyértelműség tekintetében pedig ismételtén utal a kötőerő 3 éves szabályára, minthogy a kérdés 2030. január 1-jét követő időszakra vonatkozik, ezért a 3 éves kötőerő nyilvánvalóvá teszi azt, hogy a Beadványozó célja nem teljesülhet. Továbbá a kérdés összetettsége és bonyolultsága, az energiabiztonság kérdésének szakpolitikai mivolta is kizárja a kérdést a hitelesítés köréből. Valamint az előző azonos tárgyú kérdéshez képest itt az is felmerül, hogy a működés engedélyezése konkrétan mit jelentene, mert egyébként a vonatkozó és a tervezet által bemutatott jogszabály ilyen konkrét szabályozási kört nem ismer. Az engedélyezési eljárásban telephely értékelés, létesítési engedélyezés, üzembe helyezési engedélyezés és üzemeltetési engedély létezik. Ezért sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem egyértelmű, hogy a már üzembe helyezett erőművek tekintetében milyen szabályozást kellene egy érvényes és eredményes népszavazást követően az Országgyűlésnek törvénybe iktatnia. Mindezzel együtt javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András, NVB tag: Elmondja, hogy Paks II. óta ismert, hogy ezek a népszavazások esélytelenek, még a Kúriánál is. De megjegyzi, hogy néhány évvel ezelőtt Németországban volt egy népszavazási kezdeményezés, ahol úgy döntöttek, hogy 2030-tól már csak megújuló energiát használnak. Azt gondolja, hogy a kérdés alapötlete innét származik.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Elmondja, hogy Németországban más a szabályozás és ott nincs országos népszavazás. Ez egy fontos különbség.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Elmondja, hogy a működés engedélyezése az egy egyszeri hatósági döntés. Igaz, hogy számtalan engedély kibocsátására kell sort kerítenie a hatóságoknak. De akkor is csak egyszeri. Ez számára azt jelenti, hogy 2030. január 1-jét követően ilyen egyszeri működési engedélyek már nem adhatóak ki a kérdés alapján. Véleménye szerint a kérdésből nem következik az, hogy a korábbi engedélyek visszavonásra kerülnek, illetve betiltásra kerülnének a már működő erőművek, hiszen azok az engedélyeket jogszerűen kapták meg. Ezért neki ezzel a kérdéssel nincs problémája.

Dr. Avarkeszi Dezső, NVB tag: Egyetért a javaslattal, de csak a 2030-as határidő miatt, a kötőerő vonatkozásában. Elmondja, hogy az érvelés többi részével nem ért egyet.

Dr. Litresits András, NVB tag: Csatlakozik az előtte szóló tagtársához.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Dudás Róbert magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az állat pusztulását okozó állatkínzást a Büntető Törvénykönyv végrehajtandó szabadságvesztés büntetéssel sújtsa?”

Greckó Anita, főosztályvezető-helyettes: Dudás Róbert magánszemély Szervező 2019. december 9-én meghatalmazott útján nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz országos népszavazásra javasolt kérdését. A kérdéshez Szervezőt is figyelembe véve 27 választópolgár támogató aláírása került csatolásra, amelyből 26 volt érvényes. A hitelesítési eljárás során javasolja megvizsgálni, hogy a kezdeményezés irányul-e az Alaptörvény módosítására, illetve, hogy megfelel-e a népszavazási egyértelműség követelményének. A tiltott tárgykör vizsgálata kapcsán javasolja figyelembe venni a 30/2017. NVB határozatban foglaltakat.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A bevezetés során elhangzott 30/2017. számú NVB határozat részben azonos kérdés elbírálása ügyében született, az ebben a határozatban foglalt indokolást fenntartva úgy gondolja, hogy az Alaptörvény módosítása, mint tiltott tárgykör miatt a kérdés nem hitelesíthető. A részletesen kifejtett indokolás bemutatja azokat a jogszabályokat, illetőleg alaptörvényi rendelkezéseket, amelyekre figyelemmel a kérdésben foglalt jogalkotás végrehajtása meglehetősen komoly és súlyos aránytalanságot eredményezne a büntetőjogi tényállások között. Ez pedig sérti az alkotmányos büntetőjog Alkotmánybíróság által többször is értelmezett követelményét. A büntetőtényállások és a szankciók egy komoly és arányaiban mérlegelt rendszert képeznek. Ebben a kérdés szerinti változtatást végrehajtani, azaz, hogy egy adott tényállás tekintetében kötelező lenne az eljáró bíróságoknak minden esetben végrehajtandó szabadságvesztést kiszabni, komoly alkotmányos alapelveket sértene és csak az Alaptörvény módosításával lenne lehetséges az így keletkező egyensúlytalanság feloldása. Mindezen túlmenően a népszavazási egyértelműség követelményét sem elégíti ki a kérdés. A tervezet bemutatja, hogy a Büntető Törvénykönyv jelenlegi szabályozása szerint a 241. § szabályozza az állatkínzást, illetőleg annak szankciórendszerét. Ezt a Büntető Törvénykönyv különös

része tartalmazza. Ugyanakkor a Büntető Törvénykönyv általános része számos olyan előírást tartalmaz, amely a büntetés kiszabásának, illetőleg a büntetés végrehajthatóságával kapcsolatban rendelkezéseket ír elő. A kérdés vonatkozásában nem teljesen érthető sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára, hogy a kérdés szerinti módosítás hogyan viszonyulna az általános rész jelenlegi szabályozásához, ahol ugye a büntetőjogi felelősségre vonás számos akadálya is fel van tüntetve, a büntethetőséget kizáró vagy korlátozó, illetőleg azt megszüntető okként. Ezek kapcsán kérdéses, hogy ezeket a rendelkezéseket is módosítani kellene-e, vagy csak a Btk. különös részi tényállásában az adott tényállásra vonatkozó szankció kiszabást. Mindezek alapján javasolja a hitelesítés megtagadását.

Dr. Borbély Andrea, NVB tag: Javasolja a kérdés hitelesítését. A javaslatban a Büntető Törvénykönyv módosításáról van szó. Annak pedig van egy általános része, meg egy különös része. Az általános résznek az a jellemzője, hogy valamennyi különös részi tényállásra vonatkozik. Teljesen függetlenül attól, hogy a különös részben a foglalkoztatás körében történő veszélyeztetésről vagy az emberölésről van-e szó, vagy az állatkínzásról, ezekre a törvényi tényállásokra vonatkoznak az általános részben foglalt rendelkezések. Ha ott le van írva, hogy büntethetőséget kizáró ok például a javaslatban hivatkozott gyermekkor, kóros elmeállapot vagy bármi más, akkor ez nyilvánvalóan érvényes az állatkínzásra is. Szerinte a IV. fejezet olyan szöveget tartalmaz, amely véleménye szerint méltatlan az NVB működéséhez. A Bizottságnak azt kell megvizsgálnia, hogy a Büntető Törvénykönyv módosítható-e vagy sem. Ha igen, akkor semmi mást nem kell csinálni, mint a büntetési tételeket felemelni vagy pedig azokat a rendelkezéseket módosítani a Büntető Törvénykönyvben, ami arra vonatkozik, hogy mely esetben függeszthető fel a szabadságvesztés és mely esetben nem. Vagy az állatkínzás törvényi tényállásának módosításával vagy a felfüggesztés eseteire vonatkozó 86. § módosításával lehet végrehajtani a kérdésből következő jogalkotási feladatot. Érthetetlen számára, hogy miért kell azt vizsgálnia a Bizottságnak, hogy az Alaptörvény burkolt módosításáról van-e szó. A Btk. egyértelműen tartalmazza az állatkínzás törvényi tényállását, lehetővé teszi más büntetési tételek kialakítását és alkalmazását.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Visszautasítja, hogy a tervezetben írt egyes megállapítások méltatlanok lennének az NVB működésére. A kérdésben elérni kívánt cél a jelenlegi általános részi rendelkezések fenntartása mellett nem következik be, hiszen így nem minden esetben kerül sor végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására akkor sem, ha egyébként lenne egy ilyen különös részi rendelkezés mivel a már említett általános részi rendelkezések fel tudják oldani nagyon sok esetben ezt a követelményt. Másodszor pedig az Alaptörvény módosítása szükségszerűen felmerül, hiszen, hogy ha a magyar alkotmányos szabályozásban elsőbbséget adnak az állatok terhére elkövetett bűncselekményeknek az emberi élettel szemben elkövetett bűncselekményekkel, akkor ez az Alaptörvény módosításával

szükségszerűen együtt járó kérdés, mert az emberi élettel szemben magasabb szintre kerül az állati élet védelme és ilyen súlyú szabályozást csak az Alaptörvény tartalmazhat. Ezért a korábbi határozat szerinti indokolást ezen körben továbbra is fenntartja.

Dr. Fábián Adrián, NVB tag: Nem osztja azt az álláspontot, hogy a kérdésből az fakad, hogy az emberi élet másodrangúvá válna az állatokéval szemben. Egyetért Borbély Andrea tagtársa véleményével. Az előfordulhat, hogy ennek a kérdésnek az eredménye a Btk.-ban szokatlan lesz, furcsa, esetleg aránytalan. De ezek csak izlésbeli dolgok. Minden ilyen érv megállhatja a helyét, azonban álláspontja szerint ezek nem lehetnek elutasítási indokok egy kérdés hitelesítésénél. A Btk.-t lehet módosítani népszavazással, bizonyos keretek között. Álláspontja szerint a Btk. általános részi rendelkezései szintén elbírnák a kérdés szerinti módosítást, azzal együtt, hogy valóban szokatlan lesz. A bírói jogalkalmazás számára is furcsa lesz, unikális lesz ennek a bűncselekménynek a megítélése, de így döntött a nép. Véleménye szerint ezen jogi keretek között ez a szokatlan, furcsa rendelkezés lenne a Btk.-ban, azonban ez nem akadály a hitelesítésnek, ezért a hitelesítés mellett foglal állást.

Dr. Avarkeszi Dezső, NVB tag: Egyetért a javaslattal, részben azért, mert egyetért Elnök Úrral azzal kapcsolatban, amit a vita során elmondott az alkotmányossági szempontokról. Ehhez hozzáfűzi, hogy ha ezt a népszavazási kérdést elfogadnák, akkor egy sikeres és eredményes népszavazás súlyosan korlátozná a bírói függetlenséget is. Olyan mértékben kötné meg a konkrét ügyekben a bíró döntési jogkörét, amely szerinte szintén alkotmányossági problémákat vetne fel.

Dr. Fábián Adrián, NVB tag: Erre már most is létezik alkotmány-konform megoldás. A három csapás elve ugyanígy megkötö a bíró kezét, és eddig alkotmányossági próbákon ez a szabály is átment. Egészen biztos, hogy a bírói függetlenséget érinti, de jelenleg is van számos olyan rendelkezés a Btk.-ban, amelyek a bírói mérlegelési jogkört igen szűk keretek között hagyják érvényesülni és mégis alkotmány-konformok.

Dr. Litresits András, NVB tag: Kétségtelen, hogy felmerülnek az alkotmányjogi és egyéb érvek, de ezeket a népszavazási törvény nem adja meg a Bizottságnak, mint vizsgálendő szempontokat vagy elutasítási lehetőségeket. Egy szó szerinti, szigorú értelmezésnél sem olvasható ki a kérdésből az, amire utal a tervezet a végén, pl. kóros elmeállapottal kapcsolatban. A kérdésből nem következik az a szigor, hogy minden esetben végrehajtandó szabadságvesztéssel kell súlytani a cselekmény elkövetőjét. Azon is elgondolkodott, hogy a tervezetben hivatkozott Btk. 244. § gerinces állatról beszél. Ezért komoly gyakorlati kérdések is felmerülnek, hogy akkor egy légycsapó rendeltetészerű használatánál kell-e ezen Btk. tényállásról gondolkodni, avagy sem. De úgy véli, hogy ez nem a Bizottság feladata, hanem a

jogalkotóé, hiszen a népszavazás nem azt jelenti, hogy ha van egy eredményes népszavazás, hogy a jogalkotó, akkor azt a kérdést beemeli, és akkor felírja, hogy ez a törvény, hanem jogalkotási kötelezettsége származik belőle. Szeretné megjegyezni, hogy a tervezetben hivatkozott 30/2017. NVB határozat esetében nagyon más volt a kérdés, amit akkor a Bizottság elutasított. Ismerteti a kérdést.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Elmondja, hogy a 30/2017. NVB határozat a szabályozási kezdeményezés céljában és irányában ugyanaz, mint a jelenlegi kérdés. Igaz, hogy hosszabb és más büntetési tételek előírását is kérte, de tartalmát tekintve ugyanarról van szó, ezért továbbra is úgy véli, hogy helye van ugyanannak az alkotmányos aggálynak a tervezetben. A vitát lezárja, hárman szóltak a tervezet ellen, egyen pedig mellette. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Grecksó Anita főosztályvezető-helyettes: Roxin Anna a Nemzeti Választási Bizottság 464/2019. számú határozatával szerzett mandátumot a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában a Budapesti Román Egyesület listájáról. Az Önkormányzatban megszerzett mandátumáról 2019. november 4-én kelt írásbeli nyilatkozatával lemondott. Az Önkormányzat a képviselői megbízatás megszűnését a 168/2019. (XI. 13.) határozatában állapította meg. A Ve.-ben előírt 30 napos határidőn belül a Budapesti Román Egyesület törvényes képviselője a lemondott képviselő helyére a lista 26. sorszám alatti helyén szereplő Roxin Anna Ilonát jelölte. A jelölés megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Javasolja, hogy a mandátumot Roxin Anna Ilona részére adja ki a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Budapesti Román Egyesület listájának 26. sorszám alatti helyén szereplő Roxin Anna Ilona részére adta ki.

2. Döntés az Országos Roma Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Greckó Anita, főosztályvezető-helyettes: Farkas Flórián a Nemzeti Választási Bizottság 478/2019. számú határozatával szerzett mandátumot az Országos Roma Önkormányzatban a "LUNGO DROM" ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG listájáról. Az Önkormányzatban megszerzett mandátumáról 2019. november 18-án kelt írásbeli nyilatkozatával annak jogerőre emelkedése napjával lemondott. Az Önkormányzat a képviselői megbízatás megszűnését a 63/2019. (XII. 03.) határozatában állapította meg. A Ve.-ben előírt 30 napos határidőn belül a "LUNGO DROM" ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG törvényes képviselője a lemondott képviselő helyére a lista 40. sorszám alatti helyén szereplő Farkas Zsolt Rafaelt jelölte. A jelölés megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Javasolja, hogy a megüresedett mandátumot a Bizottság Farkas Zsolt Rafael részére adja ki a bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Országos Roma Önkormányzatban megüresedett mandátumot a "LUNGO DROM" ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG listájának 40. sorszám alatti helyén szereplő Farkas Zsolt Rafael részére adta ki.

3. Döntés az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

Greckó Anita, főosztályvezető-helyettes: Glavanics Krisztina a Nemzeti Választási Bizottság 460/2019. számú határozatával szerzett mandátumot az Országos Horvát Önkormányzatban a 'Hrvati-Horvátok' Egyesület és a Soproni "Čakav katedra" Egyesület közös listájáról. Nevezett képviselői mandátumáról 2019. november 12-én kelt írásbeli nyilatkozatával lemondott. A képviselői megbízatás megszűnését az Önkormányzat a 274/2019. (XI. 30.) számú határozatában állapította meg. A listát állító jelölő szervezetek törvényes képviselői a Ve.-ben meghatározott 30 napos határidőben a listán eredetileg szereplő jelöltek közül jelöltet nem neveztek meg, ezért javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a közös lista soron következő, 9. sorszám alatti helyén szereplő Dombai Tibor részére adja ki a mandátumot.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Javasolja, hogy a mandátumot Dombai Tibor részére a Bizottság adja ki. Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátumot a 'Hrvati-Horvátok' Egyesület és a Soproni "Čakav katedra" Egyesület közös listájának 9. sorszám alatti helyén szereplő Dombai Tibor részére adta ki.

III. Jogorvoslat

Dr. Sz. dr. P. T., dr. Sz. Gy. és Sz. Gy. J. kifogása a győri időközi polgármester-választás szavazóköri névjegyzékéből való kimaradás miatt

Greckó Anita, főosztályvezető-helyettes: Magánszemély további két magánszemély képviseletében is eljárva 2019. december 16-án 11 óra 39 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a 2020. január 26-án Győrben tartandó időközi polgármester-választás szavazóköri névjegyzékéből való kimaradásuk miatt. Kifogásában előadta, hogy 2019. december 4. és december 9. között több alkalommal is elektronikus úton fordult a Győri Választási Irodához, jelezve, hogy négy tagú családjából kizárólag egy fő kapott értesítést az időközi választáson való névjegyzékbe vételről, illetve, hogy a 2019. október 13-i általános önkormányzati választáson átjelentkezéssel nem Győrben, hanem tartózkodási helyükön szavaztak. Beadványozó vitatva a Választási Irodának a Ve. 307/C. § (2) bekezdésében foglalt szabály értelmezésével kapcsolatos álláspontját, kérte szavazóköri névjegyzékbe vételüket. Javasolja a kifogás elbírálása során az arról való döntést, hogy az érdemben vizsgálható-e, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza egyik beadványozó személyi azonosítóját sem, illetve a képviseletre jogosító meghatalmazás sem került csatolásra. Ezen túl javasolja annak vizsgálatát is, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Egyrészt az nem tartalmazza egyetlen Beadványozó személyi azonosítóját sem. Beadványozó² és Beadványozó³ vonatkozásában nem tartalmaz meghatalmazást. Továbbá az is megállapítható, hogy 2019. december 6-án észlelte Beadványozó az általa állított jogsértést, a december 16-i kifogás benyújtási időpont a törvényben előírt 3 napos benyújtási határidőnek nem felel meg, ezért elkésettnek tekintendő. A határidő tekintetében a Kúria és a Bizottság álláspontja egyértelmű abban a vonatkozásban, hogy a folyamatosan fennálló cselekmények esetén az észlelés időpontját kell figyelembe venni. Így a 3 napos határidő eltelt, ezért elkésettség okán is javasolt az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás.

Dr. Litresits András, NVB tag: Rövid tájékoztatást kér az NVI-től arról, hogy azok a magánszemélyek, akik a korábbi önkormányzati választásokon nem Győrben, hanem a tartózkodási helyükön szavaztak a Ve. 307/C. § (2) bekezdése alapján nem

kerülnek be a győri időközi választás szavazóköri névjegyzékébe, bár állandó győri lakóhelyük van.

Dr. Gáva Krisztián, NVB elnök-helyettes: Tájékoztatja, hogy a Ve. 307/C. § (2) bekezdése alapján, igen, kivéve, ha megszünteti a korábbi tartózkodási helyét, ahol az általános választás napján szavazott. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján, amennyiben a választópolgár tartózkodási helyén tartanak időközi választás, akkor annak a névjegyzékébe kerül fel. Amennyiben megszünteti a tartózkodási helyét, akkor a lakóhelye szerinti szavazóköri névjegyzékbe kerülhet egy időközi választás esetén. Ha fennáll egyszerre a választópolgár lakóhelye és a tartózkodási helye, és ugyanaz a tartózkodási helye, ahol az általános önkormányzati választáson szavazott, akkor a Ve. 307/C. § (2) bekezdésének rendelkezése egyértelmű szabályt tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a választópolgár melyik szavazóköri névjegyzékbe vehető fel egy időközi önkormányzati választás esetén.

Dr. Borbély Andrea, NVB tag: Nem érti, hogy a Bizottság a beadványt miért tekinti kifogásnak. A beadványban, mint győri állandó lakóhellyel rendelkező személyek kérik a névjegyzékbe való felvételüket a győri időközi polgármester-választáson. Mindösszesen ezt szeretnék elérni és megítélése szerint nem kifogást támasztanak. Tájékoztató válaszlevél megírását javasolja a Beadványozók részére.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: A Nemzeti Választási Irodának az eljárását kifogásolja és emiatt is kifogásnak kell tekinteni álláspontja szerint.

Dr. Borbély Andrea, NVB tag: De a konkrét kérelme a névjegyzékbe vételre vonatkozik. Javasolja, hogy a Bizottság egy tájékoztató levelet küldjön.

Dr. Litresits András, NVB tag: Egyetért Dr. Borbély Andrea véleményével.

Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Azért nyújtotta be Beadványozó az NVB-nek a beadványát, mert olyan tájékoztatást kapott, hogy az NVI tevékenységével kapcsolatban kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz nyújthat be. Ezért nem tudják másként minősíteni a beadványt, csak kifogásként.

Dr. Avarkeszi Dezső, NVB tag: Álláspontja szerint is alkalmatlan a beadvány az érdemi elbírálásra. Jelzi, hogy Beadványozó levélben rögzíti azt, hogy kifogást nyújt be.

Dr. Bozsóki Éva, NVB elnök-helyettes: Mivel jogorvoslati kérelmet nyújtott be Beadványozó, ezért ezt a Bizottságnak el kell bírálnia. Ezt csak úgy tudja a Bizottság, ha formális határozatot hoz róla.


Dr. Rádi Péter, NVB elnök: Kérdés, további hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontokat a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Rádi Péter**
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke