



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2019. november 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2019. november 20. 16:30 óra

Jelen vannak: Dr. Rádi Péter elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A meghívóban két napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, azonban az ülés összehívását követően beérkezett egy jogorvoslati kérelem és a lemondás okán megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról is szükséges dönten, így ezen napirendi pontokkal kiegészítve bocsájtja szavazásra a napirendet.

Szavazás

A Bizottság 156. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. A Fejér megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében időközi országgyűlési képviselőválasztás kitűzése
- III. Jogorvoslati kérelem elbírálása
- IV. Döntés megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dr. Székely István magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés által jóváhagyott költségvetés hirdetésre, reklámra, promócióra, közvélemény kutatásra elkölthető kereteinek pénzüsszege fölötti rendelkezés és döntés a Kormánypartok és a Parlamenti ellenzék között kerüljön felosztásra az Országgyűlési választáson kialakult tényleges parlamenti szavazatarány alapján. Pótköltségvetés benyújtása esetén ugyanez a szabály alkalmazandó”.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező első alkalommal 2019. október 3-án, személyesen eljárva nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából, azonban az nem felelt meg a törvényben előirt követelményeknek, ezért az NVI elnöke határozatával elutasította. Szervező a népszavazási kérdést 2019. október 22-én ismételten benyújtotta, ez alkalommal megfelelt a törvényi feltételeknek. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás, az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, illetve a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik a vonatkozó hatályos szabályozás alapján. A tervezet bemutatja, hogy az Áht., illetőleg a költségvetésről szóló törvény alapján a hirdetés, reklám, promóció és közvélemény-kutatás szolgáltatásként igénybe vett tevékenységeire a központi költségvetésből az abban meghatározott kiadási előirányzatok terhére, szerződéskötés formájában lehet kötelezettséget vállalni. Vizsgálva a hatályos költségvetés alapján a kérdésben megjelölt tevékenységekre fordítható összegeket, elmondja, hogy a költségvetési törvény kizárólag a „promóció” kifejezést tartalmazza, azonban azt is csak a turisztikai kiadások körének pontosabb meghatározhatósága érdekében, példaként felsorolva. Konkrét nevesített kiadások hiányában a Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben megjelölt tevékenységekre – a külön jogszabályokban és az Áht.-ban rögzített módon – a központi költségvetésben megtalálható, nem kifejezetten célhoz kötöten felhasználható kiadási előirányzatok vehetők igénybe. A kérdés egyik lehetséges értelmezése alapján az Országgyűlésnek valamennyi olyan előirányzat feletti rendelkezést át kellene adnia az országgyűlési képviselettel rendelkező politikai partoknak amelyek felhasználhatók a kezdeményezésben megjelölt tevékenységekre. Ezzel szemben a költségvetési előirányzatok jelentős része felett nem közvetlenül az Országgyűlés, hanem az Áht. rendelkezései alapján a Kormány rendelkezik irányítási jogkörökkel. A Bizottság állandó joggyakorlata alapján azonban olyan tárgykör, amelynek szabályozása az Országgyűléstől törvényben kapott felhatalmazás alapján a Kormány hatáskörébe tartozik, nem lehet országos

népszavazás tárgya.

Felmerül az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés is, figyelemmel arra, hogy az ÁFA tv.-ben található meg a közhatalmi tevékenység definíciója, amely szerint államháztartási támogatás elosztásáról való döntés közhatalmi tevékenységnek minősül. A jelenlegi alaptörvényi szabályozás alapján azonban pártok közhatalmi tevékenységet nem gyakorolhatnak, így a kérdés szerinti jogalkotás az Alaptörvény módosításával is járhat.

Az elmondottakon túl a kérdés az egyértelműség követelményének sem felel meg, egyrészt a pótköltségvetés szó használata félrevezető, hiszen jelenleg a hatályos szabályozásban pótköltségvetés fogalma nem szerepel, így nem érthető, hogy a kérdés feltevőjének mi a célja. Azt szeretné, hogy a pótköltségvetés fogalmát is visszahozza az Országgyűlés, vagy egy régi kifejezésnek a jelenlegi jogrendszer hatályos szabályai alapján azon keretekben történő használatát javasolja. Ugyanakkor az is megállapítható az egyértelműség körében, hogy két részre választható a kérdés, tehát a pótköltségvetés benyújtásával kapcsolatos kérdés külön is megválaszolható, ez pedig az állandó joggyakorlat alapján szintén azt jelenti, hogy a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének. A szavazatarány kifejezés sem egyértelmű, többféleképpen is értelmezhető, hiszen létezik egy Országgyűlésben a választás eredményeként létrejött szavazati arány és létezik egy választáson kapott szavazatok arányában történő meghatározási definíció is. Mindennek okán a kérdés azért sem hitelesíthető, mert nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Alapvetően nem minden tekintetben, de lényegében egyetért a tervezettel. Az alapvető problémája az, hogy a kérdés arra irányul, egybeolvasva a valóban nem túl precíz szavazatarány kifejezéssel, hogy a kormánypártok és a parlamenti ellenzék között kellene felosztani a forrásokat. A kérdés megfogalmazása kapcsán felveti a kérdést, hogy kit definiálunk parlamenti ellenzéknek. Az teljesen világos, hogy melyik pártok adják a kormánypártot, de az, hogy az összes olyan képviselő, aki nem része a kormánynak az ellenzék lenne valamilyen jogszociológiai, politikai szempontból, az nem világos. Vannak független képviselők, akiknek a szavazatai nem egyöntetűen a kormány álláspontjával ellentétesek. Így ha lehetne ezeket a forrásokat bárhogyan felosztani, véleménye szerint problémás lenne meghatározni még azt is, hogy ki minősül ellenzéknek. Ezért az egyértelműség követelménye sérül, emiatt támogatja a határozattervezetet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet az indoklás egyes részeivel, elsősorban a Kormány hatáskörébe tartozás kérdésében, viszont az egyértelműség kérdése valóban több esetben is felmerül, így támogatja a tervezetet.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy Magyarországon szélerőmű a beépített területek határától számított 3000 méter és 12000 méter közötti sávban elhelyezhető legyen?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. október 24-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a kérdés hitelesítése céljából, amely a törvényi feltételeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat és hatáskörébe tartozás és a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az előző kérdéshez hasonlóan itt is az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe való tartozás az első aggály, ami felmerül. A tervezet III. fejezete bemutatja a hatályos szabályozást, amely szerint az épített környezet védelmének alapvető szabályait az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény tartalmazza, amelyben az Országgyűlés a Kormányt hatalmazza fel arra, hogy az országos településrendezési és építési követelményeket rendeletben határozza meg. E felhatalmazás alapján, származékos jogalkotási hatáskörben alkotta meg a Kormány a 253/1997. (XII. 20.) kormányrendeletet. Ebben a kormányrendeletben szerepel az a szabály, amit a kezdeményező módosítani kíván, vagyis az OTÉK 10. § (4) bekezdése, amely szerint a beépítésre szánt területen és beépítésre szánt terület határától számított 12.000 méteren belül – a háztartási méretű kiserőműnek számító szélerőmű kivételével – szélerőmű, szélerőmű park nem helyezhető el. Ez a szabályozás magja, amiből megállapítható, hogy a Kormány hatáskörébe tartozik a korlátozás, illetőleg a kérdésben foglalt tárgykör szabályozásának megállapítása. A kezdeményezésben tartott érvényes és eredményes népszavazás tehát elvonná a Kormány törvényben kapott felhatalmazását, az országos népszavazás azonban a képviseleti hatalomgyakorlást és nem a végrehajtó hatalmi ágat egészíti ki, ezért az irányadó állandó joggyakorlat alapján nem lehet országos népszavazás tárgya olyan kérdés, amely származékos, azaz törvényben kapott felhatalmazás alapján megalkotott kormányrendelet módosítására irányul.

Ezen felül az egyértelműség kapcsán szintén aggály merül fel, ugyanis a kérdésnek az a megfogalmazása, ami a beépített területek határától számított távolságra vonatkozik, pontosan nem értelmezhető, mivel az OTÉK szabályozása a beépítésre szánt területet és a beépítésre nem szánt területet különbözteti meg. Önmagában a beépített terület csak a beépítésre szánt terület egyik kategóriája, és ezen kívül van

még a beépítésre kijelölt terület ezen definíción belül, így egyáltalán nem világos a kérdés megfogalmazásából, hogy a kezdeményező azt kívánja-e, hogy csak ezen alkategória vonatkozásában kerüljön szabályozásra a kérdés, vagy pedig a beépítésre szánt területek tekintetében kívánt kérdést feltenni. Egyértelműségi problémát okoz a szélerőmű szófordulat használata is. Az OTÉK háztartási méretű kiserőművekről és normál szélerőművekről is szól, ezért nem világos a kérdésből, hogy mind a kettőre vonatkozik-e a kezdeményezés, mivel háztartási kiserőmű vonatkozásában jelenleg sincsen korlátozás. Ezen aggályokra is figyelemmel a kérdés az egyértelműség követelmények sem felel meg és egyébként is igen bonyolult műszaki előismeretek feltételez egy ilyen kérdés megválaszolása, így a kérdés hitelesítését nem javasolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A szélerőmű kifejezéssel kapcsolatos aggályok azok, amiket helytállónak tart a határozatban, ezért támogatja azt. Megjegyzi, hogy a népszavazás, mint a hatalomgyakorlás kivételes eszköze, nem gondolja, hogy ilyen kérdések megválaszolására való.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson, amely alapján Magyarországon szélerőmű a beépített területek határától számított legalább 3000 méterre helyezhető el?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező 2019. október 24-én nyújtotta be ezt a kezdeményezését is és az a törvényi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörének, a népszavazás egyértelműségének, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az előző kérdéshez hasonlóan itt is az felmerül az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe való tartozás és az egyértelműség kérdése, ezek ugyanazon okok, mint amit a Bizottság a korábbi kérdésekben is vizsgált. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás is felmerül, ugyanis több benyújtott kérdésből nem a Bizottságnak kell kiválasztania azt, amelyik hitelesíthető, ezt a Kúria is kifogásolta korábban alapvető körben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson, amely alapján Magyarországon szélerőműveket a beépített teljesítmény korlátozása nélkül lehet telepíteni?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező 2019. október 24-én nyújtotta be a kezdeményezését, ami a törvényi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörének, valamint a népszavazási egyértelműségnek a vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozás hiánya ugyanúgy, mint az előző kérdések esetében is, a szabályozásnak a Kormány hatáskörébe tartozása miatt szintén fent áll. A népszavazási egyértelműség tekintetében, ezen kérdés vonatkozásában az a legfontosabb aggály, hogy van egy teljesítménykorlátozás a jelenlegi szabályozásban és van egy relatív területi tilalom, ami az előző kérdésekben is ismertetésre került. A kérdés megfogalmazása alapján nem dönthető el az, hogy ez a szabályozás, amit a kezdeményező el kíván érni csak a teljesítmény tekintetében legyen irányadó, vagy a relatív területi tilalmat is meg kívánja szüntetni. A korábbi kérdéseknél is már említett háztartási kiserőmű jelenleg is korlátozás nélkül elhelyezhető, ezen vonatkozásban sem teljesen egyértelmű a kérdés értelmezése az állampolgárok, és az Országgyűlés számára sem. Ebben az esetben is releváns megállapítás az, hogy komoly műszaki-, technikai ismeretekre lenne szükség ahhoz, hogy a választópolgárok érdemben döntést tudjanak hozni a kérdésről. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság tagadja meg a hitelesítést.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egy rövid kiegészítéssel élve elmondja, hogy a kérdéssel kapcsolatban a legfontosabb probléma véleménye szerint, hogy a választópolgárnak nincs ismerete arról, hogy mi az a beépített teljesítmény.

Az üléshez csatlakozik Dr. Lovas András, a Bizottság létszáma 9 főre emelkedik.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj jogszabályok módosításával tegye lehetővé, hogy a jelen kérdésben megtartott érvényes és eredményes népszavazás napját követő 3 évig Magyarországon az öregségi nyugdíjkorhatár ne emelkedhessen?”

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Szervező 2019. október 24-én nyújtotta be a kezdeményezését, ami a törvényi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Egyértelműség aggályok okán a tervezet bemutatja a [10]-[12] pontokban, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezet hogyan szabályozza a nyugdíjkorhatárt. Ebből adódóan ismert, hogy egy lépcsőzetes korhatáremelést tartalmaz a hatályos szabályozás, kezdve az 1952. január 1-je előtt születettekkel, akiknél a betöltött 62. életév a határ és az 1957. január 1-jét követően születettek esetében pedig már a betöltött 65. év a határ és közte is lépcsőzetesen emeli a korhatárt a jelenlegi szabályozás. Nincsen egységes, mindenkire érvényes nyugdíjkorhatár jelenleg sem. Ennek megfelelően a megfogalmazás alapján nem dönthető el, hogy a kérdés benyújtója igazából azt szeretné, hogy a már jelenleg hatályos szabályozás változzon meg abban a tekintetben, hogy a népszavazás kiírásakor éppen esedékes kategória és az azt követő kategóriák tekintetében ne legyen nyugdíjkorhatár-emelés vagy pedig inkább azt szeretné, hogy a jelenleg hatályos szabályozáson túlmenően ne legyen nyugdíjkorhatár-emelés és ezt az Országgyűlés valamilyen módon tegye lehetővé. A megfogalmazásból kiemelendő, ugyanis az Országgyűlés törvényeket alkot, és egyéb aktusokat végez, így a lehetővé tétel nem feltétlenül értelmezhető. Ennek ellenére a legfőbb egyértelműségi probléma az, hogy nem világos, hogy ebben az esetben az Országgyűlésnek tartózkodnia kellene a jogalkotástól vagy pedig éppen ellenkezőleg, a jelenleg hatályos szabályokat kellene módosítania. A határozattervezet utal arra is, hogy a nyugdíjkorhatár meghatározása nem egy egyszerű kérdés, a hivatkozott OECD tanulmány kifejti, hogy a nyugdíjrendszer egyensúlyának a fenntartása egy ország társadalmi, szociális berendezkedésének, egyensúlyának az egyik legfontosabb kérdése. Önmagában a nyugdíjkorhatár emelése vagy nem emelése kontextusból kiszakítva nem értelmezhető, hiszen az OECD ajánlásainak vonatkozásában is tény, hogy nyugdíjkorhatár emelése nélkül vagy a nyugdíjak összegét kellene csökkenteni, vagy a szociális ellátások rendszerét kellene átgondolni, vagy nagymértékben emelni az aktív munkavállalók számát. Ez egy nagyon komplex rendszer sok kihatással, így ezt önmagában egy kérdés kapcsán nem biztos, hogy meg lehet vitatni, akár népszavazási kampány során sem. Ennek alapján javasolja a Bizottság számára a hitelesítés megtagadását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Véleménye szerint a kérdés egyértelmű, emiatt nem tudja támogatni a tervezetet. Kétségtelen, hogy ez egy igen komplex rendszer, ez

mind igaz, a tervezetben ez teljesen logikusan le van vezetve, azonban a nyugdíjkorhatár emelése, emelkedése, annak lehetővé tétele meglátása szerint jogszabály módosításával egyértelmű, azaz semmilyen határt nem lehet emelni az eredményes népszavazást követő naptól.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Meglátása szerinte egy szempontból nem egyértelmű a kérdés, miszerint a jogalkotó nem tudhatja, hogy egy eredményes népszavazás esetén mit kell tennie, tehát meg kellene változtatnia a jelenlegi szabályokat és eltörölni a jelenleg érvényes folyamatos emelkedést, vagy pedig nem kell semmit sem tennie. A kezdeményezés ugyanis nem azt kérdezi, hogy a jelenlegi szabályokon kívül nem emelhető, vagy pedig a jelenlegi szabályok eltörlésével egyáltalán ne lehessen emelhető a nyugdíjkorhatár. Támogatja a javaslatot.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Hozzáteszi, hogy a három éves kötőerő független attól, hogy a kezdeményező beírja-e vagy nem, az nem egy plusz információ vagy kötelezettség, hiszen csak három évig van kötőereje egy népszavazásnak. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Pálfalvi Milán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Rádi Péter NVB elnök: Ismerteti a benyújtott kérdést, miszerint „

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2019. október 31-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a kérdés hitelesítése céljából, amely a törvényi követelményeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítással kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés és a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Elsődlegesen felmerül az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítással kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, figyelemmel arra, hogy konkrétan egy államigazgatási szerv létrehozásáról van szó és a kezdeményező az Országgyűlést kéri arra, hogy azt hozza létre, ugyanakkor a vonatkozó gyakorlat szerint egyértelmű, hogy ilyen szerv létrehozása, megszüntetése, átalakítása olyan szervezetalakításai kérdésnek minősül, ami a tiltott tárgykörbe tartozik. A vonatkozó szabályok alapján a Kormány is létrehozhat ilyen szervet, azonban ebben az esetben az Országgyűlés hatáskörébe tartozás merülne fel, mint kizáró ok. A központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykör is szükségszerűen felmerül, hiszen a jelenlegi

szabályozás alapján az Áht. szerint költségvetési szervet akkor lehet létrehozni, amennyiben ennek pénzügyi fedezete rendelkezésre áll, amely a jelenlegi szabályozások szerint a költségvetési törvényben biztosítható. Valószínűsíthetően nem csak magánadományokból kerülne működtetésre ez a költségvetési szerv, ami viszont nem is lenne a hatályos szabályozás alapján kivitelezhető. Az egyértelműség tekintetében szintén felmerül ebben az esetben is, hogy két külön is eldönthető részből áll kérdés. Egyrészt a szerv létrehozatala, másrészt a szerv működése hatékonyabbá tételének érdekében a magán-adománygyűjtés kerülne feltételre kérdésként, ugyanakkor nem biztos, hogy a választópolgárok mind két tekintetben ugyan azt a választ kívánják adni, hiszen az nem teljesen hagyományos, hogy egy államigazgatási szerv magánadományokból működjön és ennek kapcsán olyan hatások alá is kerülhetne, ami nem feltétlenül lenne szerencsés. Az is egyértelműségi aggályként merül fel, hogy a kérdésből az a téves látszat adódhat, hogy ilyen szervezet jelenleg nincsen az államigazgatás szervrendszerében, ugyanakkor a tervezet szerint is bemutatott hatályos szabályozás alapján a magzat életvédelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény szerint és az abból folyó jogszabályok alapján ma is működnek családvédelmi szolgálatok, amelyek a magzat védelmével kapcsolatos feladatokat széles körben ellátják. Ezek jelenleg a fővárosi és megyei kormányhivatalok járási hivatalai, amik ellátják ezt a feladatot, tehát nem teljesen világos, hogy a jelenleg működő állami rendszerhez képest milyen új feladatok, milyen új szempontok lennének szükségesek, hogy a kérdésben foglalt szabályozást az Országgyűlés megalkossa. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Észrevétel, vagy hozzászólás nincsen, az elnök a kérdést szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

II. A Fejér megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében időközi országgyűlési képviselőválasztás kitzúzése

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója 2019. október 29-én kelt levelében arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottság elnökét, hogy Pintér Tamás, aki a Fejér megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben szerzett mandátumot, 2019. október 28-án lemondott országgyűlési mandátumáról. A Fejér megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a megüresedett országgyűlési képviselői mandátum betöltésére az időközi választás napjának 2020. február 16. napját javasolta. Tekintettel arra, hogy az OEVB-nek az időközi országgyűlési választás kitzúzására tett javaslata a Ve.-nek megfelel, a határozattervezet arra tesz

javaslatot, hogy a megüresedett országgyűlési képviselői mandátum betöltésére az időközi választást a Bizottság 2020. február 16. napra tűzze ki.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az időközi választást 2020. február 16-ra tűzze ki. A határozattervezet mellélete tartalmazza az összes irányadó határidőt, ebből a legfontosabb a Bizottság számára a választási kampány kezdete, ami 2019. december 28. napja; 2019. január 10-ig lehet a jelölteket bejelenteni és 2020. február 22-ig kell megállapítani az eredményt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fejér megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében lemondás miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátum betöltésére az időközi választást 2020. február 16. napjára tűzi ki.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Sz. H. M. és a N. V. E. magánszemélyek által a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 93/2019. (XI. 15.) számú határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelem

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Kifogástevő magánszemély 2019. november 13-án kifogást nyújtott be a Várfölde HVB és a Zala Megyei TVB részére a HVB 26/2019.(XI.10.) számú jegyzőkönyvbe foglalt határozata ellen. Kifogástevő kérte a választási bizottságtól, hogy állapítsa meg Várfölde választásának eredményét, mivel azt a HVB jogszabálysértő módon nem állapította meg. A TVB a határozatában megállapította, hogy a fellebbezés benyújtására nincsen lehetőség jegyzőkönyvbe foglalt döntés ellen. A kifogás tárgyát képező határozat jegyzőkönyvbe foglalt döntés, így a beadványozó kifogásnak nevezett jogorvoslati kérelmét nem az elnevezése, hanem tartalma alapján bírálta el. A TVB álláspontja alapján Kifogástevő helyesen hivatkozott arra, hogy a HVB nem hallgathat az eredmény tekintetében, ezért az eredményt megállapította.

Beadványozók 2019. november 18-án nyújtották be fellebbezésüket megegyező tartalommal. Előadták, hogy a TVB határozata jogszabálysértő, ugyanis a kérdés kapcsán a Pécsi Ítéltábla már hozott döntést az október 13-án megtartott helyi önkormányzati választás kapcsán, amelynek okán a TVB megismételt választást tűzött ki november 10. napjára. Beadványozók álláspontja szerint azonban a HVB nem hallgatott az eredményről, hanem nem tudott törvényes eredményt megállapítani, ugyanis a megismételt választás ugyanazon anomáliával zajlott le, mint a korábbi. Meglátásuk szerint a TVB-nek az eredmény megállapítása előtt meg kellett volna vizsgálnia a bizonyítékokat, illetve be kellett volna szereznie a rendőrségtől az ügy aktuális állására vonatkozó iratokat. Mindezekre tekintettel

kérték a 93/2019. számú határozat hatályon kívül helyezését, valamint a HVB által kitűzött új választás megtartásának elrendelését.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a TVB határozatát részben változtassa meg és a Várfölde HVB 26/2019. (XI. 10.) számon hozott jegyzőkönyvbe foglalt döntése elleni részében a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, a határozat egyéb rendelkezéseit pedig hagyja helyben. A jegyzőkönyvi döntés kapcsán a TVB helyesen állapította meg az indoklásában, hogy az ellen nincsen helye fellebbezésnek, csak a rendelkező részből hagyta ki az ezzel kapcsolatos következmény levonását, tehát az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást ebben a vonatkozásban. Egyebekben viszont az eredmény megállapítása kötelezettsége lett volna a HVB-nek, a Ve. nem ad mérlegelési jogot abban a tekintetben, hogy a HVB megállapítsa-e az eredményt. A tervezet bemutatja, hogy milyen esetben lett volna erre joga a HVB-nek. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 93/2019. (XI. 15.) számú határozatát részben megváltoztatja, a Várfölde HVB 26/2019. (XI. 10.) számon hozott jegyzőkönyvbe foglalt döntése elleni részében a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a határozat egyéb rendelkezéseit helybenhagyja.

IV. Döntés megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

1. Döntés Tóbiás József lemondása miatt a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös pártlistáján megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról

Dr. Sóskuti-Varga Gergely főosztályvezető: Tóbiás József az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt által állított közös pártlista 7. sorszám alatti helyén szerzett mandátumot, amelyről a 2019. október 31-én érkezett nyilatkozatával írásban lemondott. A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt a Ve.-ben meghatározott határidőben 2019. november 19-én a lemondott képviselő helyére a pártlista 18. sorszám alatti helyén szereplő dr. Szakács Lászlót jelentette be a megüresedett mandátum betöltésére. A bejelentése a törvényi feltételeknek megfelel.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság dr. Szakács László részére adja ki a megüresedett mandátumot. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, ellenszavazat nélkül Tóbiás József lemondása miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a Magyar Szocialista Párt

és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös pártlistájának 18. sorszám alatti helyén szereplő dr. Szakács László részére kiadja.

Dr. Rádi Péter NVB elnök: A napirendi pontokat a Bizottság feldolgozta, köszöni a részvételt és a munkát, az ülést bezárja.

k. m. f.



Dr. Rádi Péter
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke