

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2009. MÁJUS 10-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, testületi tagokat, iroda munkatársait, sajtó képviselőit, és az érdeklődőket egyaránt. Az OVB mai ülésén a következő napirend szerint kell haladnunk. Első napirendi pont: Lista nyilvántartásba vétele, ahol négy párt szerepel, második napirendként pedig kifogást kell elbírálnunk, úgyhogy ezzel a javaslattal élnék a napirendet illetően. Kérem, hogy szavazzuk meg, ha nincs ellenvetés. Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk.

Napirend

I. Lista nyilvántartásba vétele

II. Kifogás elbírálása

Azt is megállapítom, hogy jelen vagyunk 9-en. Határozatképes a testület.

I. Lista nyilvántartásba vétele

1.

Megnyitom akkor az első napirendi pontot, átadva Rytkó Emíliának, az Országos Választási Iroda vezetőjének a szót, hogy referáljon a lista nyilvántartásba vétele kapcsán a FIDESZ – Keresztény Demokrata Néppárt által leadott ajánlószervények ellenőrzéséről.

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A FIDESZ–KDNP közös listát kíván állítani, ennek megfelelően 32 500 darab ajánlószervényt, egy L1-es jelű listabejelentést, és egy listát, – azon 66 jelölt feltüntetésével – nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz. Az ajánlószervények ellenőrzését elvégeztük. Az ajánlószervények ellenőrzésénél a következőt állapítottuk meg. A gépi ellenőrzés után a 32 500 darab szervényből 32 528 lett. Ezek után kiválogattuk a formai hibásnak tűnő ajánlószervényeket. Két formai hibát különösen figyeltünk, tekintettel arra, hogy ez egy közös lista. Az egyik, hogy a listán mind a két szervezet nevét feltüntette-e a polgár, aki a listát ajánlotta. Ahol nem mind a két szervezet neve volt feltüntetve, vagy azok nem egyidejűleg kerültek vélhetően felírásra, azokat külön csoportosítottuk. Ez a csoportosítás 2761 ajánlószervény külön-csoportosítását eredményezte. Egyéb formai hiba, ahol hiányos volt a kitöltés, közterület neve nem szerepelt, stb., ez 312. A géppel történő ellenőrzés alapján megállapítható, hogy 590 db. szervény nem felelt meg, így a végeredményét tekintve az elfogadható jó ajánlószervény, ami megalapozza a lista állítását 28 865. Ezek alapján javasoljuk a listát nyilvántartásba venni, tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlószervények száma messze meghaladja a szükséges 20 ezret.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen a referálást. Novák Előd úr jelentkezik, parancsoljon.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Öt évvel ezelőtt az EP választáson már kialakított egy, azt gondolom, hogy helyes joggyakorlatot az OVB. Akkor a Magyar Szociális Zöldpárt és a Magyar Vidék Pártja vélhetően az utolsó pillanatban, amikor egyiküknek sem gyűlt össze a kellő számú ajánlószerződés, de összeadva megvolt a több mint 20 ezer, tudomásom szerint olyan 22 ezer körül, ami maga az adattartalmilag is, és formailag is érvényes lett volna, hogyha nem arról lett volna szó, hogy utólag kölcsönösen a másik párt nevét ráírták, ami akkor nyilvánvalóan vélelmezhető volt, és az OVB kellő körültekintéssel megállapította, és ezen múlt akkor ennek a két pártnak, vagy akkor ennek az alkalmi szövetségnek utolsó pillanatban összeállt szövetségnek az indulása is. Azt gondolom, hasonló rosszhiszeműség ezúttal nem tételezhető fel, hiszen aki a FIDESZ-t támogatja, az bár túlzottan önállóan nem is jelenik meg a politikában a KDNP, ezért vélelmezhető is, hogy akkor a KDNP-t is támogatja. Tehát, ha rosszhiszeműséget nem is állapíthatunk meg attól függetlenül ugyanazzal a jogalappal eljárva, és végül is a választók valóban egyértelműen nem nyilvánították ki, hogy akik a FIDESZ-t támogatják, azoknak a KDNP is megfelelő, és fordítva. Tehát, hogy egy KDNP-snek feltétlenül megfelelő lenne a FIDESZ is, mint ajánlott szervezet, ezért álláspontom szerint a Választási Iroda most is helyesen járt, amikor most már így terjesztette elő eleve, tehát ezzel ilyen értelemben nincs is feladatunk. Én magam néhány nappal ezelőtt, talán csütörtökön ezeket meg is néztem, és láttam, hogy alaposan szét vannak válogatva, és valóban láthatóan különböző tollal, különböző írásmóddal utólag van odaírva valamelyik másik kiegészítő párt neve, tehát szerintem ezek a formai hibák megállják a helyüket. És úgyszintén az előterjesztés többi részét is precíznek tartom. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Van-e valakinek megjegyzése? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki a FIDESZ Magyar Polgári Párt – Kereszténydemokrata Néppárt közös listájának az ajánlását, ajánlószerződéseinek az ellenőrzését elfogadja? Kérem, hogy az kézfeltartással, lista nyilvántartásba vételről határozatot hozunk. Igen. Köszönöm. Egyhangúlag döntöttünk. 10-en vagyunk, időközben megérkezett a tizedik tagtársunk.

2.

Következik a Magyar Kommunista Munkáspárt.

Rytkó Emília OVI vezető

Másodikként azon a napon a Magyar Kommunista Munkáspárt nyújtott be 24 772 db ajánlószerződést. Az ajánlószerződések ellenőrzése után formai hibásnak találtunk 291 db ajánlószerződést. Az összes többi tartalmilag ellenőriztük, tehát személyi számra, személyazonosítóra számítógépes ellenőrzést végeztünk, és ennek alapján fennmaradt még hibásként 667 db olyan azonosító, ahol a személyi szám alapján valamilyen tévedés történt. Ezek után megállapíthatjuk, hogy elfogadható 23 788 db ajánlószerződés. A párt az L1-es dokumentummal kérte a listája nyilvántartásba vételét, és listáján pedig 29 személyt tüntetett fel, amelyet nyilvántartásba vételre előkészítettünk. Választójoguk van, mindennek megfelel. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Kérdezem van-e valakinek valamilyen észrevétele? Novák úr jelentkezik, Öné a szó.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Mint múltkori ülésünk végén jeleztem, sajnálatosan határozatképtelenség miatt megszűnt, ezért nem tudtam befejezni a javaslatomat. Az ülés után indítványoztam is, hogy már szombatra hívjunk össze egy ülést, hogy 3 napos határidőn belül egy megalapozottabb döntést tudjunk hozni, ugyanis a többi párttal szemben, a Munkáspárt esetében nekem némi gyanúra adnak okot az ajánlószelvények. Az elmúlt időszakban a Munkáspártnál többször előfordult, hogy aránytalanul kevés szavazat megkapása mellett, előzetesen akkor is le tudta adni a szükséges számú ajánlószelvényt, és itt ilyen értelemben a politikai maffiának az ügyködését vélem felfedezni. Az ferencvárosi eset is ezt támasztja alá, hogy hogyan tudtak elindulni, több mint 750 érvényes, tehát jóval több leadott ajánlószelvénnyel, hogy végül 63 db szavazatot kaptak, ami azt gondolom, hogy olyan kimagasló aránytalanság, amit nem lehet semmivel sem magyarázni, csak a csalással. A rendőrség is nyomozást folytat, a Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya, többek között a Munkáspárttal szemben is, vagy hát ismeretlen tettes ellen, de a Munkáspárt szelvényei ügyében engem is néhány hete hallgattak meg tanúként, és jelenleg is sorozatosan küldik ki azokat a leveleket, amelyekben írásbeli tanúvallomásra kérik, illetve szólítják fel a választópolgárokat, hogy valójában melyik pártra adták a szelvényeiket, hiszen nagyon sok hamis ajánlószelvényt lehetett találni. Annak köszönhetően, hogy most nem a legegyszerűbb fekete színű, nagyon egyszerűen hamisítható, még akár fénymásolható ajánlószelvényekről lenne szó, éppen ezért most jóval nehezebb volt hamisítani, illetve talán meg sem próbálkoztak vele a pártok a korábbi tapasztalatokból kifolyólag is, de fennáll annak a veszélye, amit ellenőrizni nem könnyű, de a múltkori ülésünk végén indítványoztam. Tehát fennáll annak a veszélye, hogy egy adott párt átadott a Munkáspártnak ajánlószelvényeket, olyan formában, hogy a pártnev nem volt kitöltve, az amúgy eredeti ajánlószelvényen, amelyen egyébként érvényes személyi adatok is vannak. Tehát, ha ez akár más színű tollal is lett beírva, ez semmiféle feltűnést nem kelt, hiszen ez önmagában nem szabálysértő, viszont fennáll a veszély, hogy így nagyon nehezen ellenőrizhető módon, de mégis csalás történt. Ezért én azt javasoltam, és hát akkor azt beszéltük, hogy akár itt is van erre mód, és én a Munkáspárt szelvényei közül kiválogattam néhány gyanúsabbat, egy 10 darabot javaslok legszűkebb mintának is elsősorban telefonos hívással ellenőrizni, hogy ők valójában is a Munkáspártra adták-e az ajánlásukat. Kutakodtam a korábbi joggyakorlat nyomán, és túl azon, hogy a jogszabály szerint, a választási eljárásról szóló törvény szerint minden olyan bizonyítékot, és eljárást felhasználhatunk, ami a döntésünket, a megalapozott döntésünket elősegíti. Túl ezen a Csongrád Megyei Bíróság is egyszer már kimondta, hogy jogszerűen járt el akkor a Választási Bizottság, 2006-os országgyűlési választásokról van szó, amikor a Zöldek Pártjának az ajánlószelvényeit, miután gyanú merült fel, ilyen módon ellenőrizte. Azt javaslom, hogy legalábbis ezt a 10 darabot kiindulónak telefonos hívással ellenőrizzük, hogy valójában a Munkáspártra adták-e le, utána azt gondolom, hogy okosabbak leszünk. Nyilván, ha nagyon árnyalt lesz a kép, nem emlékeznek már rá, hogy egyáltalán leadták-e vagy nem, és mindenféle vegyes képet kapunk, és lesz köztük nyilván olyan is esetleg, normális esetben azt gondolná az ember, aki azt mondja határozottan, hogy igen, ő a Munkáspártot támogatta, akkor azt gondolom, hogy a további vizsgálódásnak nincs helye. Ha viszont ebből a 10-ből eléggé határozott egyöntetű képet kapunk valamiféle visszaélésre, akkor azt gondolom, hogy ezt a vizsgálatot folytatni kell, vagy esetleg folytattatni kell a rendőrséggel, ahol még megalapozottabb nyomozást tudnak folytatni, hiszen a feljelentést megtenni kötelességünk is, hogyha bűncselekmény a tudomásunkra jött, tehát egy ilyenfajta esetleges visszaélés. Ezért tehát ezt javaslom. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Igen. Értettük a javaslatát. Azt azonban a testület akkor jelen nem lévő tagjainak elmondanám, hogy ugyanezt az indítványt Ön megtette az Országos Választási Bizottság múltkori ülésén, és önmagán kívül senki nem szavazott erre a javaslatra. Halmai Gábor tagtársunk jelentkezett, átadom a szót.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Elnézést, hogy én nem voltam itt, úgyhogy nem ismerem ennek a javaslatnak a sorsát, meg a javaslatot sem ismertem, de most már ismerem. Azt gondolom, hogy a javaslatnak semmilyen jogi alapja nincs. Hadd mondjam el sorban a jogi érveimet. Az ajánlószelvényeknek az ellenőrzését a Ve. 54.§-a szabályozza, annak is az (1) bekezdése mondja meg, hogy mely szempontok szerint kell ellenőrizni az ajánlószelvényeket. Ezek között valóban a választópolgár azonosítása is szerepel, mint utolsó szempont, ami egyébként a vizsgálatnak része is, hiszen arról tájékoztatást is kaptunk, ilyen vizsgálat folyik. Ezzel kapcsolatban hadd mondjam el még azt, hogy miután itt részletes szabályozás tulajdonképpen arra nézve, hogy milyen esetben lehetne valamiféle más vizsgálatot végezni, mondjuk gyanú esetében nincsen, van viszont a Ve. 120.§-ában egy rendelkezés, a népszavazási ajánlásoknak az ellenőrzésére, ha ezt analógiaként alkalmazzuk, és nem gondolom, hogy a jogalkotónak más volt a célja azoknak az ellenőrzéseknek a szabályozásával, mint azokkal kapcsolatban, amiket most vizsgálunk. Ott a 120. § elég világosan azt mondja, hogyha gyanú merül fel bizonyos aláírásoknak a nem hiteles voltát illetően, és ha ez a gyanú olyan mértékű aláírást érint, ami befolyásolhatja az érvényességét az összes aláírásnak, akkor lehet egy vizsgálatot folytatni, azt ott a Ve. meg is mondja, hogy milyen eljárásban az OVB részéről. Tehát magyarul a Novák Előd által javasolt 10 gyanús aláírás, az egész pontosan 4762-vel kevesebb, mint amennyi, ha gyanús lenne, az elégséges okot adna egy ilyen vizsgálatra. Tehát magyarul, ha 10 gyanús aláírás van, akkor 24 772 aláírást nem lehet ellenőrizni. Ha 4772 gyanús aláírást talált volna, akkor valóban vitatkozhatnánk azon, hogy ezt az ellenőrzést elvégezhetjük-e, hiszen nyilvánvaló, hogy a 10 aláírás megvizsgálása semmi tekintetben nem befolyásolja az eredményt, még akkor sem, hogyha ez a leadott aláíró szelvények végső száma nem azonos azzal, amit a feldolgozás érvényesnek mondott. Még egy dolgot mondanék, ez tulajdonképpen egy OVB határozat 1998-ból és egy Pest Megyei Bíróság-i ítélet 2002-ből. Az OVB határozat kifejezetten azt mondja, hogy ilyen kérdésekben a Választási Bizottságnak azt kell vélelmeznie, hogy az aláírások helyesek. Tehát azzal szemben, amit ez a javaslat magában foglal, hogy tudniillik abból indulunk ki, azt vélelmezzük, hogy az aláírások nem hitelesek, nekünk azt kell vélelmeznünk mindaddig, amíg konkrét gyanú nem merül fel, nem 10 esetben, hanem annyi esetben, ami már a 20 ezer alá vinné az érvényes aláírások számát, tehát ha ilyen gyanú nem merül fel, akkor azt kell vélelmeznünk, hogy ezek helyesek. Végül utolsóként a Pest Megyei Bíróságnak egy 2002-es döntését, végzését hadd olvassam fel.: Törvénysértő volt a helyi választási bizottság eljárása, amelyben az ajánlószelvények leadását követően telefonon megkeresett több helyi lakost, akiknél ellenőrizte az ajánlószelvények hitelességét, és a választópolgárokat személyesen meghallgatta arról, hogy valóban a megjelölt képviselő-jelöltet kívánják-e támogatni. Jogszabály a választási bizottságot kizárólag az ajánlószelvények tartalmának ellenőrzésére jogosítja fel. Azt gondolom, hogy mindezek alapján semmilyen jogi alapja nincs ennek a javaslatnak. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Igen. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a választási eljárási törvény belső logikája a szavazatok újraszámlálása esetén is azt a szempontot követi, hogyha olyan mértékű problémáról van szó, ami nem befolyásolhatja, akkor nem kell újraszámlálni a szavazatokat, tehát nemcsak a népszavazás analógiával lehet a mérték szempontját felvetni, ahogy ezt

Halmai Gábor kitűnően levezette, hanem ez a Ve-ben még a szavazatok újraszámllása tekintetében is szempont. Novák úr jelentkezett.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Először is Elnök Úr megint rosszul emlékezett. A múltkor nem erről szavaztunk egészen pontosan, akkor azt javasoltam, hogy miután a választási bizottság nem volt hajlandó az ülését továbbfolytatni, többeknek el kellett menni, ezért én szerettem volna a választási bizottságtól olyan jogköröket, hogy én magam a bizottság nevében eljárhassak, mintegy megkönnyítve a bizottság munkáját. Ilyen meghatalmazást nem kaptam, azt mondták, hogy majd itt vasárnap eldöntjük, van-e lehetőség. Miután mondtam, hogy vasárnap késő estebe nyúlóan nem illik telefonálgatni, azt mondták itt, hogy dehogynem, miért ne lehetne este 8-kor is telefonálgatni. Tehát azért a múltkor másról döntöttünk. Másodsor elfogadtam ezt, és azt is, hogy kéresemmel ellentétben nem tartottunk ülést, én most már látom tisztán, hogy valóban annyi ajánlószelvényről nem lehetne ennyi idő alatt a törvényes határidőn belül megállapítani, hogy érvénytelen, hogy ez a Munkáspárt választási indulását érdemben befolyásolja. Sajnos most már eső után köpönyeg. Ezt itt sajnós úgy gondolom, igenis, hogy néhányan elszabotálták, illetve megakadályozták, hogy ebben megalapozott döntést tudjunk hozni, ezt nagyon sajnálom. Most már nem erről beszélek. Most arról beszélek, hogy felmerül-e a gyanú, hogy valamiféle választási visszaélés történt, mert ha igen, akkor meg kell tennünk a feljelentést, akkor nem semmisíthetjük meg az ajánlószelvényeket, ahogy a törvény is rögzíti, akkor a rendőrségnek kell eljuttatnunk, ahogy a törvényben is benne van, és akkor feljelentést kell tennünk. Ugyanúgy, ahogy a ferencvárosi eset is mutatta tavaly, és most is azt javaslom, hogy tegye meg a bizottság a feljelentést, ha felmerül az alaposabb gyanú, ha nem teszi meg, úgy gondolom, akkor meg fogom tenni én a feljelentést, de azt gondolom méltóbb lenne, ha maga a Választási Bizottság tenné meg. Ezt a 10-et kezdetnek javasoltam ellenőrizni, utána telefonálhatnánk aztán többet, főleg akit nem zavar, hogy este 8-kor zaklatja az állampolgárokat, mert hát a múltkor ilyen kijelentés is elhangzott, az nyugodtan még hívhatja este 8 után is az állampolgárokat, de azt gondolom, hogy egy 10 darabból is elég érdekes képet találunk. A népszavazási aláírások ellenőrzését azért nem tartom jó párhuzamnak, mert ott sokkal felületesebb vizsgálatot rendelt el a jogalkotó, hiszen ott nem is kell az összes ajánlást ellenőrizni, csak szűrőpróbaszerűen kell egy meghatározott algoritmus szerint egy néhányat. Most az összeset kell, tehát sokkal alaposabb vizsgálatot vár el tőlünk a jogalkotó, tehát azt gondolom, lehet, hogy a bíróságok ezek szerint ellentmondóan értelmezik ezt, az én értelmezésem szerint van erre lehetőségünk, hiszen nem azt kell nézni, hogy mi az, amit konkrétan leír, hanem azokat az általános paragrafusokat, amit vagy például most is a Fővárosi Bíróság kimondta a ferencvárosi, és ebből teljesen jogszerűen fordultunk például az Állami Nyomda szakvéleményéhez, de bármilyen más szakértői vizsgálat is lehet. A másik, amit Halmai úr megint rosszul értelmezett, én nem azt mondtam, hogy az aláírások hitelességével van probléma, szerintem eredeti aláírások vannak rajta. Szerintem úgy lettek elhozva ezek az ajánlószelvények, hogy nem lett kitöltve a párt neve, és utólag írtak oda egy más pártnevet. Ugye eleve úgy elhozni, hogy nincs odaírva semmi, az eleve az OVB idej januári, vagy februári állásfoglalása szerint is jogsértő, meg egyébként is. Szerintem ezt történt, és utólag írtak rá egy más pártnak a nevét. Én azt javaslom tehát, hogy telefonon ellenőrizzük legalább ezt a minimális 10 darabot, azt gondolom, hogy erre mindenkinek lehet ideje, hogy ezt itt most megtegyük, ez olyan sok időt nem venne igénybe. Utána okosabbak leszünk. Én azt javaslom, hogy utána folytassuk ezt a vitát. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Bordás Vilmos jelentkezett, utána Poczkodi Balázs, Szoboszlai György. Ugyanakkor vissza utasítom Novák úrnak azt az állítását, hogy nem szavazott a testület a javaslatáról. Két dolgot kevert össze, 5:1 arányban leszavaztuk a tekintetben, hogy Ön felhatalmazást kért arra, hogy ellenőrzést folytasson az Országos Választási Bizottság nevében. Erről szavaztunk, 6-an voltunk akkor itt, határozatképes volt az ülés, és 5:1 arányban elvetettük javaslatát, csak saját maga szavazta meg. A másik dolog, hogy miután bezártam az ülést, akkor még felvetette azt, hogy akkor legyen szombaton OVB, ekkor már nem voltunk határozatképesek, és nem szavaztunk erről a dologról. Rögzíteném, de egyébként ellenőrizhető lesz a jegyzőkönyv leírása után az, amit mondok, nem emlékszem rosszul, ez így történt. Bordás Vilmos a következő hozzászóló.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Köszönöm. Előrebocsátva azt, hogy nekem nem áll módomban megítélni azt, hogy ezek az ajánlászelvek milyenek, hogyan lettek beszerezve, mikor, hogyan és ki töltötte ki őket, nem tartom elképzelhetetlennek, hogy vannak közöttük olyanok is, amelyeket nem a törvény szerint történt a kitöltésük, a beszerzésük. Ez akármelyik párt esetében, akár igaz lehet. Mindenesetre alapos gyanú egyelőre még ebben az esetben sem állapítható meg, ugyanúgy, mint a törvény 120. §-a egyébként megkövetel a népszavazások kapcsán sem, de az, hogy tagtársunk valamiféle gyanút gondol, vagy vélelmez, az még azért nem elég az alapos gyanúhoz. A jogi háttérre visszatérve az a véleményem, hogy a Halmai Gábor tagtársammal értek itt egyet. A két paragrafust lehet összevetni, az egyik a Ve. 54. §-a, a másik a 120. §-a. A 120. § szerintem többletjogosítványokat ad az ellenőrzéshez, hiszen ott nincsen ajánlászelvek, ott a gyűjtés úgy megy, hogy gyakorlatilag egy ajánlási ívet kell kitölteni, és ha valaki megszerzi az állampolgár adatait, és egy aláírást hamisít mellé, akkor az érvényes ajánlásnak tűnhet. Itt azonban jelen esetben ehhez képest van egy többletbiztonsági elem a dologban, az ajánlászelvek, amelyeket megkapnak a választópolgárok. Ezzel már véleményem szerint sokkal nehezebb visszaélni. Biztos, hogy vissza lehet, nem tartom kizártnak, de mindenesetre a törvény akkor úgy látta jónak, hogy ehhez itt külön szabályokat, és külön elnevezési rendszert nem állapít meg. Tehát ennek megfelelően az a véleményem, hogyha az ellenőrzés a jogszabály keretei között lefolyt, és itt van előttünk az ellenőrzés eredménye, még csak alapos gyanú sem merül fel annak kapcsán, hogy itt bármiféle gond lenne, akkor sajnos azzal értek én is egyet, hogy nem látom annak megalapozottságát, hogy mi itt bárkiket megkeressünk és faggassuk őket, hogy most ezt az ajánlást valóban ők adták-e le vagy sem. Köszönöm.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Köszönöm. Szerintem viszonylag egyértelműen kikristályosodott két álláspont. Számomra ismert volt a probléma, hiszen én személy szerint itt voltam az előző ülésen egészen végig, tehát akkor is, amikor már nem voltunk határozatképesek, de bizonyos kérdésekről még szó esett. Én azt az ügyrendi indítványt tenném, hogy akkor először szavazzunk arról, hogy Novák Előd tagtársunk által felvetett 10 darab ajánlászelvek telefonos ellenőrzését elvégzi-e az OVB, ennek a szavazásnak a kimenetele függvényében pedig adott esetben tovább mehetünk, és szavazhatunk magának a listának a nyilvántartásba vételéről is. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Csatlakozom az ügyrendi indítványhoz azzal a megjegyzéssel, hogy felvetem, mi lenne akkor, ha felhívnánk a polgárt, aki úgy nyilatkozzon szóban az írásbeli nyilatkozata után, hogy nem tettem, vagy nem írtam alá. Akkor megkeressük, hogy tegye írásba ugyanezt a nyilatkozatát, esetleg amnéziában szenved? Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ügyrendi javaslat volt, Poczkodi Balázs megfogalmazta. Novák úr indítványáról szavazzunk. A 10 db ajánlószelvény telefonos ellenőrzését ki támogatja, kérem, az tegye fel a kezét. Megállapítom, hogy 1 támogatás van, 9-en ellene, tehát 9 az 1 arányban elutasítottuk az ellenőrzésnek ezt a jogszabály által nem ismert módszerét. Második szavazás a lista nyilvántartásba vétele. Tehát az iroda ismertette, és itt van írásban is a dokumentum, hogy megfelelő számú érvényes ajánlószelvény támogatja a Munkáspárt listáját. Kérem, hogy szavazzunk akkor róla, hogy ki az, aki nyilvántartásba veszi? Megállapítom, hogy 9-en támogattuk. Ezzel ezt a listanyilvántartást bezárom.

3.

Átmegyünk a 3. szervezetre, a Lehet Más a Politika + Humanista Párt által leadott ajánlószelvények ellenőrzésének kérdésére. Emike parancsoljon.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Lehet Más a Politika + Humanista Párt leadott május 7-én 24400 db ajánlószelvényt, ami ellenőrzés után 24376-ra igazodott. Ennél a közös listánál is ellenőriztük azt a formai hibát, hogy vannak-e a szelvényen arra utaló jelek, hogy csak egy szervezetet ajánlottak, és ehhez képest egy második szervezetet külön írtak hozzá. Ahogy az előbb a FIDESZ – KDNP-nél is találtunk ilyet, természetesen ebben a mennyiségben is volt ilyen formai hibára utaló jel, ilyet összesen 238 darabot találtunk. Természetesen egyéb formai hiba is van, a nem teljes adattartalmú kitöltés, valamelyik szervezet hiánya, aláírás hiánya, ez összesen 134. Az ellenőrzések eredményeképpen megállapítottuk, hogy e formai hibásakon túl, nem elfogadható összesen 465 darab, tehát ennek az ellenőrzésnek az eredményeképpen is 23528 szelvény megítélésünk szerint jó. Egyidejűleg, pontosabban ma 16 óra előtt egy beadvány érkezett, egy panaszbejelentés a Tisztelt Országos Választási Bizottsághoz, amit kiosztottunk, ebben a bejelentésben a beadványozó azzal foglalkozik, hogy ő csak az egyik szervezetre nézve írta alá az ajánlószelvényt, és ha jól hallja, akkor itt közös listaállításról van szó, ezért ő is, és azok, akiket ő inspirált ennek az ajánlásnak a megtételére, nem tudják, nem tudnak róla, hogy hogyan lett ebből közös lista. Azt gondolom, ilyen lehetséges, ezért is találhattuk meg valószínűleg a 238 darabot, ami itt külön csomagban rendelkezésre áll. Itt láthatóan plusz jellel, más tintával, ceruzával, bárhogyan írták rá a másikat, tehát nem egyidejű leadás volt. Ezzel együtt a 23528 darab szelvény alkalmas a nyilvántartásba vételre. Javasolom a testületnek, hogy ennek a bejelentésnek a kérdésével egyidejűleg erről is hozzon döntést, hogy ezt hogyan kívánja kezelni. Köszönöm.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Itt szakmailag egy más típusú problémáról van szó, mint az előző lista nyilvántartásba vételénél. Az első Európai Parlamenti Képviselő-választáson 2005-ben már volt egy hasonló szituáció, ha jól emlékszem, 4-en ülünk a teremben az OVB tagjai közül, akik akkor is OVB tagok voltak. Ott is egy hasonló helyzet állt elő, a két párt viszonylag a kampány egy viszonylag késői időpontjában döntötte el, hogy közös listát indít, és a ez a közös lista, mivel nem rendelkezett már kellő számú ajánlásokkal, ezért aztán az ajánlóíveken jelentős számban utólag vezették rá a másik pártnak a rövidített nevét az ajánlószelvényre, és ez itt magának az ajánlószelvényeknek az ellenőrzéséről volt szó. Tehát az ajánlószelvényeket, azt a huszon valahány ezer darabot, ami akkor rendelkezésünkre állt, az OVB tagjai, ha jól emlékszem, mintegy 800 darabot, tehát az már statisztikailag is egy szignifikáns 4% körüli minta, áttekintettek darabonként, megállapították, hogy valóban nagyszámban, nem emlékszem

pontosan az arányokra, de szinte minden második ilyen hibás és problémás volt. Ebből következően a lista nyilvántartásba vételét az OVB akkor határozottan megtagadta, a Legfelsőbb Bíróság pedig jóváhagyta ezt a döntést. Tulajdonképpen ez a bejelentés, ez egy hasonló indítványt tesz, hogy az OVB ebből a szempontból vizsgálja meg. A Választási Irodavezető Asszony a bevezetőjében említette, hogy ez a vizsgálat kifejezetten ilyen szempontok szerint is megtörtént, és csak idézőjelbe mondom, hogy csak 238 darab olyat találtak, ahol utólag vezették rá. Én magam egyébként azt gondolom, hogy ettől persze lehetett jóval több is valójában, de hát semmilyen kötelezettség nincs arra nézve a jelölő szervezeteknél, hogy minden általuk gyűjtött ajánlószelvényt leadjanak. Tehát könnyen elképzelhető, hogy nem adták le azokat, amiknél ilyen formai problémák megállapíthatóak lehettek volna. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy az OVB-nek megint két dolgról kell szerintem szavaznia. Az első szavazás arról szól tulajdonképpen, hogy megbízunk-e az iroda által elvégzett ellenőrzésben, és elfogadjuk ennek eredményét, vagy az OVB kívánja-e saját maga egy ilyen személyes mintavétellel felüellenőrizni az iroda által minden szempontból jónak tartott ajánlóíveket, ez az első szavazás, és akkor ennek eredménye függvényében térhetünk át a lista nyilvántartásba vételéről szóló szavazásra. Én ezt ügyrendi indítványként is egyben megtenném ezt a két szavazásra vonatkozó javaslatomat.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Egy kicsit most azért várnék az ügyrendi indítvánnyal, mert Rytkó Emília is szót kért, és Novák úr is jelentkezett.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnézést kérek, tudtam, hogy hozzá kell tenni valamit ehhez az LMP + HP-hez, ezért egyet hozzá is tettem, hogy érkezett egy panaszbejelentés, de azt elfelejtettem, emiatt elnézést kérek, hozzátenni, hogy még a törvényes határidőn belül 16 órát megelőzően az LMP + HP további 3100 darab ajánlószelvényt adott le, aminek az ellenőrzését azonban tekintettel arra, hogy a 23 528 messze meghaladja a szükséges mennyiségét, nem végeztük el. Ezeket egy páncélszekrénybe elhelyeztük, és úgy vettük át, hogy ennek készen állunk az iroda általi megsemmisítésére, amennyiben a testület kívánja, akkor további ellenőrzésekre is készen állunk, ha a szervezet leadott ajánlószelvényeinek száma ezt megköveteli. Köszönöm.

Novák Előd OVB tag

Kérek minden pártdelegáltat, hogy most ne szűk értelemben véve a pártja érdekei mentén haladjon. Nagyon sajnálom, hogy előbb, amikor a Munkáspártról volt szó, bár engem értelemszerűen jobbkosként nem nagyon zavar, hogy az MSZP szavazatait elveszik, de azért érthető volt, hogy egyedül az MSZP delegáció némileg mellette, most hogy egy SZDSZ hasonmás szervezetről van szó, most egyedül az SZDSZ delegáltja, aki próbál itt újabb vizsgálódásokat elrendelni, ami ellen még nem is lennék, hogyha Ő megtett volna minden tőle telhetőt, és a munkanapokon, amikor be lehetett jönni, csütörtökön vagy pénteken, akkor megvizsgálta volna ezeket az ajánlószelvényeket, és valami határozott véleménye lett volna erről, és nem mindig csak itt látatlanul, vagy ahogy a parlamentben szokás, olvasatlanul megszavazzuk a dolgokat. Én magam megtettem, és megvizsgáltam az LMP-nek az ajánlószelvényeit, és azt vettem észre, hogy a Választási Iroda nagyon alaposan járt, tehát valóban csak olyan kevés volt. Én is azért vizsgáltam, hogyha a FIDESZ-nek több ezer, pedig nem sokkal többet adtak le, akkor hogy lehet, hogy az LMP-nek tizedannyi. Kérem szépen azért lehet, mert a KDNP, már bocsánat, de kevesen vallják magukat Magyarországon KDNP-nek, valamelyest inkább fantompárt, és aki annak vallja magát, az fideszesnek vallja magát, és azt írta rá, hogy FIDESZ. Ez egy életszerű helyzet, most elnézést nem akartam megbántani, de hogy elemezzük a helyzetet, mert itt valóban egyik helyen 10-szer annyi hiba

van, akkor ez hogy lehet, mitől életszerű. Úgyhogy, aki fideszes, az ráírja, hogy FIDESZ, és kész, és nem nézi a leírást, hogy mit is kell ráírni, hiszen évek óta, vagy régebb óta ő fideszes, tudja jól, hogy mindig azt írja rá, hogy fidesz. Ellenben egy ilyen új pártnál, aki rá akarja írni ezt a bonyolult LMP + HP rövidítést, ami nem gondolom, hogy annyira beívódott az emberek köztudatába, akkor megnézi a leírást, hogy mit kell ráírni. És ott bizony azt kell ráírni. A másik, amitől Poczkodi úr, az SZDSZ delegáltja sajnos eltekintett, az az, hogy a választások, pontosabban már az ajánlószerződés-gyűjtés kezdete óta a két párt kommunikálja, hogy ők közösen indulnak. Tehát a Lehet Más a Politika és a Humanista Párt kezdetektől fogva ezt bejelentették. Nem jó a korábbi párhuzam ebből a szempontból, tehát az 5 évvel ezelőtti eset, amikor két kudarcot valló párt az utolsó pillanatban egyesíti az erőit, és ráírják kölcsönösen a más nevét az ajánlószerződésekre. Itt elejétől fogva közösen indultak, közösen kommunikáltak, és ezt a bonyolult nem is szokványos pártszövetség-nevet nem véletlen, hogy egyrészt az aktivistáik gyűjtötték, nem úgy mint Önök az SZDSZ-nél, ahol megcímzett és a címzett által fizetendő választóborítékokba várták vissza a választók ráírását, hanem ők maguk aktivistaként gyűjtöttek különösen a pénzerőforrások nélkül, tehát általában az aktivistáik is töltötték ki az ajánlószerződéseket. Ezért kisebb a hibaszázalék, és mondom azért, mert új párt, ezért precízen megnézte mindenki, hogy egyáltalán mint is kell odaírni. Én azt gondolom, hogy életszerű ez a 10-szeres a FIDESZ és az LMP között. Másrészt pedig tetszett volna megvizsgálni alaposan. Én megvettem, és azt vettem észre, hogy ez egy alapos vizsgálat, tehát a többibe is nyugodtan bele lehet nézni, nem nagyon lehet olyat találni, nekem egyet sem sikerült egészen konkrétan, amelyik még kétféle tollal, vagy kétféle írásmóddal lett volna az az egy sor a jelölő szervezet neve kitöltve. Tehát, ha talál ilyet, megtehetné volna eddig is, én azt gondolom, hogy most már nem indokolt ez az alaposabb vizsgálat. Köszönöm.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Azt szeretném mondani, hogy én csatlakozom Balázsnak az indítványához. Szavazzunk ügyrendi kérdésben. Nagyon messze megy el itt a vita, amit megmondom őszintén, kissé nem is értem a közbeszólásokat. Egyrészt elhangzott olyan, amit Balázs szerintem nem mondott, utána az, hogy a Parlament hogy működik, stb. ki olvas, ki nem olvas, nem hiszem, hogy ide tartozik. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Akkor az ügyrendre visszatérve, tagtársunk, Poczkodi Balázs azt javasolta, hogy az iroda ellenőrzését elfogadja-e a Választási Bizottság? Először erről szavazunk, és utána a lista nyilvántartásba vételéről. Akkor először az előkérdésről, ki az, aki a jelentés alapján, és Emike kiegészítése alapján az iroda ellenőrzését elfogadja? Kérem az tegye most fel a kezét. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk. Ezek után azt hiszem, hogy itt már nem szükséges további vitát folytatnunk, a lista nyilvántartásba vételéről is dönthetünk. Kérem, aki támogatja, az szavazzon. Ismét egyhangú döntés született. A következő. Javasolom akkor, hogy a polgárnak a beadványára levélben válaszoljunk. Jó? Köszönöm szépen, akkor lezártuk.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

A Novák Előd úr megjegyzése kapcsán szeretném jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a Magyar Kommunisták Munkáspárttal kapcsolatban sem pozitív, sem negatív irányban elfogult nem vagyok. Köszönöm szépen.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én gondolkodtam azon, mert ugye Novák Elődnek egy ilyen kifejezetten személyes jellegű támadása fogalmazódott meg irányomban az előző felszólalásában. Gondolkodtam azon, hogy válaszoljak, vagy ne válaszoljak, végső soron azt gondolom, hogy sem az ember maga, sem

az általa megfogalmazott vélemény nem éri meg a vitát. Egyszerűen nem lenne, hogy is mondjam csak, magamhoz méltó, vagy velem egyszintű. Ez ilyen egyszerű. Köszönöm.

4.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Rátérünk akkor a lista nyilvántartásba vétel feltételeinek a vizsgálatára. Emike legyen kedves az MCF Roma Összefogás Párttal kapcsolatban a tájékoztatást adja meg.

Rytkó Emília OVI vezető

Május 8-án, a listabejelentés utolsó napján már csak egyetlenegy szervezet kérte a nyilvántartásba vételét, az MCF Roma Összefogás, 22 345 db benyújtott ajánlószelvényt ellenőriztünk. Formai hibás volt 258 db. Ezért a gépi ellenőrzésre 22 137 db. került, ebből nem volt elfogadható, vagy többszörös ajánlás 113 db, vagy egyéb okból kifolyólag rossz lakcím, rossz személyi szám választójog hiánya miatt további 817. Tehát mindösszesen 21 207 db ajánlószelvény került elfogadásra. Ezen ajánlószelvények mennyisége elégséges ahhoz, hogy a formailag megfelelő L1-es listabejelentéssel és az L2-es listával, amely 34 választójogosult jelöltet tartalmaz, a nyilvántartásba vételét javasoljuk.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Értjük. Köszönjük. Novák Előd úré a szó.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Az utolsó pillanatban hozta be ez a cigánypárt az ajánlószelvényeit, ami hát eléggé megnehezítette a körültekintő vizsgálatot. Ugye ülésünk volt délután, az ülés végén Rytkó Emília asszony azt a tájékoztatást adta, hogy lényegében végeztek a feldolgozással, de hát zárt az épület. Hétfégen pedig zárva is volt, azt mondta, hogy itt lesz lehetőség megvizsgálni. Én ezt most elkezdtem, de hát értelemszerűen nem jutottam csak nagyon az elejére, de azt már most meg tudom állapítani, hogy a többi párttal szemben, itt százsámra vannak hamisított ajánlószelvények, hamisított nyomtatványok, tehát eleve már a nyomtatvány hamis. Ezt a Választási Iroda, hogy észreveszem, sőt egyértelműen látom a statisztikából, ezt nem tudtam megállapítani, ami nem csoda, mert nem is olyan könnyű megállapítani, illetve hát, amiket most egyelőre a kezemben tartok, pl. ezt az adathamisítványt, de van még bőven, ezt az egyéb okból nem elfogadhatóak közé sorolták a feldolgozott ajánlószelvények közé. Tehát formailag hibátlannak találták szemrevételezésre, holott, egyébként mondom, hogyha nagyon szemrevételezzük, persze így utólag már könnyű, miért lett ennyi hibás tartalmú, könnyebb már látni, hogy ho-ho, hát ott vannak a hibák. Nos, itt első ránézésre ezek itt egy sugaras nyomtatóval tűnt hamisítványnak tünnek. Körbe is adnék két hibásat. Az egyik hibás az, az annak a szelvénye az eredeti, a másoknak nem. Ezt egy paksamétából vettem ki a kettőt, ugyanoda fog kerül. Látható, hogy az egyik egyrészt el is van maszatolódva az ajánlószelvény legfölül, az ajánlószelvény felirat fölött, másrészt sokkal homályosabbak, kevésbé kontúrosabbak, vastagabbak a betűk, a színe is egy kicsit sötétebb, és hát átlátszóbb a papír is, sokkal jobban átüt a felirat. Ilyenből tudok majd még körbeadni több százat. Most egyelőre itt kettőt elindítok itt körbe. Könnyen meg lehet látni, hogy amelyik átlátszóbb az a hamis, és hát ezt már rögtön a főoldalán, a nyomtatvány oldalán könnyen észre lehet venni, hogy mennyivel maszatolódottabb, mert hát tudjuk, hogy a tintasugaras nyomtató az a nedvességtől maszatolódik. Nos úgy elsőre így ennyi hamisítványt kapásból találok, ami már önmagában a rendőrségi feljelentést indokolttá teszi. De hát, mivel itt ugye lényegében 1207 darabban vannak csak a szükséges mennyiség fölött, ezért szükséges azt gondolom, az érvényeseket is átvizsgálunk. Szerencsére még holnap is dönthetünk ebben

az ügyben. Én azt javasolom, hogy kezdjük el most a munkát. Ha szükséges, és nem tudunk ma dönteni, akkor döntsünk holnap. Mindenesetre most szeretnék ezúttal példát is mutatni abból, hogy hogyan kell párt függetlenül hozzáállni a kérdéshez, mert összességében nem zavarna, hogyha elsősorban vélhetően az SZDSZ-től, vagy az MSZP-től venne el szavazatokat Kolompár Orbánnak a pártja, de az igazságérzetemet mégis sérti, hogyha valótlan ajánlásokkal tudnának elindulni. A másik érdekes, ami megállapítható, hogy nagyon sok olyan formai hibást talált már eleve a Választási Iroda is, amelyeken hát többet nem találtunk azt hiszem egyet sem, amely teljesen üres. Tehát az, amit az idei OVB állásfoglalásunk is kimond, így nem is szabad elhozni, így teljesen szabálytalan elhozni, hogy ez az tipikusan értékesíthető, mondjuk egy Munkáspárt számára, vagy átadható, hogyha az érdekeink úgy hozzák, vagy esetleg nem gyűlne össze nekik mégis az eredeti mennyiség. Tehát nekünk összegyűlt elsőként, tehát nekünk ilyen, a Jobbiknak igénye természetesen nem volt, hogy cigányszavazatokból éljen. Ez azt gondolom, hogy ez másokra jellemző. De most ne erről beszéljünk, hanem hogy vannak ilyen önmagában szabálytalanul üresen kitöltöttek Ezt nagyon helyesen a hibások közé, legkönnyebben szemrevételezéssel természetesen a Választási Iroda is észrevette. De hát ennél is súlyosabb, hogy vannak kifejezetten rosszhiszeműen hamisított ajánlószevények, amit talán nem tudom, hogy hol tart az ajánlószevény, körbementem egy körbe, hát itt van még bőven ebből a hamisítványból, tehát javaslom, hogy ezeket vizsgáljuk meg alaposabban. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni Novák úrtól, hogy hány olyan szevényt talált, ami gyanús, és az érvényesek között van, tehát nem az el nem fogadhatók közé van sorolva?

Novák Előd OVB tag

Köszönöm a kérdést. Mint még mondtam, ott még nem tartok, hogy ez az egész nagy doboz lenne az. Ez ugye, ami ebben a dobozban van, ez 21 207 darab. Idáig még nem jutottam, sőt még nem fejeztem be a hibások átvizsgálását sem, csak a kisebb kötegekkel kezdtem, arról nem tudok nyilatkozni, tehát az lesz, amit főleg érdemben meg kell vizsgálni, tehát ezeket is meg kell vizsgálnunk érdemben, hiszen a rendőrségi feljelentés, az ezekben az esetekben is meg kell, hogy álljon, vagy hát elküldhetjük az Állami Nyomdának szakértői vizsgálatra, hogy egy körültekintőbb vizsgálatot folytassunk, de azt gondolom, hogy ez megállapítható, hogy kifejezetten kétféle típus van. Én, ahogy így már rakosgatom, mutatom is, hogy ilyen gyorsan tudom válogatni, hogy hamis, hamis, hamis, stb., most egymásután jönnek a hamisak, itt van egy jó, tehát ilyen gyorsan lehet válogatni, hogy hamis. Tehát, akinek aztán rájár a szeme, aki egy kicsit a nyomdatechnikában már jártasabb, vagy könnyen be lehet tanulni, szerintem gyorsan tudnánk végezni ezzel. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

A Választási Irodának a véleményét szeretném hallani az ügygel kapcsolatban, hogy illet észleltek-e, és mi erről a véleménye erről a meglátásról. Amennyire én látom, valóban egyrészt ezek eredeti ajánlószevények-e egyrészt, azt kérdezném, volt-e ilyen vizsgálat, látszik-e ezen. Ami hibátlanul nyomtatottnak tűnik, annak a túloldala nem látszik át, a másiké pedig átlátszik. Tehát olyan minthogyha másfajta papíron lenne számomra is egyébként. Most lehet, hogy ez eleve ott volt, ami az érvénytelen, és nem elfogadható, de ezzel együtt is azért azt látni kellene, hogy vannak-e itt hamisított ajánlószevények, vagy sem. Köszönöm.

Rytkó Emília OVI vezető

Az érvénytelen ajánlószevényeknél minden olyan ajánlószevényt, ami bármilyen gyanúra okot adott azt félretettük, akár arra gondoltunk, hogy a papír minősége hogy maga után

kívánnivalót, akár más a hibája. Tehát azt gondolom, hogy minden ilyen kiválasztottunk, ezt most mind a hibásból vették elő, tehát ezeknek a hibásoknak ez a tulajdonsága, hogy valami baja van. Az összes többi jó szelvényből azt gondolom, mi nem találtunk közöttük nyomdailag hamisítottnak minősíthetőt, vagy nem eredeti ajánlószelvényt. Ez a legjobb tudásunk szerinti eredmény, de a testület nyilván elvégzi az ellenőrzést.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Nekem egy javaslatom lenne a jövőre vonatkozóan, nem az adott ügyre vonatkozik. Hanem, hogyha ilyen problémák állnak elő, és nehéz megállapítani ugye a jelen pillanatban, bizonyítási eljárást folytatunk le az ajánlószelvények eredetisége vonatkozásában, akkor érdemes lenne valami biztonsági elemmel ellátni az ajánlószelvényt, ami adott esetben megnehezítheti akármilyen reprodukálását, a jövőre nézve mondom. Köszönöm szépen.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Szeretnék csak egy megerősítést kérni Rytó Emíliától, tehát úgy érthetjük a választát, hogy az egyéb okból el nem fogadható 817 ajánlószelvény ilyen szempontok alapján is szűrte ki a hibásakat?

Rytó Emília OVI vezető

Az a válaszom, hogy igen. Minden olyanra, ahol a legkisebb gyanú felmerült, ez egyébként mind a nyolc ellenőrzés során így történt, abban, hogy az eredeti ajánlószelvényvel van-e dolgunk. Ezt vizsgálták, ha köztük van olyan, akkor valószínűsítem, hogy a bíráló kollegák is, és úgy ítélték meg, hogy azt ki kell venni.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Én máshogy látom egyébként, lassan végzek a hibásakkal, tehát elég gyorsan megy ez a válogatás, és Ferencvárosban is egyébként az Állami Nyomda az pontosan azokat a számokat hozta ki, amiket én is kihoztam. Tehát azt gondolom, hogy elég könnyen megállapítható. Hosszú távú módosításokban, én azt gondolom, hogy beszéljünk egy külön napirend keretében, hogy ez most már felveti, hogy tényleg javasolnunk kell valamit a jogalkotóknak. Annyi azért elmondható, hogyha mondjuk legalább késsel van nyomva, és nem olyan feketével, ami ugye fekete és fekete között elég nehéz különbséget tenni, kék és kék között jóval könnyebb, ha már ennyi nehéztetés van, akkor láthatjuk, hogy mennyire visszaszorulnak a csalások, nyilván a ferencvárosi eset is elriasztott sokakat, visszaélőket, de már ez mutatja, hogy jóval kevesebb visszaélés van. Hogyan tudjuk mi a magunk módján túl azon, hogy javasolunk, azzal tudjuk még elrettenteni a csalókat, hogy megmutatjuk, hogy még ezen a könnyen hamisítható ajánlószelvényen is bebuktatjuk őket. Tehát legrövidebb tárgyként most én azt mondom, hogy ezzel foglalkozzunk. Azt, hogy ezt a Választási Iroda észrevette volna, ezt én cáfolom, és nem felróva nekik, mert látható, hogy milyen emberfeletti munkát végeztek, de azért beleláttam a munkájukba, és láttam azt, hogy úgy működik ez, hogy kettesével dolgoznak egy számítógépen. Először mind a ketten kapnak egy 500-as köteget, és átnézik, szemrevételezik, és akkor már kiteszik, ami formailag hibás. Itt látható, hogy azokat nem is ellenőrzik számítógéppel. Utána az egyik gépeli, a másik olvassa be neki. Aki ilyenkor olvassa be, az tulajdonképpen még egyszer szemrevételezi, tehát kétszeres szemrevételezés történik, és ami ezen a kétszeres szemrevételezésen átmegy, azok kerülnek csak berögzítésre, tehát személyi szám ellenőrzésre. Ezeket a személyi számokat ellenőrzött csomagból vettem ki, ez a 817 darab hibás, ami a legelső sorban van, ez a feldolgozott ajánlószelvények alatt szerepel. Tehát gyakorlatilag átcsúsztott, átcsúsztatott, mert nem könnyű. Nekem is csak most már, hogy mit kell nézni, így már gyorsan megy persze, de hát amíg nem tudtam, meg miért várható el, hogy egy választási irodai alkalmazott értsen a

nyomdatechnikához, nem várható el. Tőlünk sem feltétlenül elvárható, most itt észrevettem valamit, amit azt mondom, hogy segítséget kérek ebben, mert én sem tudok ekkora mennyiséggel megbirkózni, meg hogy ez most tényleg tintasugaras, vagy milyen nyomtatás, azt lehet megállapítani, hogy másfajta, a többit nem tudom, és azt sem, hogy az érvényesek között volt-e ilyen. Azért nézem mindig a hibásakat először, mert ami hamisított ajánlószerződés, ott nagy a valószínűség, hogy kiesik adattartalmi hiba miatt, honnan volt szükség ennyi hamisra. Odaadta már másnak, vagy miről van szó. Ugye a kettős jelölések ilyenkor nem nagyon jönnek ki egy EP választáson, mert aránylag kevés ajánlószerződést adnak le, tehát nem nagyon fog ütközni más pártéval, ha le is adta más pártnak. Lehet a másik, hogy régi adatbázisokból dolgoznak, ez egy ilyen új pártnál kevésbé valószínű, de talán ezért is relatíve kevesebb ilyen hiba lehet, de mégis van, és itt könnyebb megtalálni az adattartalmilag hibásak között is, hogy hát hoppá, nemcsak azért. De azt javaslom, hogy ezt akkor nézzük át. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Novák úr, az ellenőréssel kapcsolatos kifogást tette, erre Rytók Emília szeretne reagálni. Utána Halmai Gábor következik.

Rytók Emília OVI vezető

Az ellenőrzés technológiájára talán a múltkor nem meséltem el teljes részletességgel az eljárás folyamatát, de azért itt a formai és a tartalmi hibáknál két szűrőpont van. Az első, amikor az ajánlószerződések megérkeznek, akkor a teljes mennyiséget, túl azon, hogy leszámolják, egy formai ellenőrzésnek vetik alá. Ezek az ellenőrök a Választási Iroda tagjai, nem azok az adatrögzítők, akik a gépi ellenőrzést végzik, ahol a személyi számat kell berögzíteni a gépbe. A mi munkatársaink a formai ellenőrzésnél kiszűrjük azt, ami nyilvánvalóan vagy nem teljes körűen van kitöltve, vagy személyi igazolványszám van benne, személyazonosító jel helyett, vagy pedig azt mondják, hogy magának a papírnak olyan hibája van, ami miatt nem tekintik megfelelőnek. A többit újra ellenőrzik, hogy van-e valami olyan formai hiba, ami miatt ezt nem kell berögzíteni, illetve, ha be is rögzítik, akkor is egy külön csomagba teszik. Egyébként darabra a végén meg kell egyeznie a beadott mennyiséggel. Most, ami a két nyomtatóra vonatkozik, mivel nyomtatással házilag is állítunk elő számos anyagot, többek között a testületnek a kiosztott anyagok is. Azért a két nyomtató között a lézernyomtató és a tintasugaras nyomtató között azért a legkisebb tapasztalattal rendelkezők is szemmel láthatóan ismerik azt az alapvető különbséget, hogy a tintasugaras nyomtató után az írott szöveg, az mindig szállás. Tehát a széle az nem ugyanolyan kontúros, mint bármelyik másik nyomtatásnak, éppen azért, mert egy folyékony tintával, egy nedves tintával kerül rá a szöveg a papírra. Tehát annak a szállás, szőrös a széle. A lézerrel nyomottnak pedig kimondottan sajátja az, hogy a nyomtatás után fényes az a felület, amivel a lézerrel a szöveg rákerült a papírra. Ezt a kettőt az iroda tagjai is meg tudják különböztetni, ilyet azonban nem találtunk.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én azt javaslom, hogy minél előbb szavazzunk. Az a meglátásom, hogy Novák Előd most már nem először, teljesen alaptalan vádaskodásokkal hátráltatja az OVB munkáját. Az, amit most javasolt, az arra vonatkozó javaslat volt, hogy olyan ajánlószerződéseket, amelyeket az iroda egyébként elfogadhatatlannak tartott, ezekről állapítsuk meg, hogy elfogadhatatlanok. Ennek a megállapításnak az ég egy adta világon semmi értelme nincs. Az, hogy két dolog miatt elfogadhatatlan, vagy csak egy dolog miatt elfogadhatatlan, azok amiket Ő körbeadott és maga is megvizsgált, azok az iroda által mind elfogadhatatlannak minősített ajánlószerződések. Tehát változatlanul 1207 ajánlószerződésről

kéne a gyanút legalábbis itt nekünk megállapítani ahhoz, hogy vizsgálódjunk. Egyetlenegy sem mutatott nekünk. Itt most mellettem Fazekas Marianna egy ideje a jókat ellenőrzi, és még nem talált gyanúsat köztük, de nem is ez a kérdés. Ha valaki tesz egy javaslatot, azt nagyon szépen kérem akkor tegye, és az időnk kímélése érdekében, akkor tartsa fel a bizottságot, hogyha olyan ajánlószelvényel kapcsolatban van gyanúja, amely ajánlószelvényt az iroda elfogadhatónak minősített. Miután ilyet egyet sem mutatott Novák úr, ezért én nagyon határozottan azt javasolom, hogy szavazzunk a kérdésben.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Tisztelt Országos Választási Bizottság! Én valóban a nagyon egyszerű megoldását választottam a probléma megoldásának, idehoztam magam elé egy csomagot, ami a jók közül van, tehát nem a rosszak közül. Hát az egész nem volt még alkalmam végignézni, és valószínűleg ez sem tekinthető egy prezentatív mintának, de azért azt gondolom, hogy az azért elgondolkodtató, hogy ennyiből egy darab sem volt olyan, mint ami hasonlított volna ehhez. Azt javaslom, hogy miután meghallgattuk az ellenőrzés valamennyi biztonsági szűrőjére vonatkozó ismertetést, és arról meggyőződünk, hogy ezeken a szűrőkön átmertek ezek az ajánlószelvények, mint ahogy valamennyi párté, tehát nemcsak az MCF Roma Összefogásé, hanem nyilván minden párt által begyűjtött ajánlószelvényt ugyanezzel a módszerrel vizsgálták meg. És még egyszer mondom, hogy ez nem tudom hány darab, de biztos, hogy 100 fölötti szám, és ebből egy darab sincs, ami bármilyen gyanúra adna okot, most én csak a nyomdatechnikai szempontból vizsgáltam, a többi részét nem néztem meg, azt gondolom, hogy szavazzunk. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ügyrendi javaslat, hogy szavazzunk. Novák úr az ügyrendi vitához.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Egyértelműen látható, hogy egymást követik tucat számra a hamisak, tehát nem keverték szét a hamisakat és a nem hamisakat. Afölött meg nem tudom egyszerűen, hogy tud elsiklani Halmai Gábor, én megértem, hogy szeretne hazamenni, de már ismét jelzem, hogyha nem képes ellátni a feladatát, akkor annak más módja van, le kell mondani. Tehát, ha itt konkrétan láthatja, hogy átcsúszt az ellenőrzésen több száz hamis szelvény, még egyszer mondom átcsúszt, és csak a számítógép dobta ki, még egyszer mondom, nem mindegy, hogy, mit gondolnak miért kapnak, miért kapunk egy olyan táblázatot, amiben egyértelműen külön van választva, hogy mi miért hibás. Azért, mert nem mindegy. Hát igenis szemrevételezésre ez a jelenlegi ábra azt mutatja szemrevételezésre, hogy átcsúszt szemrevételezésre. Ha szemrevételezésre ezek között átcsúszt, akkor átcsúsztott itt is. Ezeket ilyen szempontból szeretném átvizsgálni. Örülök, ha kapok ehhez segítséget, ha nem kapok, akkor megcsinálom én magam, szeretnék erre lehetőséget nem kell kérnem, csak időt kérnem, mert iratbetekintési jogom természetesen van, csak nem volt eddig időm, mert a leadás óta vagy üléseztünk, vagy zárva volt az épület. Tehát nem volt máskor alkalmam. Most szeretném, gyakorlatilag egy percen belül végzek, és láthatják, hogy ilyen gyorsan beszéd közben is tudom válogatni, hogy ez hamis, hamis, hamis, mind hamis. Végzek a rosszakkal. De nem mindegy, hogy miért rossz. És utána fogok foglalkozni a többivel, ami között könnyen lehet, és valószínűnek tartom a jelen állás szerint, ha ezek átcsúsztak, akkor átcsúsztak ott is, és nem lesz, miért állítják azt, hogy minden, ami hamis nyomtatvány, arra csak hamis adat kerülhetett, és ezért ez itt kell, hogy legyen. Mert kerülhetett rá jó adat is, akkor abban a dobozban kell is, hogy legyen. Én nagyon becsülöm, hogy 100 darabot áttetszett válogatni, de nem 100 darabot kell átválogatni, hanem 21 207 darabot. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Két indítvány van. Volt egy indítvány, amit Fazekas Marianna tett, és volt egy indítvány, amit Novák úr tett, tehát szavazzunk arról, hogy dönthetünk, és nem kell továbbfolytatni. Marianna, jól rekonstruálom, hogy ez volt? Gáboré is ez volt, így van. Tehát ki az, aki azt mondja a két tagtársunk javaslatára, hogy döntésre érett a helyzet, és utána fogunk, amennyiben ez megkapja a többséget, akkor érdemi határozatot hozni a lista nyilvántartásba vételéről. Novák úr ezzel konkurens javaslatot tett, hogy a 21 ezer ajánlószerződést át akarja vizsgálni. Megjegyzem, Halmai Gábor egész pontosan mondotta, hogy Önnek 1207 darabról kellene a gyanút fellebbtenie. Tehát kérem akkor, hogy szavazzunk arról, hogy döntésre érett-e a helyzet. Aki azt mondja, hogy igen, és nem kell tovább folytatnunk vizsgálódásokat, az kérem, hogy szavazzon. Megállapítom, hogy 8-an döntöttünk így, 2-en nem fogadták el ezt az álláspontot, de többséget, tehát érdemi határozatot hozhatunk az MCF Roma Összefogás által leadott ajánlószervények ellenőrzéséről, illetőleg az általuk állított listának a nyilvántartásba vételéről. Kérem, aki ezt támogatja, az emelje fel a kezét. Megállapítom, hogy 9-en szavaztunk, és 8-an támogattuk. Tehát 8:1 arányban az Országos Választási Bizottság a lista nyilvántartásba vételét határozattal fogja kimondani, illetve mondotta ki. Halmai Gábor tagtársunké a szó. Parancsolj.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Azt szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy határozottan tiltakozom egyik tagtársunk olyan megnyilatkozásaival szemben - ez Novák Előd -, aki az iroda jelentését vonta itt kétségbe. Rytkó Emília egészen világosan azt mondta, hogy 817 el nem fogadható ajánlószervény részben azon az alapon került az elfogadhatatlanok csoportjába, hogy ilyen nyomdatechnikai hibákat is tartalmazhatott. Amikor Novák Előd azt állítja, hogy ennél jóval több van, akkor kétségbe vonja az iroda jelentését. Nekem még, mióta az OVB tagja vagyok, sosem volt okom kétségbe vonni, és most is kikérem magamnak, azt gondolom a bizottság többsége nevében ezt a fajta gyanúsítást. És azt a magatartást is visszautasítom, hogy valaki anélkül támadna egy konkrét párt által leadott ajánlószervény-köteget, hogy egyetlenegy olyan szerződést mutatott volna, amely az Ő véleménye szerint elfogadhatatlan, jóllehet az iroda elfogadhatónak minősítette. Egy ilyen sem mutatott. Nem 1207-et, egyet sem. Köszönöm.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Határozottan tiltakozom az ellen, hogy ezt a részletes vizsgálatot elszabotálta az OVB, és lehetőséget sem biztosított még nekem sem. Tehát nemcsak, hogy a tagjai lusták voltak arra, hogy szombaton ülést tartsanak, hogy holnap ülést tartsanak, de még csak nekem sem biztosítanak lehetőséget – lehet mosolyogni, lehet az üléseken nem részt venni -, de lehet alapos munkát is csinálni, ezt én vizsgáltam meg egyedül alaposan, nem is cáfolták. Itt van ennyi hamis, és ezek mellett el akarnak menni. A következő, amit most javaslok, az az, hogy tegyünk rendőrségi feljelentést már ennek az ügyében. Én természetesen folytatni fogom a vizsgálódásomat a többi ügyében is, de én már javaslom, tegyünk meg most ebben az ügyben a feljelentést, hiszen ezek láthatóan hamisak. Halmai úrnak úgy látom gondja van a statisztikával, mert nem veszi észre, hogy a feldolgozott ajánlószervényeknél van, és Irodavezető Asszony is teljesen nyilvánvalóan elmondta, hogy azokat dolgozzák, és nagyon jól is ismerjük és látjuk a metódusát, amelyeket szemrevételezéssel nem lehetett elsőre megállapítani. Nem is elvárható. Az elvárható, hogyha felmerül egy ilyen gyanú, akkor ne csukott fülekre találjanak. Most ez történt. Azt kérem, hogy legalább ebben az ügyben tegyünk meg a feljelentést, aztán a rendőrség megfogja vizsgálni természetesen a többit is, és én magam is.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Ezen ügy kapcsán szeretnék egy-két gondolatot röviden elmondani, alapvetően a Novák Előd úrnak címezve. Szóval látni kell azt, hogy itt jogi munka folyik, még akkor is, hogyha ennek a kimenetelével Ő nem elégedett. Itt senki nem politizál, itt nem folyik pártpolitika, hogyha ezt észrevette volna, ezért megkérem Őt, hogy ezt ne folytassa. Engem ugyan Ő még nem sértett meg, remélhetőleg nem is fog, én sem óhajtom Őt bántani, de a különböző megjegyzések, amiket egyes pártoknak, pártoknak, vagy delegáltaknak címzünk, ezeket szerintem hagyjuk abba, fejezzük ezt be, és koncentráljunk a munkánkra. A minősítéseket is abba kellene hagyni, hogy mászt vagy a munkát, vagy akár az OVB testületét minősítsük. Akkor lehet valakit minősíteni, amikor valakinek utólag kiderül, hogy igaza van. Tehát például egy OVB döntés, hogy a Legfelsőbb Bíróság megállapítja, hogy az megalapozatlan volt. Én már speciál jártam úgy, hogy volt olyan véleményem, amiben nekem volt igazam a testülettel szemben, de még akkor sem használtam olyan kifejezéseket, amik elhangzanak időnként. Hagyjuk ezt abba, dolgozzunk. Amennyiben nem tetszik itt valami döntés, akkor az ellen többnyire van hely jogorvoslatnak. A jogorvoslati fórum, hogyha azt mondja, hogy mi nem jól jártunk el, akkor lehet azt mondani, hogy mi itt felületes munkát végeztünk. Ez egyelőre még nem bizonyosodott be. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen én is. Lezárhatjuk a listanyilvántartásba vételi napirendet, és áttérhetünk a második napirendi pontra, egy magánszemély beadványának a tárgyalására. Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy van-e valamilyen tájékoztatása, vagy nem szükséges?

II. Kifogás elbírálása

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt ülésen az Országos Választási Bizottság mentelmi jog ügyében hozott határozatot, ennek a határozatnak a meghozatalára nem a választási eljárási törvény alapján, hanem az Európai Parlamenti képviselők jogállásáról szóló törvény alapján került sor. Így ebben a határozatban értelem szerűen nem található jogorvoslati felhívás. Az OVB határozata ellen ez utóbbit hiányolva a testülethez fordult kifogással egy állampolgár, amit előterjesztettünk, és a kifogás mögé, meg az esemény mögé bekapcsoltuk a 2004. évi LVII. törvényt, a képviselők jogállásáról szóló törvényt. Javasoljuk, hogy a testület ezt a kifogást érdemben tárgyalja meg, és hozzon erről határozatot.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen a tájékoztatást.

Novák Előd OVB tag

Itt a legalján látok egy aláírást, egyrészt ő honnan értesült, hogyha ezt zárt ülésen tárgyaltuk, másrészt hol az e-mail címe, ezt e-mailben juttatta el, vagy ezt személyesen behozta? Hogyan érkezett ez? Köszönöm.

Rytkó Emília OVI vezető

Szívesen válaszolok erre a kérdésre. Az Országos Választási Bizottság minden döntését nyilvánosságra hoz. Ez a kérdés anonimizált formában az interneten a testület 155/2009-es határozataként az ülés bezárását követően nyilvánosságra került, és ez az állampolgár nyilván az interneten találkozott vele, s amiben nem lelte meg a jogorvoslati felhívást.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Javaslom az érdemi tárgyalást, és a kifogás elutasítását arra való hivatkozással, hogy a releváns jogszabály nem ad lehetőséget az Országos Választási Bizottság döntése elleni jogorvoslatra, ennek megfelelően a 155/2009. OVB határozata a jogorvoslati lehetőség kizárását a jogszabályknak megfelelően tartalmazza.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen a határozati javaslatot. Van-e valakinek hozzáfűznivalója, vagy bírálja esetleg ezt a jogi minősítést, amit tagtársunk mondott? Tehát érdemi határozat, elutasítjuk, és megírjuk indoklásként, hogy a jogszabály nem ad lehetőséget ebben az esetben jogorvoslatra, szavazhatunk? Kérem, akkor tegyünk meg. Elhangzott a megfogalmazás is kétszer, kérem szavazzunk akkor. Köszönöm szépen. Látom, hogy 9-en támogattuk a határozatot, 1 ellenében, ily módon ezt a kifogást elbíráltuk. Szoboszlai György úr jelentkezik. Parancsolj.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Még az előző ügghöz visszatérve. Lezártuk az ügyet, tehát nem kívánok az ügy érdemével foglalkozni, de úgy gondolom, hogyha a jövőben előfordul az, hogy az ajánlószervények ellenőrzése folyamatában előfordul, hogy az iroda észleli, hogy vannak olyan szervények is, amelyek esetleg nem az Állami Nyomdájából kerültek ki, és ilyen gyanú felmerül, hogy máshol, esetleg más eszközökkel állították elő, akkor én javasolom, hogy keressék meg az Állami Nyomdát, az Állami Nyomda szakértői biztos pillanatok alatt el tudják dönteni, hogy a gyanú egyáltalán felmerülhet-e. Őszintén mondván, engem nem nyugtatott meg a dolognak ez a része. Tehát mi megvizsgáltunk egy-két ajánlószervényt, és azt a laikus is meg tudja állapítani, hogy az ajánlószervények a kiszűrt ajánlószervények egy része, az más papírból, az más anyagú papírból készült. Tehát én azt hiszem a döntésünk formailag és jogilag is helyes volt. Ilyen szempontból jogilag megnyugtatónak tartom. A jövőre nézve az eljárásba be lehetne építeni egy ilyen elemet, hangsúlyozom akkor, hogyha valóban felmerül a gyanú az ellenőrzés során, hogy esetleg nem tintasugaras nyomtatóval, azt pillanatok alatt ki lehet löni, de hogy nyomdai úton előállítanak egy ajánlószervényt látatlan más anyagú papírra nyomva, akkor azt meg kell vizsgálni, hogy valóban előfordulhatott-e csalás, hamisítás. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Igen. Egyébként az Országos Választási Bizottság több parlamenti beszámolójában is említette, nevesítette, mert az ajánlószervények körüli problémákat, anomáliákat, bizonyos értelemben a javaslatunk arra is kitérhet, én most hirtelen nem is tudom, talán Vilmos említette, vagy Balázs, vagy Gyuri, hogy adott esetben vízjeles dologgal nehezítené az ajánlószervényeknek a hamisíthatóságát. De hát tulajdonképpen radikálisabb bírálatát fogalmazta meg többször is az OVB az ajánlószervényes módszernek, és ennek a kiváltására tett javaslatot. Tehát ehhez képest tulajdonképpen ezek az ellenőrizhetőség, illetve a szakemberek bevonása az ellenőrzésbe, nyilván ez a régi feltételek fennállása esetén releváns, de tulajdonképpen azt hiszem többször is a testület egyértelművé tette, hogy jó lenne kiváltani az ajánlószervényes módszert. Úgyhogy megint lesz módunk az Európai Parlamenti Választások után beszámolni a Parlamentnek, és ott lehet ilyen javaslatot megfogalmazni. Tehát visszatérhetünk erre a dologra. Emike parancsoljon.

Rytkó Emília OVI vezető

Én Szoboszlai úr felvetésére, azt szeretném elmondani, hogy az első pillanattól kezdve, a testületet tájékoztattam arról, hogy milyen körülmények között, milyen eljárással, milyen módszerrel végezzük az aláírások ellenőrzését. A testület tisztában van azzal, hogy ez egy

előkészítő munka, hiszen a választási eljárási törvény szerint az ajánlószelvényt az illetékes választási bizottságnak ellenőrizni kell. Az iroda tisztéből következően elvégzi ezeket az előkészítő munkákat, a döntés a testület joga. Az is hozzátartozik a kérdéshez, hogy akkor amikor mi megvizsgáljuk, minden csalásra, hamisításra okot adó szelvényt kiválogattunk. Arra is külön felhívtuk a figyelmet, hogyha úgy ítéli bárki meg, hogy a szelvény nem az eredeti hivatalos szelvény, amit kiküldtek, akkor azt tessék kivenni belőle. Ezért kivételre kerültek olyan szelvények is, amin átütő volt, vagy érzékelhető volt, hogy a nyomda gépváltáskor például nagyobb adag festékkel löki meg a következő adagot, azt gondolom, ilyenekkel mindenki már találkozott. Mivel nem vagyunk nyomdászok, ezért mi nyugodt lelkiismerettel azt mondjuk, hogy ezek a formai hibások vitathatóak. A testületnek ettől még joga van azt mondani, hogy nyomdailag ezt ellenőrizni kéri. A Választási Iroda nem kért fel nyomdai szakértőt, egyrészt mert nincs felhatalmazásunk, hogy a személyes adatokat tartalmazó ajánlószelvényt bármilyen nyomdásznak átadjuk, másrészt erre csak a testületnek van lehetősége.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én tulajdonképpen osztom Szoboszlai György aggályát, és bennem is maradtak kételyek ezt az egész herce-hurcát követően. De attól tartok, hogy ezek a kételyek nemcsak ennek a pártnak az ajánlószelvényeit érintik, hiszen valamilyen okból a tagtársunk csak ennek a pártnak a kapcsán vetette fel, és más pártokénál nem. Nem kérdezte mondjuk azt meg, meg nem vizsgálta meg a szelvényeket, hogy az ott elfogadhatatlannak tartott szelvények között hány van olyan, ami nyomdailag gyanús. Tehát egyébként én a Szoboszlai György javaslatát akkor tartom indokoltnak, hogyha ilyen nyomdailag gyanús szám az eléri azt a kritikus mértéket, ahol már az érvénytelenség, tehát a szavazatok száma nem érné el a szükséges mértéket. Azt az OVB megfontolhatja, hogy ilyen ügyekben, de akkor azt gondolom, hogy minden párt esetében egyforma mércével mérve kiválogatja azokat, amiket nyomdailag egyértelműen gyanúsaként ítélt, és a Büntető Törvénykönyv rendelkezéseibe akár ez bele is ütközhet. De akkor ezt akkor el kell döntenünk, hogy rálépünk-e egy ilyen útra, de akkor csak úgy léphetünk rá, hogyha minden pártnál egyforma mércével mérünk. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ráadásul három szinten, mert helyi, területi és országos szinten ugye?

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Visszautasítom Halmai úrnak azt a gyanúsítását, hogy én csak a cigányoknál vizsgáltam volna ilyen alaposan. Én bejöttem a korábbi napokban is, és a korábbi napokban is megvizsgáltam a többit. Azért, mert ő ilyenkor nem jár erre, csak amikor OVB ülés van, illetve akkor sem mindig, az még nem azt jelenti, hogy én máskor nem jövök be ide az irodába. És szeretnék ma este is, és éjszaka is szeretném folytatni itt a munkámat, ezúton is kérem az OVB-t és az OVI-t, hogy biztosítsa ennek a lehetőségét. Szeretném ezt a munkavégzést folytatni, és én ellenőriztem a többi pártét is. Nem vagyok az, hanem pontosan Ön, aki egy fellebbezést, csak azért nem szavazott meg az egyik esetben, mert a Jobbik volt az előterjesztő, holott eggyel előtte, más személyre ugyanazon tényállás alapján pedig megszavazta. Tehát nem én vagyok az, és visszautasítom ezt, hogy én egy párt szempontjából nézném a dolgokat. Egyébként is, mint elmondtam, tulajdonképpen nem sérti a Jobbik érdekeit, hogy a cigányok elindulnak a választáson, mert a szavazóinak a többségét a politológusi elemzések szerint nem a Jobbiktól viszik el. Én az igazság érdekében szeretnék alapos munkát folytatni, és ezért kértem lehetőséget, amit nem biztosítottak nekem előzetesen, hogy ezt átnézzem, holott nem sürgetett ráadásul az idő, hiszen hétfőn is dönthettünk volna.

Őnök ezt nem biztosították. Nagyon rosszhiszeműen jártak el azt gondolom, és ismét kérem Elnök Urat, hogy tegye fel szavazásra a kérdést, vagy akár elnöki jogkörében eljárva, ha van ilyen, akkor tegyen feljelentést a hamis ajánlószelvények ügyében. Máshol hamis ajánlószelvényre nem bukkantunk, itt több százra. Több száz hamis ajánlószelvényt állapítottunk meg, amit senki sem vitatott, hogy ezek hamis ajánlószelvények voltak, holott korábban egyébként átcsúsztak az ellenőrzés során maguk a szelvények nyomdai kivitele. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Meg fogjuk vitatni természetesen ezt a kérdést, hogy az Országos Választási Bizottságnak kell-e feljelentést tennie, vagy sem a Novák úr által előadottak alapján. Van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója?

Rvtkó Emília OVI vezető

Szeretném kérni Novák urat, nem tudom van-e rá valami szándéka, hogy ezt az ellenőrzést, ami természetesen módjában áll, és lehetősége van rá, munkaidőben folytassa, mert nem vagyok abban a pozícióban, hogy elrendelhessem, hogy a ház egész éjjel maradjon nyitva. Ha lehet, esetleg holnap reggel folytatni, akkor ez nagyon megkönnyítené az életünket. Egyébként természetesen itt vagyunk, ameddig az OVB ülés van, nem választott tagok vagyunk, hanem köztisztviselők. Csak azért, azt ne gondolja, hogy itt tudok arról intézkedni, hogy a ház teljes nyitva tartását vasárnap este 7 órakor az én kedvemért bárki elrendelje egész éjszakára.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavaznunk kellene a felvetéséről.

Novák Előd OVB tag

Köszönöm szépen. Természetesen így végiggondolva el tudom fogadni Irodavezető Asszonynak a kérését, úgyhogy munkaidőben fogom folytatni, mégpedig azért, mert sajnós az OVB most már elszabotálta a lényegi vizsgálatot, tehát ilyen szempontból nem sürget mikit az idő, hogy hétfőig itt megalapozott döntést tudjunk hozni erről. Tehát ezt valóban a feljelentés, a büntetőjogi következmények miatt folytathatom később, illetve ha esetlegesen a Legfelsőbb Bíróság úgy döntene, akkor is van még idő rá valóban. Akkor igyekszem munkaidőben. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Nem szabotáltunk el semmit, hanem a törvény által előírt ellenőrzési módszerek szerint az iroda szakmai tapasztalatával, lelkiismeretével előterjesztett jelentésről döntöttünk. Novák úr javaslata, hogy az OVB tegyen büntető feljelentést. Erről kellene szavaznunk. Van-e még ehhez hozzáfűznivalója valakinek? Ha nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy ki az, aki egyetért Novák úrnak az indítványával, és az OVB nevében büntető feljelentést tenne az ajánlószelvényekkel kapcsolatban. Kérem, tegye fel a kezét. 1 testületi tag támogatta, következésképpen 9-en nem támogatták, tehát megállapítom, hogy ez a határozat kisebbségben maradt. Azt gondolom, hogy az ülést berekeszthetem, illetve befejeztük. Megköszönöm a mai munkát. Egy pillanatnyi türelmet azért kérek, hogy gondoljuk át, hogy mikor kell legközelebb ülést tartanunk, bár lehet, hogy ennek az időpontja e pillanatban nem látható, valószínűleg a jogorvoslatok fogják ezt befolyásolni. Emike kérdezem, hogy tudunk-e valamit tervezni.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Nincs nálunk semmi olyan beadvány, népszavazási kérdések közül 20-án jár le a következő. Gondolom a mai napon hozott döntések szerdán 16 órakor jogerőre emelkednek, csütörtökön kezdeményezni fogjuk a házelnöknél, hogy az új pártok képviselője esküt tegyenek, és ami hétfőn, kedden, szerdán bejön, az csütörtök esti OVB-re előkészíthető. Tehát én azt javaslom, hogy csütörtök este legyen a következő testületi ülés.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen Emike. Akkor bezárom az ülést.

K.m.f.

Dr. Szigeti Péter