



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 14-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 14. 12:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Buzál Attila János
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontot. A tagok részéről két

kiegészítő javaslat érkezett, Bodolai László javaslatában napirendre kérte néhány kérdés megfogalmazását a Nemzeti Választási Iroda elnöke részére. G. Szabó Dániel javasolta, hogy az EBESZ Nemzetközi Választási Megfigyelési Misszió által elkészített előzetes következtetéseket vegye napirendre és tárgyalja meg a Bizottság.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A miniszterelnök úr honlapján közzétett videóval kapcsolatban kér tájékoztatást, hogy történt-e nyomásgyakorlás elnök úrra az ott láthatók során. A napirend címe tájékoztatás kérése a Bizottság elnökétől azzal kapcsolatban, hogy a miniszterelnök honlapján közzétett videón szereplő történetek során történt-e nyomásgyakorlás a Bizottság elnökére, vagy a Bizottságra.

Dr. Bodolai László NVB tag: Köszöni, hogy az általa javasolt kérdéseket elnök úr napirendre javasolja, ezek konkrétan csak informatikai kérdések, szeretne megfelelő tájékoztatást kapni, eddig is megfelelően tájékoztatta őket elnök asszony.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 157. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Bodolai László kérdések megfogalmazása a Nemzeti Választási Iroda elnöke részére informatikai tárgykörben téma napirendre vételét.

Szavazás

A Bizottság 158. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal napirendre veszi kérdések megfogalmazása a Nemzeti Választási Iroda elnöke részére informatikai tárgykörben tárgyú napirendet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az EBESZ Korlátozott Megfigyelési Misszió előzetes következtetéseinek megvitatása napirendre vételét.

Szavazás

A Bizottság 159. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 7 nem szavazattal a javasolt témát nem veszi napirendre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a tájékoztatás kérése az NVB elnökétől tárgyú napirendet nemzetiséget érintő kérdésnek tekinti a Bizottság.

Szavazás

A Bizottság 160. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a javasolt napirend kiterjed a nemzetiségi delegált tagokra is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a tájékoztatás kérésének IV. napirendi pontként történő felvételét.

Szavazás

A Bizottság 161. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 9 nem szavazattal nem veszi napirendjére tájékoztatás kérését az NVB elnökétől.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 04. számú OEVB 45/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy kifogást bírált el, melyet magánszemély terjesztett elő, hivatkozva a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértésére. Előadta, hogy Lakitelek lakosai részére áprilisban olyan politikai nyilatkozatot juttattak el, melyben Lezsák Sándor FIDESZ-KDNP képviselőjelöltet valótlan tényállításaival támadta. A nyilatkozatot a képviselő-testület tagjai jegyezték. Beadványozó április 6-án szerzett tudomást erről a tevékenységről, mely az idézett alapelveket sérti. Az OEVB részben helyt adott a kifogásnak, megállapította a c) pont sérelmét, a további jogszabálysértéstől eltiltotta az önkormányzatot és 500.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A fellebbezést az önkormányzat nyújtotta be április 11-én, melyben előadta, hogy ez egy válasz volt arra, hogy az érintett képviselőjelölt a lakiteleki háztartásokba szórólapokat juttatott el, amelyen olyan állítások szerepeltek, melyek valótlanok és az önkormányzat vezetőivel kapcsolatosak. Cáfolják, hogy ezzel érdemben beavatkoztak volna a választás eredményébe, erre tekintettel kéri a beadványozó, hogy az NVB az OEVB döntését változtassa meg, a kifogást utasítsa el és a bírságot mellőzze, vagy jelentősen alacsonyabb mértékűre változtassa.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás nem alapos, javasolja a határozattervezet elfogadásával az OEVB határozatának helybenhagyását. Egyértelműen kampánytevékenységet valósított meg ezzel a levéllel az önkormányzat. Egy jelölttel szembeni állításokkal beavatkoztak a választási küzdelembe. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában írt alapelv sérül, ha a helyi közhatalom gyakorlója valamelyik jelölt mellett beavatkoznak a kampányba. Megítélése szerint a bírság kiszabása és annak mértéke is indokolt volt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A tájékoztatás az önkormányzat tájékoztatási kötelezettségébe tartozó tájékoztatási információk, nem mondja, hogy melyik jelölt ellen, vagy mellett kell állást foglalni. A határozattervezetet nem tartja indokoltnak, kéri, ne támogassák.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy hozzászóló a tervezet ellen fogalmazta meg érveit. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 04. számú OEVB 45/2018. számú határozatát helybenhagyja.

2. Fellebbezés Budapest 12. számú OEVB 47/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Móricz Eszter képviselőjelölt plakátjait fújta le az egyik önkormányzati képviselő, erre tekintettel nyújtotta be a képviselőjelölt a kifogását, melyről videó- és fényképfelvételt is csatolt. A jogszabálysértő megerősítette, hogy ő követte el a cselekményt és ezzel politikai véleményét fejezte ki. Az OEVB megállapította a jogsértést és az elkövetőt 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. Fellebbező arra hivatkozik, hogy a ráfestéssel kizárólag a törvényes állapotot kívánta helyreállítani, tekintettel arra, hogy az OEVB és az NVB is megállapította korábban, hogy ezek a plakátok nem megfelelően tartalmazták a jelölő szervezet megjelölését, amelyeknek a színeiben indult a képviselőjelölt. Kérte a kifogás elutasítását, valamint a bírság kiszabásától való eltekintést, illetve a bírság mértékének csökkentését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a támadott határozatot a jelen határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. Az első fokú határozat a törvény alapelvei rendelkezései közül csak az a) és e) pontok vonatkozásában rendelkezett az alapelvek megsértéséről, ugyanakkor a kifogás az esélyegyenlőség megsértését is kifogásolta. Ennek az alapelvei rendelkezésnek a megsértésére vonatkozó indokolási résszel egészül ki a határozat. A bizottság nem értékelte azt a tényt, hogy egy helyi önkormányzati képviselő volt az, aki felülírta a képviselőjelölt plakátjait, így megállapítható, hogy a helyi közhatalom egyik gyakorlója avatkozott be az országgyűlési választási kampányba, ami a c) pont szerinti alapelv sérelmére vezetett. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 12. számú OEVB 47/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

3. Fellebbezés Heves megye 03. számú OEVB 56/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB döntését kifogás elbírálásával hozta. A kifogás arra irányult, hogy Sneider Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltje olyan szórólapokat juttatott el a választókerületi településekre, melyek kormányzati kommunikációs elemeket tartalmaznak. Beadványozó álláspontja szerint ezzel azt a látszatot kelti, mintha a Kormány, illetve a FIDESZ a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet és Sneider Tamás egyéni jelöltet támogatná. Az OEVB határozatával elutasította a kifogást, arra hivatkozott, hogy a tartalmi elemekből megállapítható, hogy az az egyéni jelöltre történő szavazásra buzdít, nem megtévesztő. A fellebbezés megismétli a kifogásban foglaltakat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezet elfogadásával az OEVB határozatát a jelen határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. A beadványhoz mellékelt plakátokból egyértelműen kiderül, hogy mely jelölő szervezetek ellen és mely jelölt támogatása mellett kívánják a választópolgárokat meggyőzni. A plakátokon vizuális elemként az ellenvélemény megfogalmazása körében használja a plakát készítője Magyarország Kormányának közleményeit, ezeket egészíti ki saját véleményével, ellentétes álláspontjával. Az első fokú bizottság álláspontjától eltérően javasolja, fogadják el azt az álláspontot, hogy a sérelmezett szórólapon a Kormány tájékoztató plakátjának képe került átvételre, melynek tartalma volt a címer is, mely nem a képviselőjelölt érdekében került megjelenítésre, hanem a felhasznált plakát képének volt immanens része, ezért annak feltüntetése nem sértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű alapelvet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a Heves megye 03. számú OEVB 56/2018. számú határozatát – jelen indokolásban foglalt eltéréssel – helybenhagyja.

4. Fellebbezés Pest megye 01. számú OEVB 38/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat kifogás alapján került meghozatalra. Kifogástevő sérelmezte, hogy az MSZP-Párbeszéd választási plakátját a Momentum felülragasztotta. Erről fényképet csatolt be és kérte a jogsértés megállapítását. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, eltiltotta a Momentum Mozgalmat a jogsértéstől és kiszabott 200.000 forint bírságot is, tekintettel arra, hogy a választókerületben hasonló ráplakátolási tevékenység vonatkozásában a Momentumot már elmarasztalta. A fellebbezés azt kéri, hogy a Nemzeti Választási

Bizottság változtassa meg az OEVB határozatát és helyezze hatályon kívül a Párttal szemben alkalmazott bírságot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezésnek részben adjon helyt és az első fokú határozatot részben változtassa meg, a kiszabott bírságot az NVB törölje. Az egyik plakát a másik fedésével került elhelyezésre, a Momentum plakátját úgy helyezték el, hogy az részben fedi a másik jelölő szervezet plakátját. Ahhoz, hogy bírság szankciót állapítson meg a bizottság, ismerni kell az elkövetőket, de ez az első fokú eljárásban nem vált nyilvánvalóvá. A ráragasztott plakát nem teljes egészében fedi másik jelölő szervezet plakátját, nem kirívóan sértő a plakátelhelyezés, a bírság kiszabásának nincs alapja. Megállapítja, hogy Litresits András bizottsági tag megérkezésével a Bizottság 13 fővel határozatképes és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 1 nem szavazattal a Pest megye 01. számú OEVB 38/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és a kiszabott bírságot törli.

5. Fellebbezés Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy ráplakátolási ügyet bírált el. Beadványozó április 4-5. napján észlelte, hogy az MSZP-Párbeszéd képviselőjelöltjének plakátjait egy sárga csikragasz elhelyezésével rongálják, melyen a „TURISTA” elnevezés volt látható. Az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást, tekintettel arra, hogy nem tudta bizonyítani azt, hogy a ráplakátolási cselekmény mikor történt és ehhez képest a 3 napos határidőt betartotta-e. A fellebbezés az OEVB határozatának megváltoztatását kéri, rögzíti, hogy a jogszabálysértés a plakátolás tekintetében folyamatos, nem a jogszabálysértés konkrét elkövetésétől kell számolni a határidőt. Kérte, hogy az OEVB határozatának megváltoztatása mellett a Bizottság a kifogásnak adjon helyt.

Dr. Borbély Andrea bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés alapos, ezért javasolja, hogy a Bizottság változtassa meg Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB 32/2018. számú határozatát és a kifogásnak részben helyt adva állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Gulyásné dr. Gurmai Zita Tünde választókerületi jelölt választási plakátjainak megrongálásával és a „Turista” felirattal való felülragasztásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket. Fellebbező helytállóan hivatkozik arra, hogy ilyen jellegű jogsértések esetén az általa történő észlelés időpontja számít. Az OEVB-nek érdemben kellett volna vizsgálnia az ügyet. Megállapítható, hogy a Ve. 144. §-ában írt plakátszabályok alapján választási

plakátok kerültek kihelyezésre és ezeket felülragasztották. A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét javasolja megállapítani, mert negatív kampányeszközt egy másik jelölt plakátjának jogellenes felülragasztásával állították elő. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Hajdú-Bihar Megye 01. számú OEVB 32/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogásnak részben helyt adva megállapítja, hogy ismeretlen személy Gulyásné dr. Gurmai Zita Tünde választókerületi jelölt választási plakátjainak megrongálásával és a „Turista” felirattal való felülragasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvására és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

6. Fellebbezés Baranya megye 03 számú OEVB 52/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás az Önkormányzati Hírek című hetilap április 6-i lapszámával kapcsolatban érkezett. Kifogástevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjára, mert a polgármester a címlapon nagy terjedelemben és nagy betűmérettel felhívta a választópolgárokat arra, hogy a FIDESZ-KDNP listájára és annak helyi képviselőjelöltjére szavazzanak. A 4 oldalas kiadványban további 2 cikk jeleníti meg a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét, aki hivatalban lévő országgyűlési képviselő is. Az OEVB a kifogásnak részben helyt adott, megállapította a polgármester felhívása tekintetében a jogsértést, ugyanakkor további cikkek vonatkozásában ezt nem tartotta megállapíthatónak. Mindezek alapján megállapította, hogy a Mohácsi Önkormányzati Hírek megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet, a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől és kötelezte a médiatartalom szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a következő lapszámában tegye közzé. A határozattal szemben 2 fellebbezés érkezett, az egyik a polgármestertől a jogi képviselője útján, a másik pedig az eredeti beadványozótól. A polgármester a kifogás elutasítása mellett érvel és a határozat megváltoztatását kéri a Bizottságtól, míg a kifogástevő az újság azon cikkei vonatkozásában kéri a jogsértés megállapítását, amelyek tekintetében az OEVB ezt nem tette meg, továbbá bírság kiszabását is indokoltnak tartja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, ezzel a Bizottság a Baranya Megye 03. számú OEVB 52/2018. számú határozatát részben változtassa meg, és állapítsa meg, hogy Szekó József polgármester megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvet azzal, hogy polgármesterként az önkormányzat helyi lapjában a választópolgárokat egy jelölő

szervezet és annak országgyűlési képviselőjelöltje támogatására ösztönözte. Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a Mohácsi Önkormányzati Hírek című hetilap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvet azzal, hogy egy jelölő szervezet és annak országgyűlési képviselőjelöltje támogatására ösztönző cikkeket tett közzé 2018. április 6-i lapszámában. A Bizottság mellőzze jogsértők vonatkozásában a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét. Javasolja, hogy a Bizottság az OEVB határozatának rendelkező része közzétételére vonatkozó kötelezését hagyja helyben. Indítványozza, hogy a polgármestert 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezze a Bizottság. Egy lapról van szó, egy helyi lapnak az országgyűlési kampányban tartózkodni kell az alapelvi követelmények folytán attól, hogy valamely jelölt, vagy jelölő szervezet mellett állást foglaljon. Ezt a lap is, illetve a polgármester is megsértette. Ilyen esetben a szerkesztőknek széles körű bemutatásra kell törekedni. A hetilap impresszuma alapján Mohács Város Önkormányzatának hetente megjelenő nyomtatott sajtóterméke. Indokoltnak tartja polgármester részére történő bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy annak az önkormányzatnak a lapjáról van szó, amelynek vezetője a polgármester. A lap tartalmával kapcsolatos felelősségi viszony tisztázatlansága folytán a kiadó magánszeméllyel szemben a bírság kiszabását a tervezet nem tartja indokoltnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, a bírságot a maximális összegben javasolja megállapítani. A választás előtti pénteken ezzel a címlappal találkoztak a helyi választópolgárok. Polgármester önkormányzati lapban ezt nem teheti meg. 2014 óta ismert az a gyakorlat, hogy nem lehet ilyen nyilatkozatot tenni, ennek ellenére megtette, szándékos jogsértés esetén megérdemli a maximális bírságot a polgármester.

Kozma Tamás és dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna megérkeztek a Bizottság ülésére.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kiadó megbírságolásától nem indokolt eltekinteniük, középértékű bírság kiszabását javasolja esetében.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két hozzászólás hangzott el, mindketten támogatják a határozattervezet elfogadását, ugyanakkor kiegészítést is indokoltnak tartanak. Elhangzott javaslat a polgármester bírságösszegének maximális összegre emelése kapcsán, illetve a felelős kiadó bírságolásának határozatba emelésére is elhangzott javaslat. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 1 nem szavazattal a Baranya Megye 03. számú OEVB 52/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy Szekó József polgármester megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi

XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvet azzal, hogy polgármesterként az önkormányzat helyi lapjában a választópolgárokat egy jelölő szervezet és annak országgyűlési képviselőjelöltje támogatására ösztönözte. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Mohácsi Önkormányzati Hírek című hetilap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvet azzal, hogy egy jelölő szervezet és annak országgyűlési képviselőjelöltje támogatására ösztönző cikkeket tett közzé 2018. április 6-i lapszámában. A Nemzeti Választási Bizottság mellőzi jogsértők vonatkozásában a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét. A Nemzeti Választási Bizottság az OEVB határozatának rendelkező része közzétételére vonatkozó kötelezését helybenhagyja. A Nemzeti Választási Bizottság Szekó József polgármestert 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a rendelkező részben a polgármester számára megállapított bírság 690.000 forint legyen, tekintettel arra, hogy polgármesterként, választás előtti napon, nagy példányszámban, címlapon, jelentős terjedelemben tett közzé olyan közleményt, amellyel a választási kampányba beavatkozott.

Szavazás

A Bizottság 162. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 7 nem szavazattal módosítja a bírság összeget és Szekó József polgármestert 690.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság a felelős vezetőt és kiadót 345.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

Szavazás

A Bizottság 163. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 7 nem szavazattal Meier Antalné felelős vezetőt és kiadót 345.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

7. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 03. számú OEVB 60/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy kifogást bírált el. Kifogástevő, a Jobbik képviselőjelöltje beadványában előadta, hogy Tiszabura 02. számú szavazóköréből a delegált tag arról értesítette, hogy a szavazókörben szabálytalanul zajlik a szavazás, mert a szavazókkal egy-egy személy ment be a szavazófülkébe segíteni, a jogsértés elkövetőiként megjelöli Tóth Ferencné és Túró Szilveszter delegáltakat. A jogsértés folyamatosan fennáll a szavazás kezdete óta, amelyet az aláírással ellátott bizonyítékként csatolt nyilatkozatok is alátámasztanak.

Kérésükkel ellentétben jegyzőkönyvet a bizottság nem vett fel. Hivatkozott a beadványozó a Ve. 181. § (1) bekezdésére. Az OEVB határozatával a kifogást elutasította és megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok a tényállás tisztázásához és a jogsértő cselekmény megállapításához nem elegendők, ezért a kifogás elutasításáról döntött. Beadványozó április 11-én nyújtotta be fellebbezését, melyben hivatkozik arra, hogy a delegáltak által tett nyilatkozatoknak elegendőnek kell lenni a jogsértés megállapítására. Csatolta a kifogásban megjelölt bizonyítékokat és kérte az OEVB határozatának megváltoztatását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, ezzel az OEVB határozatának jelen határozatban foglalt indokolással történő helybenhagyását. A bizonyítéknak nevezett két nyilatkozat állítás, azonban ez nem alapozza meg a választási jogszabályok megsértésének megállapítását. A szavazókörben a szavazás lezárása után a két személy aláírásával elkészült a szavazóköri jegyzőkönyv. Mindkét nyilatkozat 250-300 esetről számol be, de egyetlen választópolgári bejelentés sem érkezett ebből a szavazókörből és más szavazatszámilálók nem jelezték ezt a gyakorlatot.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Valóban van két MSZP-s delegált a bizottságban, ha ilyen tömegű folyamatos jogsértés történik, akkor életszerűtlennek tartja, hogy kizárólag egy másik jelölő szervezet jelez és a szintén nem kormánypárti jelölő szervezet semmit nem szignalizál ezzel kapcsolatban. A két nyilatkozat nem elegendő a jogsértés megállapításához.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok megye 03. számú OEVB 60/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

8. Magánszemély kifogása a Délmagyarország napilapban megjelent kormányzati hirdetéssel kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás érkezett a Délmagyarország napilap április 7-i számában megjelent kormányinformáció miatt. Az érintett lapban a Bizottság által tárgyalt plakáthoz hasonló politikai hirdetés jelent meg. Beadványozó hivatkozik a Kúria döntésére, mely szerint a Kormány megsértette a pártok közötti esélyegyenlőséget ezzel a kampányeszközzel. A Délmagyarország nem tett eleget a Kúria döntésének, hogy megjelentetni engedte a hirdetést. A Kúria határozatát április 6-án hozta meg, tehát 7-én a kormányzati hirdetés már nem jelenhetett volna meg. Kérte, hogy az NVB vizsgálja ki az esetet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezettel egyezően a Bizottság a kifogást utasítsa el. Az indokolásban a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számon kiadott végzésében foglaltakat a tervezet ismerteti. Ezzel a végzésével megállapította, hogy a kifogásban megjelölt hirdetéssel azonos megjelenésű „Stop” plakátkampány nem volt egyértelműen elkülöníthető a kormánypártok fő üzenetétől és alkalmas volt azok üzeneteinek a felerősítésére és ezért sértette a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. A Kúria hivatkozott végzésében eltiltotta a Kormányt a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság is csak április 6-án délután kapta meg ezt a végzést, ez egy 7-i reggeli megjelenésű lap, valószínű, hogy a lap nem értesült a Kúria végzéséről, a rövid idő kizárja azt, hogy a tartalomszolgáltatót a Bizottság elmarasztalja és szankciót alkalmazzon. A Kúria végzése a jövőre nézve tiltotta el a Kormányt, a már megrendelt hirdetések tekintetében nem következik végrehajtható kötelezettség.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Ha a Kúria hoz egy határozatot, akkor arról, ha értesül a nyilvánosság, nem lehet közzétenni a hirdetéseket. A már megrendelt hirdetés közzétételét is kell érintenie és le kell állítania a megrendelőnek, és az újságnak nem szabad közölnie. Indítványozza, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg a Bizottság. Helyesli a Kúria döntését.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólóhoz. A határozattervezet 8. pontját javítani javasolja. Meg kellett volna keresniük a kiadót, hogy mikor volt lapzárta. Tudomása szerint előző nap még lehetséges a korrekció. Nagy sajtónyilvánosságot kapott a Kúriának ez a döntése, és a megrendelt hirdetések vonatkozásában erre figyelemmel kell lenni.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: A Kúria megállapította a jogsértést, mely még a döntés előtt is fennállt, erről a lapnak tudnia kellett.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Nem megállapítható, hogy a Délmagyarország című lap értesült erről. Aznap ez a sajtóban köztudomású tényként keringett, elvárható a Délmagyarország című újságtól is, hogy ezt figyelje. Egy reggel megjelenő lapot délután, este még lehet módosítani, ezek alapján nem megalapozott a tervezet.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az előtte szólók feltételezésekre alapoznak, nem tudhatják, hogy a lapzárta mikor volt. Túl kevés volt az idő, hiszen a Kúria a nap második felében értesítette az NVI-t a döntéséről. Nem tudhatják, hogy az újság erről mikor értesült. A kúriai döntés is kifejtette, hogy a polgári jogi szerződéseket a megrendelő vizsgálja felül, a felek megegyezése és a vonatkozó jogszabályi keretek között igyekezzen mielőbb megszüntetni. Támogatja a határozattervezetet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem lehet azon vitatkozni, hogy a Bizottság tud a Kúria döntéséről és annak alapján kell a döntést meghozniuk. Javasolja, ne fogadják el a határozatot és értsenek egyet a kifogástevővel.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Azt tartja valószínűsíthetőnek, hogy a lapnak tudnia kellett erről és sokkal kevésbé valószínű, hogy nem tudott róla. Ha ezzel az állásponttal nem ért egyet, majd a felülvizsgálati kérelemben rögzíti, mikor volt a lapzárta.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Több ügyben kimondták, hogy vélelemre, valószínűsítésre nem lehet alapítani egy döntést. A tervezet ellen felszólalók ezt kívánják elérni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Ve.-ben nincs elvárhatósági teszt. A Kúria kimondta, hogy nem szabad, ez egy objektív felelősséghez hasonló konstrukció.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 43. § (4) bekezdését idézi. Az is vélelem, hogy nem volt elegendő idő. Országos sajtószervek közzétették a Kúria döntését, ezért mondta, hogy a lapzárta kérdésében be kellett volna kérni a nyilatkozatot. Ha arra van időpont, hogy mikor jelent meg a hír, akkor ennyi idő elegendő kellett, hogy legyen ahhoz, hogy ezt a hirdetést megállapítsák.

Dr. Bodolai László NVB tag: A kúriai döntés egy jogforrás, ezt kötelezően kell alkalmazni. Olyan jogforrás, melyhez határidő indítás is kapcsolódik bizonyos választási ügyekben. Az, hogy nem ismerte ezt a hatályos jogforrást az újság, nem mentesíthetik, mert később hasonló érvekkel találkozhatnak. Ha a közzététel időpontjától hatályos a kúriai döntés, ezt ugyanúgy kell kezelniük, mintha jogszabály kihirdetéséről lenne szó.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem alkotmánybírósági határozatról van szó, mely mindenkire kötelező. Ez egy bírósági döntés. A döntés rendelkező része a Kormányt kötelezi nem a Délmagyarország napilapot, mely a tervezetben kiemelésre került.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Felhívja a figyelmet az indokolás (10) pontjának utolsó két mondatára, melyet idéz. Irreleváns, hogy itt bármit is lehetett volna tenni. Ha egy nappal későbbi lapszámról lenne szó, akkor helytálló lenne az elhangzott indokolás.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint nincs rá bizonyíték, hogy mikor lett megrendelve a hirdetés és arra sem, hogy a lapzárta megelőzően tudomást szereztek róla. Teljes bizonyítatlanság van e tekintetben.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A plakát jogsértő.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A döntési javaslatban sem vitatott, hogy a Kúria megtiltotta a Kormánynak ezen plakátok elhelyezését. Azt kell eldönteni, hogy egy sajtótermék, amely nem volt érintettje a Kormányt marasztaló kúriai eljárásnak, nem volt címzettje a végzésnek, fél délután alatt képes lehetett-e arra, hogy a plakát közzététele ellen intézkedjen. A tervezet javasolja, hogy a kifogást ezen az alapon utasítsák el. A hozzászólások azt hangsúlyozzák, hogy mindegy, hogy tudhatott erről a szerkesztőség, a plakátok elhelyezése 7-én már jogellenes volt, ez a kötelezettség a szerkesztőséget is kötötte volna. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy a Lapcom Kiadó Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között választási alapelvet azzal, hogy a Kúria 2018. április 6-án meghozott Kvk.III.37.421/2018/8. számú döntését követően, a Délmagyarország – szegedi kiadás – nyomtatott sajtótermék 2018. április 7-i számában a Kormány kifogásban megjelölt hirdetését közzétette.

9. P. I. kifogása a valasztas.hu oldallal kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Iroda választási jogsértése és honlapjának összeomlása miatt. Előadta, hogy április 8-án az NVB és az NVI közös honlapja elérhetetlenné vált és a mai napig csökkentett információjú honlap jelenik meg, mely nem tartalmazta a választópolgárok számára a szükséges választási információkat. Hét adatcsoportot jelölt meg, melyek nem szerepelnek a honlapon és sérülnek a Ve. rendelkezései. Kérte az NVB döntését és a jogsértés megállapítását, a választás eredményének megsemmisítését és a választás megisméltlésének elrendelését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Nemzeti Választási Iroda megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt, a választási eljárás nyilvánossága alapelvét, a Ve. 42. §-át és az 57. § (3) bekezdését azzal, hogy átmenetileg a választások hivatalos honlapján nem voltak elérhetőek a választási szervek elérhetőségi adatai, a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendje és a Nemzeti Választási Iroda elnökének vagyonnyilatkozatai. A Nemzeti Választási Iroda megsértette továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 51. § (3) bekezdését azzal, hogy a választások hivatalos oldalán a Nemzeti Választási Bizottság iránymutatásai nem elérhetőek. A Bizottság a kifogást egyebekben utasítsa el.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Indítványozza a döntést arról, hogy ez nemzetiségeket érintő napirend.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri a Bizottság állásfoglalását abban, hogy az ügy a választási rendszer egészét érinti, ezáltal nemzetiségi napirendnek tekinthető-e.

Szavazás

A Bizottság 164. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy nemzetiségeket érint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó az informatikai rendszer összeomlására alapítja kifogását, ezzel szemben hangsúlyozza, hogy az informatikai rendszer nem omlott össze, a választást kiszolgáló zárt, más rendszerektől tűzfallal védett Nemzeti Választási Rendszer működik és működött is. A választások hivatalos honlapja került átállításra egy nagyobb terhelést bíró, csökkentett adattartalmú rendszerre. A választás napján a szavazáshoz szükséges alapvető információkat ez a honlap tartalmazta, ugyanakkor tény, hogy a törvényben külön nevesített adattartalmak egy része nem érhető el. Helytállóan hivatkozott a kifogástevő arra, hogy az adatok nem voltak azonnal elérhetők, amelynek okán rövid ideig, de megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjába foglalt alapelv, a Ve. 42. § és 57. § (3) bekezdés sérelme. A csökkentett adattartalmú honlapon is fellelhetők az egyes szavazóhelyiségekben szavazóként megjelenő választópolgárok száma. A külképviseleten szavazó választópolgárok száma akkor kerül rögzítésre, ha annak megszámlálása befejeződik. Megítélése és a határozattervezetben foglaltak szerint az NVI nem sértette meg a Ve. 76. § (2) és 81. § (2) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettséget. A nemzetközi megfigyelők jogosultságai nem ahhoz kötődnek, hogy adataik szerepelnek-e a honlapon és ez a választópolgárok szavazásban történő részvételét semmilyen módon nem érinti.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Akár másodpercre pontosan is megadhatók a csökkentett üzemmóddal kapcsolatos anomáliák kezdő időpontjai. Ezt a határozattervezetnek tartalmaznia kellene véleménye szerint.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Arról tájékoztatták a Momentumból, hogy a mozgóurnás adatok nem mind elérhetőek a valasztas.hu oldalon.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha jogsértőnek találják, hogy az iránymutatások nem elérhetőek a szavazás napján, akkor úgy gondolja, ugyanúgy jogsértő, hogy a nemzetközi megfigyelők neve sem érhető el. Nem látja alaposnak ezt a differenciálást. A közzétételi kötelezettséget egyértelműen rögzíti a törvény. A kifogáshoz csatolt sajtóközleményhez az Ügyrend alapján jegyzőkönyvi döntés kell,

ilyen döntésről nem tud. Ha lesz ilyen sajtóközlemény, legyen róla jegyzőkönyvi döntés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A mozgóurnás adatokra vonatkozó válasz megadását kéri elnök asszonytól.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Egy pillanatra sem volt kihagyás, csak áttértek a csökkentett üzemmódra. A mozgóurnás kérelmeket 1 órán belül feltették, lehetőség volt a mozgóurna igénylésére a választás napján is. 9 óra után álltak át és 10 órától el lehetett érni. Most már valamennyi kérelem nyomtatvány fent van néhány napja a honlapon. Minden nemzetközi megfigyelő akkreditálásra került és mindenkinek megvolt a kitűzője, bárhol megjelent, tudta magát azonosítani.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A kérdés arra irányult, hogy a honlapon most sem érhetőek el a mozgóurnás eredményekre vonatkozó számadatok.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A mozgóurnában lévő szavazatokat bekeverik a szavazóköri urnákba, azon eredmények külön történő nyilvántartása nem elérhető. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását azzal, hogy abban óra perc pontossággal kerüljön rögzítésre az, hogy az átállított honlapon mikortól voltak elérhetők az egyes adattartalmak.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Iroda megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt, a választási eljárás nyilvánossága alapelvét, a Ve. 42. §-át és az 57. § (3) bekezdését azzal, hogy átmenetileg a választások hivatalos honlapján nem voltak elérhetők a választási szervek elérhetőségi adatai, a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendje és a Nemzeti Választási Iroda elnökének vagyonyilatkozatai. A Nemzeti Választási Iroda megsértette továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 51. § (3) bekezdését azzal, hogy a választások hivatalos oldalán a Nemzeti Választási Bizottság iránymutatásai nem elérhetők. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

10. Az MSZP kifogása az NVI tevékenysége, illetve a valasztas.hu oldalon megjelent adatokkal kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az MSZP nyújtott be kifogást április 11-én a Nemzeti Választási Iroda tevékenységével kapcsolatban. Rögzíti, hogy az átállást követően az átállított oldalon egymástól eltérő névjegyzéki adatok kerültek feltüntetésre. A részvételi adatokkal kapcsolatban előadta, hogy a szavazáson megjelent választópolgárok száma az utolsó fél órában csökkent, mely felveti a külső beavatkozás gyanúját. Rögzíti, hogy április 9-én levélben keresték meg az NVI

elnökét, hogy adjon magyarázatot az eltérésekre, mely nem történt meg. Április 10-én kérte, hogy az NVI adja át az informatikai rendszer átállításával kapcsolatos eljárási dokumentumokat. Az MSZP arról is kért tájékoztatást, hogy mi okozta a hibákat az informatikai rendszerben, ami miatt az átállítás vált szükségessé. Kérte továbbá, hogy biztosítsa az NVI a kért adatok személyes megtekintését egyeztetés keretében. Kérte a beadványozó, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg a Ve. 2 § (1) bekezdés a), e), f) pontjának, 2. § (2) bekezdésének, 75. § (1) bekezdés h) pontjának, valamint 76. § (1) bekezdés f)-h) pontjai sérelmét, tiltsa el a Nemzeti Választási Irodát és elnökét a további jogsértéstől, kötelezze az NVI elnökét az MSZP által kért adatok kiadására, log-állományok átadására, kötelezze arra, hogy biztosítsa az informatikai rendszer napló adatainak megtekintését, valamint állítsa helyre a választási honlap működését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. A szavazás napján megjelentek számát napközben a szavazóköri bizottságok szemrevételezéssel, kézi úton rögzítik és erre telefonon tájékoztatást adnak a választókerületi irodáknak, ahol ezeket összeadják és továbbítják a Nemzeti Választási Irodához. Így állnak össze a napközbeni tájékoztató adatok. Ebben hibahatár is van. A 19 órás adat már a jegyzőkönyvben rögzített adatok összességét tartalmazza, melyben az átjelentkezéssel szavazók nincsenek benne, azok majd a kijelölt szavazóköri jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre, ahová szavazataikat átszállítják. A szavazóköri jegyzőkönyvek feldolgozási arányától is függ a közzétett szám. A szavazás estéjén megindul a levélszavazatok feldolgozása, mellyel folyamatosan nő azok száma, akik részt vettek a szavazásban. Az adatok között a kifogásban írt eltérések ebből fakadnak. Egy április 9-én írt levélre április 10-ére kért választ, a törvény azonban 5 napot jelöl meg a közérdekű adatigénylés kapcsán, ehhez képest 12-én megadta a választ az NVI elnöke, így ebben jogellenesség megállapítására nem kerülhet sor. A Nemzeti Választási Rendszer egyirányúsítással védett rendszer, a naplózásokat a rendszerszabályok alapján rögzítik és teljesítik, az ezzel összefüggő egyeztetésre az NVI elnöke késznek mutatkozott, a megbeszélésre 13-án került sor, ahol az NVI elnöke lehetőséget biztosított arra, hogy a választáson induló jelölő szervezetek képviselői látogatást tegyenek az NVI működési helyszínén, biztosítva az állományok megismerésének lehetőségét, de beadványozó akkor nem élt ezzel a lehetőséggel. A kifogásban beadványozó alaptalanul állította a Ve. alapelveinek, a nyilvánosságra vonatkozó rendelkezésnek, valamint a tételes közzétételi rendelkezéseknek a megsértését. A honlapon közzétett névjegyzéki adatok, részvételi adatok, valamint az informatikai rendszerben végzett tevékenység kapcsán sem állapíthatók meg a Ve. idézett rendelkezéseinek a megsértése.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Április 13-án meghívták az MSZP képviselőit. Litresits úr tájékoztattott két másik pártot, így az LMP és a Jobbik képviselői is jelen voltak. A biztonsági központba nem mentek el, ma az LMP képviselői elmentek és

megvizsgálták az adatokat, az MSZP azt mondta, hogy hétfőn szeretne elmenni. A többi jelölő szervezet is jelentkezhetsz, megmutatják a központot, nem szeretné, ha azt hinné, hogy őket kizárták ebből az egyeztetésből.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, az informatikai megbotlással a választások tisztaságának alapelve sérült, ezzel kapcsolatban különböző információk terjengenek és ezt erősíti, hogy a mai napig nem állt vissza az előző rendszer informatikailag. Elnök asszonymnak köszöni az egyeztetéseket, a rendelkezésre állását. Az MSZP informatikai igazgatója 16 kérdést tett fel, melyet elnök asszony még nem kapott meg. Addig nem tekintik meg a log fájlokat, amíg a kérdésekre nem kaptak választ. Az egyik nagy kérdés, hogy a törvény rögzíti, hogy a névjegyzéket április 6-án kellett volna lezárni, ezt a határidőt nem tudták tartani. Kérték a levélben, hogy hitelt érdemlően igazolják, hogy ez mikor történt meg.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: Az előterjesztéssel egyetért, a kifogás elutasítását javasolja. A kérdés politikai kérdés is, és bizalmi ügy. Elnök asszony április 12-én egy értekezleten elhangzott állításai összhangban vannak az előterjesztéssel, tehát elfogadja, hogy 19 órakor más jellegű számítási rendszer működik. Javasolja, fogadják el az előterjesztést.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Álláspontja szerint a napirend érinti a nemzetiségeket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy nemzetiségeket érintő ügy-e.

Szavazás

A Bizottság 165. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy nemzetiségeket érint, így annak döntéshozatalában részt vesznek.

Kozma Tamás NVB tag: A határozattervezet támogatása mellett felhívja a figyelmet, hogy a jövőben a teljes szavazati rendszer munkáját megkönnyítené az, ha azt a fajta metodikát, amit most megismertek, jeleznék a rendszerben. A választópolgárok is megnyugodva nyugtáznák, hogy az a pontos számjegy kalkulált szám a napközbeni eredmények során.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja tagtársai figyelmet a kifogás végére, melyben kifogástevő kéri, hogy a Bizottság tiltsa el a Nemzeti Választási Irodát és annak elnökét a további jogsértéstől, ennek keretében kötelezze az NVI elnökét a kért adatok kiadására, a log-állományok átadására, továbbá, hogy biztosítsa az informatikai rendszer napló adatainak megtekintését, valamint állítsa helyre a választási honlap működését. Beadtak 16 kérdést, amire választ várnak és kéri a Bizottság tagjait, legyenek figyelemmel az általa elmondott tényekre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Bizottságnak nem informatikai szakkérdésben kell véleményt nyilvánítania. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 6 nem szavazattal a kifogást elutasítja. Elrendeli a szünetet.

Szünet

11. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 02. számú OEVB 48/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás alapján született a határozat, melyet Helmezy László képviselőjelölt nyújtott be a Kelet-Magyarország napilap április 7-i számával kapcsolatban. Az újságban általa adott nyilatkozat kis terjedelmű, ezzel ellentétben a FIDESZ-KDNP jelöltjei a jelölő szervezethez kapcsolódó képviselők és a miniszterelnök is megjelenik az újságban, ezzel megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait. Hivatkozott arra, hogy az újságban megjelent a STOP feliratú plakát, amely jogsértő. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, a lapszámot alkalmasnak találta arra, hogy megbontsa a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét, megállapította az alapelv sérelmét a STOP kampánnyal kapcsolatban is, a napilapot a további jogsértéstől eltiltotta és 2.000.000 forint bírságot szabott ki, valamint kötelezte a lapot a határozata rendelkező részének közzétételére. A fellebbezés a napilap részéről érkezett, rámutatott arra, hogy nem értesültek a Kúria végzéséről és az nem őket kötelezte és lapzárta után született. Nem szándékosan tanúsítottak jogsértő magatartást a STOP hirdetéssel kapcsolatban és az OEVB a körülmények mérlegelése nélkül döntött a közel maximális bírság kiszabása mellett. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását, a jogszabálysértéstől eltiltás mellőzését, a közzétételre vonatkozó kötelezés mellőzését és a bírság törlését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a korábban meghozott határozattal egyezően a Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 02. számú OEVB 48/2018. számú határozatát részben változtassa meg, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértését állapítsa meg arra vonatkozóan, hogy a Kelet-Magyarország című napilap 2018. április 7-i lapszámában túlnyomóan a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek nyilatkozatai és jelöltjeinek fényképei láthatók. A Bizottság mellőzze a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét, egyebekben az OEVB határozatát hagyja helyben. A bírság mérséklésére vonatkozó szövegrész nem képezi a döntés tárgyát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 02. számú OEVB 48/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértését megállapítja arra vonatkozóan, hogy a Kelet-Magyarország című napilap 2018. április 7-i lapszámában túlnyomóan a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek nyilatkozatai és jelöltjeinek fényképei láthatók. A Nemzeti Választási Bizottság mellőzi a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét, egyebekben az OEVB határozatát helybenhagyja.

12. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 03. számú OEVB 52/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB kifogást bírált el, mely arra vonatkozott, hogy az MSZP-Párbeszéd jelölő szervezet által Kalocsa Város Önkormányzatától használatra kapott ingatlan ablakaira a plakátjait ragasztotta fel. Az OEVB elutasította a kifogást, tekintettel arra, hogy a jelölő szervezet rendelkezik az ingatlanra nézve használati joggal, így a Ve. 144 § (4) bekezdésének megsértése nem állapítható meg. A fellebbező arra hivatkozik, hogy az MSZP és az önkormányzat részéről megállapodás jött létre a használatról, amely arról rendelkezik, hogy külön szerződést köt a két fél a részletes használati szabályról. Ilyen megállapodásra nem került sor, ezért nem igazolt, hogy az érintett tevékenységet a használati jog magában foglalja. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását és az MSZP-Párbeszéd elmarasztalását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés nem alapos, ezért javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezet elfogadásával az első fokú határozatot hagyja helyben. Ha egy párt a saját ablakába kihelyezi a saját plakátját, annak választási jogellenessége nem állapítható meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun megye 03. számú OEVB 52/2018. számú határozatát helybenhagyja.

13. Fellebbezés Budapest 17. számú OEVB 92/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be kifogást az OEVB-hez arra vonatkozóan, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. munkatársai a Csepel 047. számú szavazókör 150 méteres körzetén kívül az MSZP-Párbeszéd buzdítására elhelyezett aszfaltfeliratot eltávolították április 8-án, melyről videófelvételt csatolt, melyen látható, hogy az érintett személyek eltávolították a feliratot. A feliratok felfestése jogszerűen történt, az eltávolítása nem. Az OEVB a kifogást elutasította, mert a videófelvételen nem látható a felirat, erre tekintettel nem

állapítható meg, hogy ismeretlen személyek kampányeszközt távolítottak volna el. A fellebbezés szándékos és rosszhiszemű állításként rögzíti az OEVB állásfoglalását, mert a felvételen elhangzott a jogellenes tevékenységet végzőktől, hogy milyen tevékenységet végeznek. Kéri a határozat megváltoztatását, a jogsértés megállapítását, a Zrt. munkatársai eltiltását a további jogsértéstől és bírság kiszabását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első fokú határozat helybenhagyásával a fellebbezést a Bizottság utasítsa el. Nem bizonyított, hogy a felirat mi volt, az a videófelvételen nem látható és nem derül ki belőle, hogy a Zrt. alkalmazottairól van-e szó. Valószínűsügre a bizottsági döntés nem alapozhat.

Dr. Litresits András NVB tag: A feliratot el kell hinniük a kifogás benyújtójának. Ha valaki leírja, hogy ott egy aszfaltfelirat volt, a jogsértés megállapításának helyt kellene adniuk. Ha nincs rajta munkaruha és nem állapítható meg, hogy a Zrt. munkatársai, akkor ismeretlen elkövetők által megállapított jogsértést javasol.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy hozzászóló a tervezet ellen foglalt állást. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 17. számú OEVB 92/2018. számú határozatát helybenhagyja.

14. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 59/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Április 7-én Baja városában két krétával rajzolt Momentum emblémával kapcsolatban nyilatkozatok vannak arra vonatkozóan, hogy ezek április 7-én 23 óra 59 perckor még nem voltak az érintett területen, majd 1 óra 11 perckor már láthatóak voltak április 8-án. A bizottság megállapította a Ve. 143. § -ának megsértését, a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű alapelvek megsértését, továbbá eltiltotta a Momentumot a további jogsértő tevékenységtől és a jogsértő kampányeszköz eltávolítására is kötelezte. A Momentum nyújtott be fellebbezést ezzel szemben és kérte, hogy mivel nem állapítható meg, hogy ki helyezte ki a feliratot, a marasztalásától tekintsen el a Bizottság és változtassa meg az OEVB döntését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés alapos, javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg és állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. §-át azzal, hogy a bajai 019. számú szavazókör szavazóhelyiségének megközelítését szolgáló épület bejáratától számított 150

méteren belül a térkő burkolaton a Momentum Mozgalom Párt jelölő szervezet logóját ábrázoló felfestéseket helyeztek el a választás napján. A Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását, a jogszabálysértéstől való eltiltást, valamint a kampányeszközök eltávolítására kötelezést – tekintettel az elkövetők személyének ismeretlenségére – mellőzve.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy a nyilatkozatban az szerepel, hogy 23 óra 47 és 23 óra 59 között sétált az illető és akkor látta, hogy nincs semmi felfestve. Ezek alapján nem bizonyított, hogy a választás napján történt a felfestés. Egy ilyen mintát felfújni kb. 2 perc és nem áll meg az, hogy biztos, hogy a választás napján történt a cselekmény.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy hozzászólás volt, mely szerint a jogsértés nem történt meg, hiszen a törvény megengedi, hogy szavazásnap előtt elhelyezésre kerüljenek a kampányeszközök. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 4 nem szavazattal a Bács-Kiskun Megyei 06. számú OEVB 59/2018. határozatát részben megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személyek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. §-át azzal, hogy a bajai 019. számú szavazókör szavazóhelyiségének megközelítését szolgáló épület bejáratától számított 150 méteren belül a térkő burkolaton a Momentum Mozgalom Párt jelölő szervezet logóját ábrázoló felfestéseket helyeztek el a választás napján. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását, a jogszabálysértéstől való eltiltást, valamint a kampányeszközök eltávolítására kötelezést – tekintettel az elkövetők személyének ismeretlenségére – mellőzi.

15. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó arra hivatkozással nyújtotta be a kifogást, hogy a torontói külképviseleten jelent meg szavazni, és Budapest 01. számú egyéni választókerület szavazólapjára szeretett volna szavazni, amelyen tapasztalta, hogy V. Naszályi Márta is szerepel, nem törölték, pedig ekkor már lemondott. A hibát jelezte az SZSZB-nek, akik leellenőrizték, hogy az illető jelölt visszalépett és lehúzták a szavazólapról. Beadványozó álláspontja szerint a választási szervek jogellenes mulasztást követtek el, mert előzetesen nem húzták le a kiesett jelölt nevét. Kéri az OEVI, az SZSZB és az NVI jogsértésének megállapítását és eltiltásukat a további jogsértéstől.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását. A külképviseleti szavazás a külképviseleti választási iroda előtt zajlik. Az általa állított tényállás szerint nem volt áthúzva a visszalépett jelölt. Az OEVI és az SZSZB nem is érintett a Kanadában történő szavazásban.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervvel. Nem normális működés, hogy elkezdenek telefonálni. A törvény egyértelműen rögzíti a változások átvezetésének kötelezettségét.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kialakult egy iránymutatás, aminek megfelelően a határozattervezet is tartalmazza, hogy az NVI teljesítette azon kötelezettségét, hogy abba a helyzetbe hozta a külképviseleti választási irodát, hogy megfelelő információ birtokában olyan szavazólapot adjon oda, amiben a visszalépett jelölt ne tudjon szerepelni. Az NVI ezt a kötelezettséget teljesítette, de a választópolgár mégis olyan szavazólapot kapott, melyen a visszalépett jelölt neve szerepelt. Nem tudják, hogy a panasztevő előtt hányan szavaztak olyan lapon, amin rajta volt a jelölt neve. Nem tud elfogadni olyan kifogást, ami mentesítheti a külképviseleti választási irodát, hogy ne az aktuális jelöltek tartalmú szavazólapot adjon oda. Kifejezetten ezért adtak ki iránymutatást, az NVI betartotta kötelességét, a külképviselet elfogadhatatlan módon járt el.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A választópolgár szólt, kihúzták a szavazólapról, és szavazott.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 162 § (2) bekezdését idézi. A változások átvezetése a szavazólapon és a tájékoztatás nem történt meg. Akinek az átvezetésről gondoskodni kellett volna, az hibázott.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Beadványozó kérte, hogy vegyék jegyzőkönyvbe az esetet, de azt a választ kapta, hogy nincs jegyzőkönyv. Ennek hiánya miatt is panasszal él. Hozzájuk több jelzés érkezett különböző külképviseletekről, hogy nem voltak lehúzva a visszalépett jelöltek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 8 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Torontói Külképviseleti Választási Iroda, azzal, hogy csak a választópolgár felhívását követően húzta le a szavazólapról a visszalépett jelöltet, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és b) pontját, valamint 137. §-át.

16-17. Kifogások a római külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Két magánszemély a római külképviseleten szavazott. Ugyanazon választókerületre szavaztak és szó szerint ugyanazt a beadványt terjesztették elő. Arra hivatkoztak, hogy a szavazólapról Szemző Áron, a Momentum Mozgalom jelöltje nem volt lehúzva. A Nemzeti Választási Iroda megkereste a római külképviseleti választási iroda elnökét, aki jelentésében arról adott tájékoztatást, hogy április 7-én a KÜVI munkatársak szervezett munkával a visszalépett jelöltek lehúzását elvégezték, a lehúzást követően a választási anyagok elzárásra kerültek az Akadémián.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával a kifogás elutasítását. A külképviseleti választási iroda vezetőjének nyilatkozata alapján ki voltak húzva a visszalépett jelöltek, a választópolgár szerint nem történt meg a lehúzás. Ilyen esetben a kifogásban állított jogsértés nem bizonyított.

Dr. Litresits András NVB tag: Van két kifogás, két választópolgár állítja, hogy nem volt kihúzva, de van egy jelentés arról, hogy mindent elvégeztek, ez számára kevés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felhívja a figyelmet, hogy a második kifogás elkésett volt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 5 nem szavazattal P. A. kifogását elutasítja, G. B. kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

18. Kifogás az NVI tevékenysége ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Április 10-én került benyújtásra a kifogás, mely a 24.hu hírportál cikkére utalva előadja, hogy az NVI eljárása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontját. A választas.hu oldal korlátozott működése miatt nem érhető el a vasárnapi jegyzőkönyvi adatok és nincsenek meg a korábbi választásokra vonatkozó adatok sem, így azokkal nem lehet összehasonlítani a friss eredményeket, így ez sérti az alapelvet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását. Az indokolás külön kiemeli, hogy a korábbi választások adatai közzétételére, az eredmény, részvételi és egyéb adatok közzétételére külön közvetlen törvényi kötelezettség a Választási Irodát nem terheli, az aktuális választási adatok és szükséges információk közzétételre kerültek. A kifogás számos bizonyítéknak nem tekinthető véleményt, írást jelöl meg, melyek önmagukban bizonyítékként nem tekinthetők. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

19. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó kifogást nyújtott be arra tekintettel, hogy külképviseleti névjegyzékbe vétel iránti kérelmet terjesztett elő, melynek a helyi választási iroda helyt adott. A választás napján megjelent a külképviseleten, ott azonban visszautasították arra hivatkozva, hogy nem szerepel a névjegyzékben. Álláspontja szerint erre nem lett volna lehetőség, kérte, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértés tényét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával a kifogás elutasítását. A választópolgár valóban felvételt nyert a külképviseleti névjegyzékben 2018. január 23-án, erről elektronikus értesítést is kapott, ugyanakkor március 29-én elveszítette választójogát, és nincs magyarországi lakcíme sem.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Miért szűnt meg a választójoga?

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Vagy elvesztette a cselekvőképességét, illetve korlátozták a választójogát, vagy közügyektől eltiltották.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: A névjegyzék másolat szerint a törlés dátuma 2018. március 29-e, a külképviseleti névjegyzékbe vételről szóló levélen nem lát dátumot. Ha akkor nem lett volna választójoga, el kellett volna utasítani a névjegyzékbe vételét. Nem áll elegendő információ a rendelkezésükre, hogy döntsenek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet (11) pontjában szerepel, hogy január 23-án kapott értesítést arról, hogy külképviseleti névjegyzékbe vették és ez után 2 hónappal szűnt meg a választójoga. A vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 3 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

20. Kifogás az NVI tevékenysége ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozók április 11-én kifogást nyújtottak be, melyben hivatkoznak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira. Számos, interneten megjelölt cikkekre, facebookra hivatkoznak, a tervezetben szereplő adatok és kérelmek alapján lehet megállapítani a kérelmet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás elutasítását indítványozza. Bizonyos bizonyítékokat megjelöltek a beadványozók, de ezek semmit nem bizonyítanak. A törvény kizárólag a médiának a választási kampányban való részvétele esetén teszi lehetővé, hogy a bizonyítékok csatolását a beadványozó ne tegye meg és a műsorszámot jelölje meg. Minden más esetben a konkrét bizonyítékot csatolnia kell beadványozónak, ez itt nem történt meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A beadványozó jelen van, javasolja, adjanak lehetőséget részére, hogy hozzászólását megtegye. A 4 oldalas kifogás utolsó bekezdése nevesíti a jogsértést, melyet idéz. A mai napon tárgyalt kifogásokból hivatalból tudniuk kell, hogy hiba volt. Ezért állítják köztudomású tényként. A választas.hu fél órán keresztül nem működött.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem olvasta fel a beadványt, mely arra hivatkozik, hogy kordonnal vették körül az épületet és sok rendőr volt. Választásokkor rendőrök őrzik az épületet, ennek jogellenességét sem állítani, sem bizonyítani nem tudták a beadványozók.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Az ügy a Nemzeti Választási Iroda működését érinti általánosan, ezért indítványozza a jegyzőkönyvi döntést arról, hogy ez nemzetiségi ügy.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a beadvány elbírálása nemzetiségeket érintő ügynek számít-e.

Szavazás

A Bizottság 166. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy nemzetiségeket érint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a jelen lévő beadványozót a Bizottság meghallgatja-e.

Szavazás

A Bizottság 167. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 9 nem szavazattal szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget biztosít a jelen lévő beadványozónak.

Beadványozó: Hozzászólása történelmi ebben a választási ügyben, ami zajlik. Hivatkozik a Nemzeti Választási Iroda ügyrendjére, melynek titkársági feladatát ellátják és ülés előtt adatokat kaphatnak. A melléletek tegnap hajnalban átküldésre kerültek a Választási Iroda e-mail címére, a titkárság ezt a mellékletet tudta volna csatolni. Azért nem kerültek csatolásra, mert rövid volt az idő. Minden egyes ponthoz rendelkezésre áll a melléklet. A beadvány kizárólag köztudomású tényekre hivatkozik, a köztudomású tényeket a polgári perrendtartás kommentárja akként

mondja meg, hogy emberek nagyobb köre által ismert tények ismerete. Valamennyi becsatolt, az internetről facebookról letöltött tény, amelynek sokasága és összessége nem teheti azt lehetővé, hogy ezt az ügyet a Nemzeti Választási Iroda ne vizsgálja ki. Hivatkozik a Ve. 43 §-ára, mely alapján láncolatában, összefüggéseiben értékelni kell a bizonyítékokat. Amikor az országból ilyen bejelentések érkeznek, nem lehet átmenni azon, hogy ez ne kerüljön értékelésre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

21. Kifogás szavazatszámilálással, médiaszolgáltatókkal szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás nem tartalmazza a jogsérelem bizonyítékait.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

22. Fellebbezés Budapest 14. számú OEVB 43/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A benyújtott fellebbezésben nem szerepel konkrét jogszabálysértés megjelölés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés elbírálásának alapját képező jogszabálysértés hiánya folytán a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

23. Kifogás a szavazatok újraszámilálásával kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadvány nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, sem annak bizonyítékait.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja a jogszabálysértés és a bizonyíték hiánya miatt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

24. Kifogás a választás eredménye miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A beadványban nem szerepel személyi azonosító, illetve jogszabálysértés megjelölése.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A személyi adat és a jogszabálysértés hiánya folytán az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást indítványozza.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Javasolja annak megfontolását, hogy az NVI mintabeadványokat hozzon létre, melyek az interneten elérhetők és segítik az állampolgárokat, hogy ne kerüljön sor érdemi vizsgálat nélküli elutasításokra. Ezt az EBESZ is problémaként jelezte.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

25. Kifogás az országgyűlésiképviselő-választással kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazza a kifogás.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az érdemi elbírálás akadályát képezi a jogszabálysértés megjelölése. Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

26. Kifogás informatikai rendszerrel kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás nem tartalmazza jogszabálysértés bizonyítékát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az állított jogszabálysértéshez beadványozó nem csatolt bizonyítékot, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

27. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 03. számú OEVB 60/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A felterjesztett jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a beadványozó az OEVB döntéshozatalában részt vett, továbbá a jogalapot, valamint a személyazonosítót nem tartalmazza a beadvány.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az első fokú bizottság tagja nyújtott be fellebbezést, a törvény ezt nem teszi lehetővé, de a fellebbezés nem tartalmazza a szükséges kellékeket, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálta nélkül elutasítja

28. Kifogás választás titkosságának megsértése miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, illetve büntető tényállásra hivatkozik beadványában.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, az ügy nem választási ügy.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az EBESZ az előzetes eredményében azt írja, hogy mintegy 90 kifogást és fellebbezést formai okokra hivatkozva utasított el az NVB, további 218 kifogást azért utasítottak el, mert nem fejtették ki teljes körűen az indoklást, nem pontosan idézte a hivatkozott jogszabályt, vagy nem volt specifikus. Az alaki követelmények szigorú alkalmazása indokolatlanul korlátozta a választási szervek döntésének felülvizsgálatát. Kéri, fontolják meg, hogy mintabeadványokat hoznak létre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a törvény szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a beadványt, ami nem felel meg a feltételeknek. szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

II. Kérdések megfogalmazása a Nemzeti Választási Iroda elnöke részére informatikai tárgykörben

Dr. Bodolai László NVB tag: Mindenki megkapta írásban kérdéseit, melyek megválaszolását kéri az Iroda elnökétől. Ezekre még nem kaptak választ. Összevetésre kerültek a kérdések az MSZP által megkért tájékoztatással. Mindenkinek fontos, hogy megnyugtatóan tisztázzák a kérdéseket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Négy, szakszerű informatikai kérdést tartalmaz a felvetés, amelyekkel kapcsolatban javasolja, a Bizottság értsen egyet azzal, hogy ezeknek a kérdéseknek a megválaszolását kéri a Nemzeti Választási Irodától.

Dr. Litresits András NVB tag: Amit a napirendi pont tárgyalásán jelzett, hogy 16 konkrét kérdést az MSZP informatikai igazgatója eljuttatott a Nemzeti Választási Iroda részére, arra speciális, rövidített, 5 napos határidőn belül kapnak választ. Gondolja, Bodolai tagtársuk is ezek szerint kap választ a kérdéseire.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Mivel a napirend a választási rendszer egészének működéséhez tartozó kérdés, javasolja, hogy a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is vegyenek részt. Szavazásra bocsátja ennek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 168. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a napirend nemzetiségeket érint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság Bodolai László bizottsági tag által feltett kérdésekkel egyetért, és kéri a választ a Nemzeti Választási Irodától.

Szavazás

A Bizottság 169. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal egyetért a feltett kérdésekkel és kéri a válasz megadására a Nemzeti Választási Irodát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke