



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság 746/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a dr. M. G. (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 12 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 47/2018. (IV. 8.) számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1]Móricz Eszter képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2018. április 6-án 8 óra 36 perckor kifogást nyújtott be az OEVB részére, amelyben a választási plakátjának megrongálását sérelmezte. Előadása szerint Beadványozó – aki a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata Képviselőtestületének tagja – 2018. április 4-én éjjel, a Zsókvár utcában kihelyezett plakátját festékszóróval lefújta, ezzel megsértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. A sérelmezett tevékenységről Kifogást tevő bizonyítékként video- és képfelvételt, valamint saját

internetes közösségi oldaláról készült képernyőképet csatolt. Az OEVB ülését megelőzően Kifogást tevő további képfelvételeket is csatolt, amelyen az őt ábrázoló plakátokat azonos módon rongálták meg. Az általa előadottakra tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

[2]Az OEVB ülésén a jogszabálysértőnek nyilatkozattételi jogot biztosított, amelyen Beadványozó megerősítette, hogy a felvételeken ő látható, a plakátokra ő festette a feliratot, vagy azok felfestésében tevékenyen közreműködött. Beadványozó hangsúlyozta, hogy csupán politikai véleményét fejezte ki.

[3]Az OEVB megállapította, hogy Beadványozó tevékenységével jogsértően rongálta meg Kifogást tevő kampányplakátjait azzal, hogy „FIDESZ BÉRENC” feliratot helyezett el rajtuk. Az eljáró választási bizottság álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretein túllép, ha a jelöltről alkotott véleményt a jelölt plakátjainak megrongálásával juttatják kifejezésre. Álláspontja szerint plakátok ilyen jellegű megrongálása sérti a választások tisztaságának megóvásának, valamint a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapelveit is. A bírság kiszabása során a bizottság értékelte, hogy Beadványozó közéleti tisztséget tölt be, továbbá a beismerő vallomását, és a több személlyel szándékegységben elkövetett jogszabálysértés megvalósítását.

[4]A fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy Beadványozó tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, továbbá 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[5]Beadványozó 2018. április 11-én 16 óra 00 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB határozatával szemben, tekintettel arra, hogy az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait. Véleménye szerint az OEVB tévesen állapította meg a tényállást, amikor határozatában rögzítette az átfestés tényét, tekintettel arra, hogy Beadványozó csupán ráfestett a plakátokra. A ráfestés egyetlen esetben sem takarta ki Móricz Eszter jelölt nevét, sőt nem egy esetben nevét még be is karikázta. Álláspontja szerint, ha az lett volna valóban a célja, hogy meggátolja a jelölt azon üzenetének eljuttatását a választópolgároknak, miszerint Kifogást tevő országgyűlési képviselőjelölt, akkor egyszerűbb lett volna a táblákat eltávolítani. Ennek ellenére Beadványozó elmondása szerint gyorskötözővel még több táblát is visszaszerelt, ahol ez a hibás kihelyezésük miatt szükséges volt. Beadványozó elmondása szerint a ráfestéssel kizárólag a törvényes állapotot kívánta helyreállítani, amelyet Kifogást tevő plakátja sértenek. Véleménye szerint a választási szervek határozatai elégtelenek a jogsértő állapot megszüntetésének kikényszerítésére, ezért más eszköz híján, saját maga próbálta meg „informálni a kerület választóit Móricz Eszter valódi politikai hovatartozásáról”. Tekintettel arra, hogy a szövegnek távolról is láthatónak, rövidnek és lényegre törőnek kell lennie, ezért a „Fidesz-bérenc” felirat

mellett döntött, ami megítélése szerint Kifogást tevő „négy éves politikai teljesítményét tekintve is fedi a valóságot”.

[6]Álláspontja szerint fentiekben részletezett cselekménye azért nem jogszabálysértő, mert az többszörösen, jogerősen megállapítottan jogsértő tartalmú választási eszközök jogszerű állapotának helyreállítását célozta, továbbá a felirat felfestésével az Alaptörvényben rögzített véleménynyilvánítás szabadságához való jogával élt. Megítélése szerint nem értelmezhető rongálásnak a tevékenysége, mivel a választási plakát egyetlen célja, hogy a szavazókat informálja, ennek pedig a hivatkozott plakátok a ráfestés után már meg is feleltek.

[7]Fentiek alapján kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elsődlegesen utasítsa el a kifogást, másodlagosan tekintszen el a bírság kiszabásától, harmadlagosan csökkentse a kiszabott bírság mértékét.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[8]A fellebbezés nem alapos.

[9]A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[10] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a (2) bekezdés szerint minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[11] A Nemzeti Választási Bizottság a rendelkezésre álló video- és fényképfelvételek, valamint Beadványozó nyilatkozatára tekintettel megállapítja, hogy Beadványozó szándékosan festett rá a képviselőjelölt több helyen kihelyezett plakátjára. E tevékenységének jogsértő jellegének megállapítása kapcsán nem értékelhető az az elkövetői szándék sem, amely alapján Beadványozó Mórciz Eszter képviselőjelölt plakátjainak jogsértő állapotát kívánta kizárólag megszüntetni.

[12] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy az OEVB határozatának rendelkező része alapján Beadványozó tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. A Bizottság ezzel kapcsolatban azonban rögzíti, hogy a határozat indokolása ugyanakkor csak az a) és e) pontok vonatkozásában rendelkezik a választási alapelvei sérelemeről.

[13] A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott tevékenység kapcsán arra tekintettel állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti –

esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között – alapelv sérelme, hogy a jogszabálysértést egy olyan személy követte el, aki a helyi közhatalom, Budapest Főváros XV. kerületének képviselőtestületének tagja, a tisztség betöltése következtében pedig semleges magatartásra lenne kötelezett. A Nemzeti Választási Bizottság az OEVB határozatában kifejtett álláspontot – a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése, a bírság kiszabásának indokoltása, valamint mértéke vonatkozásában – egyebekben osztja.

[14] Fentiekre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, a Ve. 43. §-án, a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 14.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke