



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
8/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Kovács Gergely, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 7. 1./28.; a továbbiakban: Szervező) elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért ön azzal, hogy az állambiztonsági szolgálatokkal együttműködő, "P", "A", "K" és "S" betűvel kezdődő családnévvel rendelkező hálózati személyek 6-os kartonjai nyilvánosak legyenek?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

A népszavazásra javasolt kérdést a Szervező 2017. április 6-án személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján „Ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, (...) a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé”.

Az országos népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos eljárás minden szakaszában, így jelen népszavazási kezdeményezés előzetes vizsgálatokor is kiemelten fontos annak

vizsgálata, hogy a benyújtott népszavazási kezdeményezés a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével összhangban van-e. Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján ugyanis az országos népszavazási kezdeményezés rendeltetésszerűsége a kezdeményezés érdemi elbírálásának előfeltételét képező körülmény.

Az Alkotmánybíróság – jogorvoslati fórumként – több ízben foglalkozott az országos népszavazás alkotmányos céljának, rendeltetésének kérdésével. Az Alkotmánybíróság – jelen eljárásban irányadónak tekintett – 18/2008. (III. 12.) AB határozata alapján az országos népszavazás rendeltetése, hogy az Országgyűlést a népszavazásra feltenni kívánt kérdés tekintetében meghatározott irányú döntésre kényszerítse. Mindez következik magából az Alaptörvény 8. cikkének (1) bekezdéséből is, amely szerint „Az érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező”.

Álláspontom szerint – az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettek figyelembe vételével – a népszavazás kezdeményezőjének az országos népszavazás alkotmányos rendeltetésére, az állam életében betöltött szerepére és súlyára tekintettel kell eljárnia. Felelősségteljesen, annak tudatában kell benyújtania kezdeményezését, hogy az általa „útjára indított” népszavazási eljárás állásfoglalásra készíti az ország valamennyi választópolgárát, és annak eredményeként az Országgyűlést kötelező döntés születik.

Ezért ellentétes a népszavazás alkotmányos funkciójával, ha a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsértve a Szervező nyilvánvalóan komolytalan, valójában nem egy országos népszavazás tényleges megtartásának szándékával benyújtott népszavazási kérdés hitelesítését kezdeményezi.

Megállapítom, hogy fentiekre tekintettel jelen népszavazási kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, ezért azt – az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva – elutasítottam, és nem terjesztettem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

III.

A határozat az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésén, az Nsztv. 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. április 11.

Dr. Pálffy Ilona
elnök