



Nemzeti Választási Iroda
Elnök

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
5/2017. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke Varju László magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy Magyarországon ne lehessen olyan sporteseményt rendezni, amelyen a versenyzőket szexuális irányultsági, nemzetiségi, származási, világnézeti, vagy vallási alapon korlátozzák vagy előnyben részesítik?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

A népszavazásra javasolt kérdést a Szervező – magánszemélyként – 2017. április 3-án postai úton nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján „Ha a kezdeményezés (...) nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek (...) a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.”.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése szerint „A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a magyar állampolgárságát igazoló okirata számát közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.”.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 5. § (11) bekezdése szerint „Személyi azonosító: a nyilvántartás hatálya alá tartozó polgárt törvényben meghatározott adatkezelés során egyértelműen azonosító, különleges adatra nem utaló – külön törvényben meghatározott módon képzett – számjegysor.”. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 3. számú mellékletének I. 1. pontja szerint „A személyi azonosító tizenegy jegyű szám.”.

Megállapítom, hogy a Szervező – a Nemzeti Választási Irodának címzett, a népszavazási kezdeményezés benyújtásáról szóló – nyilatkozatában személyi azonosítóként egy tizenhárom elemből álló számjegysort tüntetett fel, amely azonban a fent hivatkozott törvényi rendelkezéseknek nem felel meg.

Mindezekre figyelemmel megállapítom, hogy jelen népszavazási kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételnek, tekintettel arra, hogy a Szervező nyilatkozata hibásan tartalmazza személyi azonosítóját, amely azonban az országos népszavazási kezdeményezés érdemi elbírálásának egyik feltétele.

Fentiek alapján jelen eljárás tárgyául szolgáló országos népszavazási kezdeményezést – az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva – elutasítottam, és nem terjesztettem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

III.

A határozat az Nsztv. 2. § (1) bekezdésén, 3. §-án, 10. §-án, az Nytv. 5. §-án, a Szaztv. 3. mellékletének I. 1. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. április 6.

Dr. Pálffy Ilona
elnök