



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda Elnökének
9/2018. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Momentum Mozgalom (1077 Budapest, Rózsa utca 22.; a továbbiakban: Szervező) országos népszavazási kezdeményezése tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény szerinti lakás-előtakarékosság állami támogatását az Országgyűlés terjessze ki a jövőben megkötésre kerülő lakás-előtakarékossági szerződésekre is?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda Elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

D. A. J. magánszemély 2018. október 17-én személyesen eljárva nyújtotta be Szervező által kezdeményezett *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény szerinti lakás-előtakarékosság állami támogatását az Országgyűlés terjessze ki a jövőben megkötésre kerülő lakás-előtakarékossági szerződésekre is?”* országos népszavazási kérdést a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A kezdeményezéshez csatolásra került az Nsztv. 4. § (1) és (2) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ív.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 2. § (1) bekezdés b) pontja értelmében országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést párt is szervezhet. Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést, az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Az (5) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda a párt és egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

Az Nsztv. 6. § (1) bekezdése szerint a kérdést személyesen vagy postai úton lehet benyújtani.

Az alkotmányjogi panasz tárgyában eljáró Alkotmánybíróság 15/2017. (VI. 30.) AB határozatában (a továbbiakban: ABh.) rögzítette, hogy a párt vagy egyéb egyesület által szervezett, országos népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tekintetében az Nsztv. 6. § (1) bekezdés szerinti, „[...] fizikai értelemben vett személyes megjelenés természetesen kizárt, a jogi személyek nevében eljárási cselekményt – a népszavazási kezdeményezés benyújtását – a jogi személy vezető tisztségviselője jogosult megtenni [vö. Ptk. 3:29. §]. Erre a körülményre az Nsztv. nem utal, de - a kezdeményezési jogosultság biztosításán keresztül - implicit módon elismeri a képviselőlet lehetőségét. Ez esetben a kezdeményezés «személyes» benyújtása azt jelenti, hogy a szervező képviselőletére jogosult személy nyújtja be személyesen megjelenve a Nemzeti Választási Irodánál (a Nemzeti Választási Bizottsághoz) [Nsztv. 6. § (1)-(2) bekezdés]. Az Nsztv. tehát a népszavazási kezdeményezés képviselő általi benyújtását nem zárja ki. A Ptk. 6:11. § (2) bekezdése szerint a képviselőlet jog szabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson is alapulhat”. Az Nsztv. 6. § (1) bekezdésének a célja, „[...] hogy a népszavazási kérdést támogató aláírásokat tartalmazó eredeti dokumentumok a kérdéssel együtt benyújtásra kerüljenek, nem pedig a szervező képviselőletének a kizárása. A rendelkezés céljára tekintettel a benyújtás «személyessége» úgy értelmezhető, hogy a szervezőnek vagy a képviselőletére jogosult személynek a Nemzeti Választási Irodánál történő fizikai

értelemben vett személyes megjelenését és a törvényben előírt iratok átadását követeli meg.”.

Az eljáró magánszemély a népszavazási kezdeményezés személyes benyújtása során meghatalmazást nem mutatott be, előadásában alapszabályon alapuló képviseleti jogára hivatkozott.

A kezdeményezés formai vizsgálata során az azt személyesen benyújtó magánszemély, továbbá a kezdeményezést Szervező nevében aláíró Fekete-Győr András képviseleti jogosultságát ellenőriztem a civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartásában. A nyilvántartás adatai szerint a kezdeményezést személyesen benyújtó magánszemély Szervező vonatkozásában nem rendelkezik képviseleti joggal, Fekete-Győr András elnök általános, önálló képviseleti jogosultsága pedig 2018. július 31-én megszűnt.

Mindezek alapján megállapítom, hogy jelen népszavazási kezdeményezés egyrészt arra tekintettel nem felel meg a törvényes feltételeknek, mert az azt személyesen benyújtó magánszemély az ehhez szükséges képviseleti jogosultsággal nem rendelkezett, másrészt, mert Szervező nevében eljáró Fekete-Győr András megbízatása a kezdeményezés benyújtását megelőzően megszűnt, így a szervezet képviseletére, annak nevében országos népszavazási kezdeményezés szervezésére nem jogosult.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

IV.

A határozat az Nsztv. 2. § (1) bekezdés b) pontján, a 3. §-án, a 6. § (1) bekezdésén, a 10. §-án, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. október 19.

Dr. Pálffy Ilona
elnök