



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA
ELNÖK

**A Nemzeti Választási Iroda elnökének
3/2018. NSz. számú határozata**

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Büki Zoltán Imre magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők minősített többségének, kétharmadának egyetértésével megalkotható, illetve módosítható törvények vonatkozásában, kizárólag azon az országgyűlés által elfogadott törvények válhassanak hatályossá, amelyek az Országgyűlés az Alaptörvény 8.cikely (1) bekezdése alapján elrendelt érvényes országos népszavazáson, a választópolgárok többségének egyetértésével megerősítést nyertek?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervező számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervező magánszemély 2018. május 23-án 11 óra 6 perckor személyesen népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2018. május 18-án kelt határozatát, melyben a Hatóság a Szervezőt – mint adatkezelőt – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a NAIH-146123/2018. számon

nyilvántartásba vette. Továbbá Szervező a kezdeményezés mellé 22 támogató választópolgár adatát és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő íveket csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése egyértelműen előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte Szervező és a további 22 támogató polgár választójogának ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A formai ellenőrzés során, a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen a Nemzeti Választási Iroda megállapította, hogy három támogató polgár a személyi azonosítóját hibásan tüntette fel, így a választójog ellenőrzést az Iroda nem tudta elvégezni, egy további támogató polgár anyja születési családi nevét, míg két támogató polgár a saját vezetéknevét, további kettő pedig az utónevét tévesen tüntette fel.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, Szervező és a támogató polgárok választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy Szervező által csatolt huszonkét támogató választópolgár aláírásából összesen tizennégy támogató választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen tizenöt érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy Szervező által benyújtott népszavazási kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítottam, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, mivel az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

IV.

A határozat az Nsztv. a 4. §-án, a 10. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. május 28.

Dr. Pálffy Ilona
elnök